

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201753
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201753.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcov: 1/ M. L., rod. L., nar. X. X. XXXX, bytom Y., N. XX, XXX XX Y., tohto času bytom V. XXX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca a 2/ maloletého O. L., rod. L., nar. XX. X. XXXX, bytom Y., N. Č.. XX, XXX XX Y., tohto času bytom V. XXX, zastúpeného opatrovníkom Z. L., nar. XX. X. XXXX, bytom V. Č.. XXX proti žalovaným: 1/ M. L., nar. X. XX. XXXX, bytom V. Č.. XXXX, 2/ M. U., nar. XX. X. XXXX, bytom V. Č.. XXXX, 3/ S. U., nar. X. X. XXXX, bytom S. Č.. XXX, 4/ N. U., nar. XX. X. XXXX, bytom V. Č.. XXXX a 5/ Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. Č.. XXX o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobcovia v rade 1/ M. L., rod. L., nar. X. X. XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX V., občan Slovenskej republiky a v rade 2/ malol. O. L., rod. L., nar. XX. X. XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX V., občan Slovenskej republiky sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. V. ako rodinný dom č. súpisné XXX postavený na parcele KNC č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 429 m² a parcely KNC č. XXXX - záhrady o výmere 151 m² a KNC č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o 429 m², každý v podiele 1-ica.

II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 22. 6. 2018, sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhajú určenia vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo 41 pre katastrálne územie V. ako rodinný dom číslo súpisné XXX, postavený na parcele KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, parcely KNC číslo 1195 - záhrady o výmere 151 m², parcely KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 429 m², a to každého v podiele 1.

2. Žalovaní v rade 1/ až 5/ písomným podaním zo dňa 18. 10. 2019 uznali nárok žalobcov v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu. Uviedli, že skutočnosti uvádzané v žalobe sa zakladajú na pravde. Navrhli, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a určil, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo 41 pre katastrálne územie V. ako rodinný dom číslo súpisné XXX, postavený na parcele KNC číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 151 m², parcely KNC číslo XXXX - záhrady o výmere 151 m² a KNC číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 429 m², každý v podiele 1.

3. Žalobkyňa v rade 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a maloletý žalobca v rade 2/ prostredníctvom súdom ustanoveného opatrovníka podaním doručeným súdu dňa 21. 10. 2019 navrhli, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Uznesením, č. k. 16 P 41/2017-11 zo dňa 7. 2. 2018 súd ustanovil maloletému O. L., nar. XX. X. XXXX procesného opatrovníka Z. L., nar. XX. X. XXXX na podanie návrhu v mene maloletého a zastupovanie maloletého v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XX, katastrálne územie V..

5. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 283 CSP ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v rade 1/ až 5/ nárok uplatnený žalobcami v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu uznali a žalobkyňa v rade 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a maloletý žalobca v rade 2/ prostredníctvom súdom ustanoveného opatrovníka navrhli rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 282 CSP rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a určil, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. V. ako rodinný dom č. súpisné XXX postavený na parcele KNC č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 429 m² a parcel KNC č. XXXX - záhrady o výmere 151 m² a KNC č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 429 m², každý v podiele 1-ica.

7. Pre úplnosť súd uvádza, že rozsudok pre uznanie je rozsudkom, ktorý sa neopiera o zistený skutkový stav (ktorý sa ostatne ani nezisťuje), ale sa opiera o uznávací prejav žalovaného. Toto jeho uznanie plne stačí na to, aby súd nárok v zmysle uznania priznal a v prípade splnenia podmienok podľa § 282 CSP je súd aj povinný rozsudkom pre uznanie nároku rozhodnúť. Pokiaľ tiež žalobcovia v priebehu konania navrhli vo veci schváliť súdny zmiar, súd v nadväznosti na následne učený procesný úkon žalovaných v rade 1/ až 5/, ktorým nárok žalobcov v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu uznali a procesný návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na rozhodnutie rozsudkom na základe uznania, už o tomto návrhu na schválenie súdneho zmiaru aj s prihliadnutím k procesnej ekonómii a rozsahu oprávnení opatrovníka maloletého žalobcu v rade 2/ upravených uznesením, č. k. 16 P 41/2017-11 zo dňa 7. 2. 2018 nekonal

8. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalobcovia v rade 1/ a 2/, ani žalovaní v rade 1/ až 5/ si nárok na náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti výroku I rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v siedmich vyhotoveniach iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. (§ 356 písm. a/ CSP)

Proti výroku II rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v siedmich vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.