

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Csp/86/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203479  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203479.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. X, štátny občan SR, o zaplatenie 72,19 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 72,19 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,19 Eur od 19.06.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu 17.08.2023 si uplatnil proti žalovanému zaplatenie 72,19 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,19 Eur od 19.06.2021 a náhradu trov konania.

2. Skutkové tvrdenia žalobcu boli nasledovné:

Žalobca a žalovaný dňa 19.08.2020 uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 19.08.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 19.08., 19.11., 19.02., 19.05., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky. Žalovaný povinnosť platiť poistné porušil a poistenie zaniklo v zákonnej lehote podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia poistnej zmluvy v trvaní od 19.08.2020 do 19.08.2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 123,76 Eur platené splátkami štvrťročne vo výške 30,94 Eur so splatnosťou 19.08., 19.11., 19.02. a 19.05.. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 19.11.2020. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 20.05.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 19.05.2021. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie, toto zaniklo 18.06.2021 v súlade s § 11 ods. 11, 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2.1. Skutkové tvrdenia žalovaného v spore neboli žiadne.

3. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/86/2023-23 zo dňa 11.09.2023, ktorý so žalobou a poučením pre spotrebiteľa bol žalovanému doručovaný na adresu C. E. XXXX/XX, D.. Zásielka sa vrátila späť s poznámkou „adresát neznámy.“ Súd prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného

zboru Trnava požiadal o doručenie zásielky žalovanému. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Trnave súdu oznámilo podaním zo dňa 13.10.2023, že osoba sa na adrese C. XXXX/XX, D. nezdržiava, takúto osobu susedia nepoznajú.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/86/2023-35 zo dňa 18.10.2022 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

5. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/86/2023-37 zo dňa 18.10.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe. Uznesenie, žalobu a poučenie pre spotrebiteľa vyvesil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke dňa 19.10.2023, zvesil 03.11.2023. Na adrese trvalého pobytu žalovaný zásielku neprevzal, vrátila sa s poznámkou „adresát neznámy.“ Súd z lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný od 12.08.2016 má trvalý pobyt C. E. XXXX/XX, D..

6. Súd určil termín pojednávania na 02.02.2024, na ktorý právneho zástupcu žalobcu písomne predvolal. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7. Žalovanému bolo predvolanie na termín pojednávania 02.02.2024 doručované na adresu trvalého pobytu, predvolanie si neprevzal z dôvodu, že na adrese je neznámy. Súd považoval doručenie predvolania za vykázané náhradným spôsobom a pojednával v neprítomnosti žalovaného.

8. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Súd oboznámil:

- Poistnú zmluvu – poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.08.2020 uzatvorenú medzi žalobcom a poistníkom, platiteľom – žalovaným z č.l. 8 – 9
- Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku zo dňa 14.07.2021 z č.l. pv 9 – 10
- Výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy z č.l. pv 10
- Spôsob uzatvorenia poistnej zmluvy z č.l. 11.

10. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

13. Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd zistil, že na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 19.08.2020 žalovaný platil poistné v štvrtročných splátkach, poslednú splátku uhradil 19.11.2020, následne splátky nehradil, preto zaniklo poistenie. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného pred koncom obdobia do konca poistného obdobia, zániku poistenia, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 72,19 Eur. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania je povinný zaplatiť aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 72,19 Eur od 19.06.2021 do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalobca bol plne úspešný, žalovaný neúspešný, súd priznal žalobcovi trovy konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O výške trov konania po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).