

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259583
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6119259583.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpeného: M.B.A. LEGAL, advokátní kancelár, s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Tallerova 4, proti žalovanému: A. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. X, o zaplatenie 38,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.08.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 38,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 € od 13.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9100318810 na odberné miesto Príbovce 6-1, na základe ktorej dodával žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodanú elektrinu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 1500748373 za dodávku elektriny vo výške 38,40 €, splatnú dňa 12.07.2018. Žalovanému bola zaslaná dňa 25.03.2019 výzva na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania od splatnosti faktúry.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 22.09.2016 uzatvorili strany sporu zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto 24ZSS60798570000, Z. X, s dohodnutou tarifou DD5, so začiatkom dodávky dňa 01.10.2016.

5. Faktúrou s variabilným symbolom č. 1500748373 zo dňa 28.06.2018, splatnou dňa 12.07.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 38,40 €.

6. Uznesením zo dňa 04.09.2019, č. k. 6Csp/94/2019-96 súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením dňa 12.09.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Podľa Cenníka služieb a činnosti distribúcie elektriny účinného od 01.07.2016 je poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer (kód produktu OB2101) vo výške 34,80 € s DPH (č.l. 10rub).

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 26 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol, nakoľko je nedôvodná. Predmetom konania je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. Súdu bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa zaviazal dodávať žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za dodanú elektrinu. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie poplatku za odpojenie odberného miesta na základe faktúry s variabilným symbolom č. 1500748373 zo dňa 28.06.2018, splatnej dňa 12.07.2018, vo výške 38,40 €. Žalobca si mohol účtovať voči žalovanému poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dohodnuté. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že poplatok za odpojenie odberného miesta vo výške 38,40 € s DPH bol individuálne dohodnutý. Súdu nepreukázal ani to, že takýto úkon - odpojenie aj skutočne vykonal. Teda, že v dôsledku neplatenia došlo z jeho strany k odpojeniu elektromeru. Odpojenie nie je žiadna služba poskytovaná spotrebiteľovi, ale naopak je iba ďalšou sankciou za oneskorenie s platením za dohodnuté služby. Spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi stranami a prieči sa aj dobrým mravom. Ustálenou judikatúrou sú obdobné poplatky požadované zo strany veriteľov posudzované ako nedôvodné. Výška žalobcom uplatňovaného poplatku nevyplýva ani z predloženého cenníka služieb, kde je uvedená výška daného poplatku 34,80 € s DPH. Navyše cenník vyhotovuje výlučne dodávateľ elektriny. Z uvedených dôvodov bol súd nútený žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a súd z obsahu spisu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jeho strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.