

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202508
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202508.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobkyne: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, G. nad Y., zastúpenej JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou so sídlom Legionárska 618, Trenčín, proti žalovanému: Blackside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 514, zastúpeného AK Herceg, s.r.o. so sídlom Kočická 56, Bratislava, o určenie neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalovaný nemá záložné právo, ktoré je zapísané v časti C listu vlastníctva č. XXXX v k.ú. G. nad Y. k bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „C“, parc.č. XXXX/XX, k podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX zriadeného na základe záložnej zmluvy zo dňa 10.12.2013 - V XXXX/XXXX.-XX/XXXX, V XXX/XXXX.-XXX/XXXX a postúpenia pohľadávky v prospech Blackside,a.s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48191514 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX zo dňa 22.04.2016 - BXXXX/XXXX.-XXX/XXXX a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti XX/XXXX in na pozemku parcela reg. „C“, parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 568 m² nachádzajúci sa v k.ú. G. nad Y., obec G. nad Y., ktoré je zapísané v časti C na LV XXXX na základe záložnej zmluvy zo dňa 10.12.2013 - V XXXX/XXXX.-XX/XXXX, V XXX/XXXX.-XXX/XXXX, postúpenie pohľadávky v prospech Blackside,a.s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48191514 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX - Z XXXX/XXXX.-XXXX/XXXX.-XXX/XXXX.

II. Žalobkyňa má v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil, že žalovaný nemá záložné právo, ktoré je zapísané v časti C listu vlastníctva č. XXXX v k.ú. G. nad Y. k bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „C“, parc.č. XXXX/XX, k podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX zriadeného na základe záložnej zmluvy zo dňa 10.12.2013 - V XXXX/XXXX.-XX/XXXX, V XXX/XXXX.-XXX/XXXX a postúpenia pohľadávky v prospech žalovaného na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX zo dňa 22.04.2016.

2. Žalobkyňa odôvodnila svoju žalobu tým, že záložná zmluva, na základe ktorej žalovanému vzniklo záložné právo, je v zmysle § 40 ods. 4 OZ absolútne neplatný právny úkon. Uviedla, že je pozostalou manželkou po zosnulom E. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, po ktorom bolo vedené dedičské konanie notárom ako súdnym komisárom JUDr. Miroslavou Turňovou sp.zn 22D/427/2017. Žalobkyňa je jedinou dedičkou po poručiťelovi. Predmetné dedičské konanie po poručiťelovi bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný žalobkyňi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2017. Poručiťel bol pôvodne vlastníkom bytu č. XX, ktorý sa nachádza v bytovom dome súp.č. XXX

v bytovom dome v G. nad Y., ulica L., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k ú. G. nad Y., podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu súp.č XXX o veľkosti XX/XXXX-ina a podielu na nehnuteľnosti - pozemku M. parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX v podiele XX/XXXX-in, zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. G. nad Y.. J. nehnuteľnosti neboli prerokované v dedičskom konaní spis. zn. XXD/XXX/XXXX po poručiťovi. Žalobkyňa z tohto dôvodu podala žiadosť na Okresný súd Trenčín, aby dedičstvo bolo opätovne prerokované. Konanie je vedené pod spis.zn.: 14D/193/2019.

Dňa 07.10.2010 sa na predmetné nehnuteľnosti uskutočnila dobrovoľná dražba, ktorej navrhovateľom bola spoločnosť VAŠE FINANCE, s.r o so sídlom v V.. Zo zápisnice X X notárky Mgr. Zuzany Karasovej vyplýva, že byt bol vydražený za sumu 15 000 EUR vydražiteľom H. E. (ďalej len „vydražiteľ“). Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 22C/26/2011-135 zo dňa 28.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, Č.k. 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015 súd určil, že dražba, ktorej priebeh bol osvedčený vyššie uvedenou notárskou zápisnicou, je neplatná. Vydražiteľ sa domáhal podaním návrhu vypratania predmetného bytu. Okresný súd Trenčín rozsudkom, č.k. 26C/46/2011-54 zo dňa 13.05.2016, právoplatným dňa 12.7.2016, zamietol vyššie uvedený návrh vydražiteľa. Súd v rozsudku uviedol, že vlastníkom predmetného bytu je vzhľadom na neplatnosť dražby poručiťel. Taktiež bolo vedené konanie o určenie že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po poručiťovi, E. O. sp. zn. 23C/34/2017. Súd v danej veci právoplatne rozsudkom vyhlásenom na pojednávaní dňa 8.6.2018 určil, že poručiťel bol ku dňu svojej smrti vlastníkom predmetného bytu. Ako vlastníkom predmetných nehnuteľností je v súčasnosti na príslušných LV zapísaný poručiťel.

K predmetným nehnuteľnostiam je na liste vlastníctva v časti „Tarchy“ vyznačené: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653 - záložné právo na nehnuteľnosti, byt č.XX na prízemí, vo vchode č.XX v dome s.Č.XXX, podiel XX/XXXX zo spoločných častí a zariadení domu s.č.XXX na poz. p. č. KN XXXX/XX na základe záložnej zmluvy zo dňa 10.12.2013 - V XXXX/XXXX.-XX/XXXX, V XXX/XXXX.-XXX/XXXX, postúpenie pohľadávky v prospech Blackside, a.s., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48191514 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX zo dňa 22.04.2016 a v časti Poznámka sú uvedené nasledovné poznámky: Oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom Blackside a.s., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48191515 formou dobrovoľnej dražby - P XX/XXXX.-XXX/XXXX. Okresný súd Trenčín neodkladným opatrením č.k. XXC/X/XXXX-XX zo dňa 25.02.2019 uložil povinnosť záložnému veriteľovi Blackside, a.s. zdržať sa výkonu záložného práva na predmet záložného práva na nehnuteľnostiach, - P-XX/XXXX.-XXX/XXXX. B. práva boli zriadené po nadobudnutí predmetných nehnuteľností V. J.. Predmetné nehnuteľnosti sú zálohom zabezpečujúcim pohľadávku žalovaného voči V. J..

Žalobkyňa ďalej uviedla, že má na takomto určení naliehavý právny záujem, pretože rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu záložného práva (jeho výmazu) v katastri nehnuteľností. Bez takéhoto rozhodnutia by bolo právne postavenie žalobkyne neisté v tom, či na nehnuteľnosti viazne záložné právo žalovaného. Ako bolo právoplatne rozhodnuté v konaní spis.zn. 23C/34/2017 v danej veci vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nemohlo prejsť z H. E. na V. J.. Rozhodnutím súdu o neplatnosti dražby zanikli účinky príklepu, a to ku dňu jeho udelenia (§ 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z.). Príklep je úkon, ktorým dochádza k prechodu vlastníckeho práva na vydražiteľa. Tým, že jeho účinky zanikli, a to ku dňu jeho udelenia znamená, že na vydražiteľa H. E. sa hľadí tak akoby nikdy nebol vlastníkom, t.j. nikdy nenadobudol vlastnícke právo k predmetu dražby. Uvedené má dopad aj na vlastnícke právo žalovaného, ktorý nadobudol predmetné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou od H. E. zo dňa 16.12.2013, ktorej vklad bol povolený dňa 14.02.2014. Nakoľko v čase uzavretia kúpnej zmluvy ako i v čase povolenia vkladu kúpnej zmluvy nebol H. E. vlastníkom predmetného bytu, resp. hľadí sa naňho, že nenadobudol vlastnícke právo, pričom previesť vlastnícke právo môže len vlastníkom (§ 123 Obč. zák.), nemohol Marián E., nakoľko vlastníkom predmetných nehnuteľností nebol previesť vlastnícke právo k nim. Právny úkon, t.j. kúpna zmluva je tak pre rozpor so zákonom absolútne neplatný (§ 39 Obč. zák.). Nebolo teda právom V. J. ako vlastníka zriadiť k predmetným nehnuteľnostiam záložné právo v prospech žalovaného.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že je v danej veci potrebné uplatniť výnimku zo zásady, že nikto nesmie na iného previesť viac práv ako sám má. Poukázala na to, že z nálezu Ústavného súdu (sp. zn. I. ÚS 549/2015-33), ktorý „prelomil“ vyššie uvedenú zásadu však vyplýva, že ak sa dostávajú do vzájomnej kolízie dve ústavné hodnoty - princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka a pokiaľ nemožno zachovať maximum z oboch základných práv, treba prihliadnuť na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď je nutné zvažovať všeobecné súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovaného prípadu. V tejto súvislosti poukázala na právoplatné

rozhodnutie Okresného súdu Trenčín spis. zn. 23C/34/2017 zo dňa 8.6.2018, kde súd v odôvodnení konštatoval, že v danej veci vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nemohlo prejsť z H. E. na V. J.. Súd v predmetnom konaní právoplatne rozhodol, že na H. E. sa hľadí, ako keby nikdy nebol vlastníkom, a teda nie je možné uplatniť ani výnimku zo zásady, že nikto nesmie na iného previesť viac práv ako sám má, t.j. nemohol platne uzatvoriť zmluvu o zriadení záložného práva. Ďalej uviedla, že ďalším dôvodom, pre ktorý sa na daný prípad podľa názoru žalobkyne nemôže aplikovať výnimka z uvedenej zásady je ten, že prípady, v ktorých sa uplatní výnimka zo zásady, že nikto nesmie na iného previesť viac práv ako sám má, svedčia o ochrane tretieho dobromyseľného nadobúdateľa vlastníckeho práva. Vlastnícke právo ako najzákladnejšie subjektívne právo je chránené priamo či nepriamo celým právnym poriadkom počnúc ústavou. V danom prípade však ide o spor o existenciu záložného práva. Z nálezu ústavného súdu vôbec nevyplýva, že by sa ochrana mala poskytovať aj iným subjektom ako tretím dobromyseľným nadobúdateľom vlastníckeho práva.

Ak by sa však konajúci súd stotožnil s názorom žalovaného, že sa na daný prípad uplatní výnimka zo zásady, že, nikto nesmie na iného previesť viac práv ako sám má, žalobkyňa poukázala na fakt že záložný veriteľ nepreukázal dobromyseľnosť a nadobudnutie záložné právo v dobrej viere. Platí vyvrátiteľná domnienka, podľa ktorej údaje, zapísané v katastri nehnuteľností sa považujú za platné, kým sa nepreukáže opak. Záložný veriteľ mal vynaložiť náležitú starostlivosť a preveriť si titul nadobudnutia záložcu.(viď Uznesenie Ústavného súdu SR z 10.02.2010, sp.zn. I. ÚS 50/2010- 11).

4. Žalobkyňa ako dôkaz označila spisy Okresného súdu Trenčín sp.zn. 22D/427/2017, sp.zn. 14D/193/2019, sp.zn. 22C/26/2011, sp.zn. 26C/46/2011, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2013, mandátnu zmluvu zo dňa 10.12.2013, uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a H. E., spisovú dokumentáciu k predmetným nehnuteľnostiam z Okresného úradu Trenčín, katastrálneho odboru a to notársku zápisnicu č. X a súvisiace dokumenty, kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi H. E. a V. J.(V XXX/XXXX zo dňa 16.12.2013) a zmluvu o zriadení záložného práva medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a H. E. zo dňa 10.12.2013 (V XXXX/XXXX.-XX/XXXX), zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (B

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že dňa 10.12.2013 bola medzi právnym predchodcom žalovaného Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „banka“) a Ľubomírom J. (ďalej len "dlžník") v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka dlžníkovi splátkový úver vo výške 21.000 eur. Predmetná pohľadávka bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnej zmluvy zo dňa 10.12.2013 (ďalej len "záložná zmluva"), ktorá bola uzatvorená medzi bankou a záložcom H. E.. B. č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 22.04.2016 banka postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy voči dlžníkovi žalovanému - spoločnosti Blackside, a.s. ako novému veriteľovi. Postúpenie pohľadávky bolo dlžníkovi oznámené listom Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 28.04.2016. V čase podpisu záložnej zmluvy nemala banka vedomosť o prebiehajúcom konaní o určenie neplatnosti dražby na súde, sp. zn. 22C/26/2011, nakoľko sa na predmetnom liste vlastníctva č. XXXX nenachádzala plomba ani poznámka týkajúca sa prebiehajúceho súdneho konania. Žalovaný má za to, že banka konala v tomto prípade s odbornou starostlivosťou, keď uzatvorila záložnú zmluvu. Predmetnú nehnuteľnosť nadobudol dlžník od predávajúceho H. E. (ktorý sa stal jej vlastníkom na základe dražby nehnuteľnosti) na základe kúpnej zmluvy V XXX/XXXX.-XXX/XXXX zo dňa 16.12.2013, ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 14.02.2014 a rovnako ešte pred ním bol povolený aj vklad záložného práva k nehnuteľnosti pod č. V XXXX/XXXX.-XX/XXXX (por. č. ťarchy XXX). Ako uvádza žalobca, rozsudkom súdu, č. k. 22C/26/2011-135 zo dňa 28.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015 súd určil, že dražba je neplatná. Vklad vlastníckeho práva a záložného práva v prospech dlžníka bol povolený ešte pred rozhodnutím súdu o neplatnosti dražby. Preto máme za to, že dlžník nadobudol nehnuteľnosť v dobrej viere, a preto je potrebné uplatniť výnimku zo zásady, že nikto nesmie na iného previesť viac práv ako sám má, nakoľko túto zásadu je možné prelomiť ochranou dobrej viery nadobúdateľa. S uvedeným tvrdením sa stotožňuje aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zn. 6Cdo 71/2011 zo dňa 27.02.2013, keď uvádza, že "o dobrú vieru ide vtedy, ak nadobúdateľ nehnuteľnosti ani pri vynaložení potrebnej opatrnosti, ktorú možno od neho s ohľadom na okolnosti a povahu prípadu požadovať, nemal, prípadne nemohol mať (z hľadiska kritéria priemerne obozretného jedinca) dôvodné pochybnosti o tom, že v skutočnosti subjektu, ktorý je ako nositeľ určitého práva zapísaný v katastri (evidencii) nehnuteľností, takéto právo nesvedčí." V čase uzavretia kúpnej zmluvy dlžník nemal a ani nemohol mať vedomosť o tom, že predávajúci H. E. nie

je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, nakoľko na liste vlastníctva č. XXXX nebola vyznačená plomba ani zapísaná poznámka týkajúca sa konania o určenie neplatnosti dražby, ktorú bol povinný zapísať príslušný katastrálny odbor na základe žiadosti súdu. Na základe vyššie uvedeného konal dlžník v dobrej viere a bol dobromyseľný.

6. V ďalšom konaní žalobkyňa uviedla, že mala vedomosť o tom, že zmluvu o zriadení záložného práva uzavrel V. J. a až z následného vyjadrenia žalovaného sa dozvedela, že táto bola uzavretá p. E.. Má za to, že v prípade ak H. E. nebol v čase uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva vlastníkom tejto nehnuteľnosti, toto záložné právo neexistuje. V danom prípade nemožno ani uplatniť výnimku zo zásady, že na iného nemožno previesť viac práv ako má sám. Poukázala na rozsudok vyhlásený v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 23C/34/2017, kt. súd určil, že vlastníkom nehnuteľnosti v čase smrti bol poručiteľ E. O.. V odôvodnení tohto rozsudku je tiež uvedené, že E. ani V. J. nikdy neboli vlastními predmetnej nehnuteľnosti. Ďalej poukázala na to, že podľa § 191b ods. 3 Občianskeho zákonníka má záložné právo vecno - právny charakter a právo zriadiť záložné právo k veci mal vlastníkom nehnuteľnosti a týmto bol v čase uzavretia zmluvy nebohý Jozef O.. Taktiež poukázala na to, že Slovenská sporiteľňa ako banková inštitúcia mala vystupovať k uzavretiu zmluvy s náležitou odbornou starostlivosťou a preveriť si titul nadobudnutia, najmä vtedy, ak takýmto titulom bola dobrovoľná dražba.

7. Žalobkyňa k pasívnej legitímácii uviedla, že má za to, že žalovaným je iba spoločnosť Blackside a.s., nakoľko zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE a to z čl. 5 bod 5.2 zmluvy vyplýva, že žalovaný ako postupník vstúpil do všetkých práv postupcu a teda boli na neho postúpené aj práva plynúce zo zabezpečenia pohľadávok, kt. sa rozumie aj záložné právo. Ak by súd posúdil, že je potrebné, aby žalovaným subjektom bola aj Slovenská sporiteľňa a.s. navrhne pristúpenie Slovenskej sporiteľne a.s. ako ďalšej strany sporu na strane žalovaného. K dobromyseľnosti žalovaného ako jeho obrany uviedla, že žalovaný vychádzal pri uzatvorení zmluvy iba z vyhlásenia záložcu a v skutočnosti v ňom uvedené si neoveroval na súde, pričom mal konať s určitou mierou opatrnosti. Zároveň poukázal na článok zmluvy, v ktorom si dohodli už aj zmluvnú pokutu pre prípad, že toto vyhlásenie sa ukáže ako nepravdivé.

8. Žalovaný doplnil svoju argumentáciu v priebehu konania tak, že nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že kúpna zmluva uzatvorená medzi H. E. a V. J. je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že v tom čase bol výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti E. O.. Zmluvu o zriadení záložného práva skutočne podpísal H. Janco. Je to postup pri uzatváraní zmluvy o úvere, keď najprv sa uzatvorí zmluva o zriadení záložného práva a až po zápise sa zapíše vlastnícke právo kupujúcemu. H. poukázal na to, že dobrovoľná dražba je platná až do jeho vyhlásenia za neplatnosť rozhodnutím súdu. Právoplatnosť rozsudku o neplatnosti dražby nastala až dňa 14.02.2016, pričom zmluva o zriadení záložného práva bola uzatvorená oveľa skôr dňa 10.12.2013. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok sp. zn. 30Cbo/272/2007. Žalovaný bol v čase uzavretia zmluvy dobromyseľný. Jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa v čase uzavretia konala s náležitou odbornou starostlivosťou. Nemala žiadnu vedomosť o prebiehajúcim súdnom konaní o vyhlásení dobrovoľnej dražby za neplatnú. Taktiež na liste vlastníctva nebola vyznačená plomba o tomto súdnom konaní. Preto má za to, že je možné v tejto veci uplatniť výnimku zo zásady, že nikto nesmie na iného previesť viac práv ako sám má a poukazujeme na nález Ústavného súdu sp. zn. I.ÚS/549/2015. Taktiež poukázal na to, že žalovaný nemal vedomosť o tom, že sa na tunajšom súde viedlo konanie sp. zn. 23C/34/2017 a vzhľadom na to, že nemohol do tohto konania vstúpiť ako intervient nemohol ovplyvniť ani výsledok tohto konania.

Žalovaný k pasívnej legitímácii uviedol, že má za to, že pasívne legitimovaným je iba spoločnosť Blackside a.s. s poukazom na čl. 5 bod 5.2 Zmluvy o postúpení pohľadávok. Ďalej uviedol, že zmluvu o zriadení záložného práva uzatvoril p. H. E. ako pôvodný vlastníkom, potom záložným dlžníkom bol p. V. J.. K dobromyseľnosti p. V. J. uviedol, že tento bol v čase uzatvárania kúpnej zmluvy ako aj zmluvy o zriadení záložného práva dobromyseľný, nakoľko nemal vedomosť o prebiehajúcim konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Na liste vlastníctva nebola vyznačená poznámka o prebiehajúcim súdnom konaní.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. G. nad Y., zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 10.12.2013, rozhodnutia Okresného úradu A., katastrálny odbor číslo vkladu V XXXX/XX, návrhu žalovaného na vykonanie zmeny v osobe záložného veriteľa zo dňa 22.07.2016, zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.04.2016, obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 23C/34/2017, spisu

Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22C/26/2011, spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14D/193/2019, spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26C/46/2011.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

11. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. G. nad Y. bolo zistené, že ako vlastník bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „C“, parc.č. XXXX/XX a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 34/1224 je evidovaný E. O. v podiele 1/1. V poznámke je uvedené oznámie o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom Blackside, a.s. so sídom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 514 formou dobrovoľnej dražby - P XX/XXXX.-XXX/XXXX.-XXX/XXXX a v časti C: Ťarchy pod por. č. XXX je zapísané záložné právo na základe záložnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX - V XXXX/XXXX.-XX/XXXX, V XXX/XXXX.-XXX/XXXX a postúpenia pohľadávky v prospech Blackside, a.s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48191514 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX zo dňa 22.04.2016 - B

12. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 10.12.2013 bolo zistené, že túto zmluvu uzavreli ako záložný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653 a H. E., nar. XX.XX.XXXX ako záložca. Predmetom zmluvy o zriadení záložného práva je dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa a predmetom mandátnej zmluvy je udelenie poverení záložcom ako mandantom záložného veriteľovi ako mandatárovi pre vykonanie úkonov v súvislosti s výkonom záložného práva. Zabezpečovanou pohľadávkou záložného veriteľa sa rozumie pohľadávky, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2013 v znení jej neskorších zmien a dodatkov uzatvorenej medzi záložným veriteľom a V. J., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkom, na základe ktorej záložný veriteľ poskytol úver a ktorú tvorí istina vo výške 21 000 eur, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou. Podľa článku I bod 1. zmluvy sú zálohom nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu, nachádzajúce sa v k.ú. G. nad Y., obec G. nad Y., okres A. zapísané na LV č. XXXX a to byt nachádzajúci sa v obytnom dome so súp. č. XXX na ulici Bratislavská postavenom na parcele registra „C“ č. XXXX/XX, vchod č. XX, prízemie, číslo bytu XX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX a zapísané na LV č. XXXX a to spoluvlastnícky podiel o veľkosti 34/1224 na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 568 m² - zastavané plochy a nádvoría. Vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Ilava, katastrálny odbor č. V XXXX/XX dňa 10.01.2014.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.04.2016 bolo zistené, že túto zmluvu uzavreli ako postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653 a ako postupník žalovaný. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu na postupníka, pričom z prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že postúpená bola aj pohľadávka postupcu voči V. J. z úverovej zmluvy uzavretej dňa 10.12.2013. Podľa čl. V bod 5.2 zmluvy postupca postupuje postupníkovi dňom účinnosti tejto zmluvy pohľadávky, vrátane ich príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú s pohľadávkami spojené, ako aj práv plynúcich zo zabezpečenia pohľadávok. Postúpenie bolo zapísané do katastra nehnuteľností pod Z XXXX/XXXX.-XXX/XXXX.

14. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 22C/26/2011 bolo zistené, že žalobou podanou dňa 03.02.2011 sa žalobca E. O., nar. XX.XX.XXXX, domáhal proti žalovanému O., s.r.o. a H. E., nar. XX.XX.XXXX určenia neplatnosti dražby. Žaloba bola doručená H. E. ako odporcovi na vyjadrenie dňa 03.10.2011 (doručenka na čl. 47). Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 22C/26/2011-135 zo dňa 28.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015 určil, že dražba, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou na Notárskom úrade notárky Mgr. Zuzany Karasovej dňa 07.10.2010, N 434/2010, NZ 36224/2010, NCRIs 36800/2010, vykonaná dňa 07.10.2010 o 09,00 hod v priestoroch Notárskeho úradu notárky Mgr. Zuzany Karasovej, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti: byt č. XX vo vchode č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome s.č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX v podiele 1/1, k.ú. G. nad Y., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ilava s podielom na spoločných častiach a zaradeniach bytového domu s.č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX, o veľkosti 34/1224-ín, k.ú. G. nad Y., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ilava a podielom na pozemku, na ktorom je postavený bytový dom s.č. XXX, parc. č. XXXX/XX o výmere 568 m², zastavané plochy a nádvoría, o veľkosti 34/1224-

ín, k.ú. G. nad Y., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ilava, je neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2016.

15. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26C/46/2011 bolo zistené, že návrhom na začatie konania sa v tejto veci domáhal navrhovateľ H. E. proti odporcovi E. O. vypratania nehnuteľnosti - bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „C“, parc.č. XXXX/XX a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/46/2011-54 zo dňa 13.05.2016 súd návrh zamietol. V odôvodnení súd uviedol, že „predmetné nehnuteľnosti mal nadobudnúť navrhovateľ na dražbe, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou na Notárskom úrade notárky Mgr. Zuzany Karasovej dňa 07.10.2010. Rozsudkom č. k. 22C/26/2011-135 zo dňa 28.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015 tunajší súd určil, že predmetná dražba je neplatná. S poukazom na uvedené navrhovateľ nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, nie je teda aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko takéto právo prináleží iba vlastníkovi, ktorým je stále odporca.“ Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016.

16. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 23C/34/2017 bolo zistené, že žalobou podanou dňa 19.07.2017 sa žalobkyňa Y. O. domáhala proti žalovanému V. J., nar. XX.XX.XXXX určenia, že vec - nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. G. nad Y. - byt č. XX vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „C“ parc.č. XXXX/XX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 34/1224 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 34/1224 na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 568 m² - zastavané plochy a nádvorcia zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. G. nad Y. patrí do dedičstva po E. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 23C/34/2017-52 zo dňa 08.06.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 23C/34/2017-144 zo dňa 24.06.2019 po pripustení zmeny žaloby určil, že poručiteľ E. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. G. nad Y. - byt č. XX vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „C“ parc.č. XXXX/XX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 34/1224 a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 34/1224 na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 568 m² - zastavané plochy a nádvorcia zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. G. nad Y.. V odôvodnení súd uviedol, že „v danej veci vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nemohlo prejsť z H. E. na V. J.. Rozhodnutím súdu o neplatnosti dražby zanikli účinky príklepu, a to ku dňu jeho udelenia (§ 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z.). Príklep je úkon, ktorým dochádza k prechodu vlastníckeho práva na vydražiteľa. Tým, že jeho účinky zanikli, a to ku dňu jeho udelenia znamená, že na vydražiteľa H. E. sa hľadí tak akoby nikdy nebol vlastníkom, t.j. nikdy nenadobudol vlastnícke právo k predmetu dražby. Uvedené má dopad aj na vlastnícke právo žalovaného, ktorý nadobudol predmetné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou od Mariána E. zo dňa 16.12.2013, ktorej vklad bol povolený dňa 14.02.2014. Nakoľko v čase uzavretia kúpnej zmluvy ako i v čase povolenia vkladu kúpnej zmluvy nebol H. E. vlastníkom predmetného bytu, resp. hľadí sa naňho, že nenadobudol vlastnícke právo, pričom previesť vlastnícke právo môže len vlastník (§ 123 OZ), nemohol H. E., nakoľko vlastníkom predmetných nehnuteľností nebol previesť vlastnícke právo k nim. Právny úkon, t.j. kúpna zmluva je tak pre rozpor so zákonom absolútne neplatný (§ 39 OZ).“ Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2018.

17. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 14D/193/2019 bolo zistené, že sa vedie dodatočné dedičské konanie po E. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, kde predmetom dedenia podľa návrhu má byť nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. G. nad Y. - byt č. XX vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „C“ parc.č. XXXX/XX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XXXX na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 568 m² - zastavané plochy a nádvorcia zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. G. nad Y..

18. Podľa § 151a Obč. zák. v znení ku dňu uzavretia záložnej zmluvy záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

19. Podľa § 151b ods. 1 Obč. zák. v znení ku dňu uzavretia záložnej zmluvy záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

20. Podľa § 151d ods. 3 Obč. zák. v znení ku dňu uzavretia záložnej zmluvy, záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

21. Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 527/2002 Z.z. na účely tohto zákona sa príklepom rozumie príklepom úkon licitátora spočívajúci v klepnutí kladivkom, čím dochádza za ustanovených podmienok k prechodu vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby,

23. Podľa § 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. ak vydražiteľ zmaril dražbu alebo ak súd určil dražbu za neplatnú, účinky príklepu zanikajú ku dňu príklepu.

24. Predmetom konania je určenie neexistencie záložného práva. Súd v prvom rade skúmal prípustnosť uvedenej žaloby v zmysle § 137 C.s.p., a to naliehavý právny záujem žalobkyne na takomto určení. Žalobca má v zásade naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené, za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavý právny záujem však absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti, teda v prípade, že tvrdené právo už nie je v štádiu neistoty alebo ohrozenia, ale kedy už došlo k jeho porušeniu. Po preskúmaní žaloby súd dospel k záveru, že žalobkyňa ako jediná dedička E. O. má na podanej žalobe naliehavý právny záujem, nakoľko výrokom súdu o neexistencii záložného práva, by sa dosiahol jeho výmaz z listu vlastníctva, čím by odpadla táto právna závada na predmetnom byte a vlastnícke právo E. O. by už nebolo týmto záložným právom ďalej obmedzované.

25. K vecnej legitímácii. V konaní, ktorého predmetom je určenie neexistencie záložného práva sú nositeľmi práv a povinností, o ktorých sa koná (vecne legitímovanými osobami) záložný veriteľ, t.j. ten kto má pohľadávku zabezpečenú sporným záložným právom a záložný dlžník, t.j. osoba, ktorá je vlastníkom predmetu zálohu. Právnej sféry ostatných osôb sa toto konanie nedotýka, pretože výsledok konania nemá na ich právne pomery vplyv - teda nemá žiadny dopad na vymedzenie ich práv a povinností týmto súdnym rozhodnutím (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/1921/2009), preto nie je potrebné, aby bol stranou sporu aj Marián E., ktorý zmluvu uzatváral. V danej veci je stranou sporu Y. O. ako jediná dedička E. O., zomr. XX.XX.XXXX, ktorý je v čase rozhodovania vedený ako vlastník predmetu zálohu (LV č. XXXX pre k.ú. G. nad Y.) a spoločnosť Blackside, a.s., na ktorú bola postúpená pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.04.2016 z postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653, pričom boli na neho postúpené aj práva plynúce zo zabezpečenia pohľadávok (čl. V bod 5.2 zmluvy).

26. V predmetnom spore bolo záložné právo zriadené vydražiteľom Mariánom E., ktorý sa mal stať vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom zálohu, na základe dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou na Notárskom úrade notárky Mgr. Zuzany Karasovej dňa 07.10.2010, N 434/2010, NZ 36224/2010, NCRIs 36800/2010, vykonaná dňa 07.10.2010 o 09,00 hod v priestoroch Notárskeho úradu notárky Mgr. Zuzany Karasovej (ďalej len „dražba“). Zmluvu o zriadení záložného práva, kde predmetom zálohu boli predmetné nehnuteľnosti, uzatvoril H. E. dňa XX.XX.XXXX. Ako vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 22C/26/2011 žalobou podanou dňa 03.02.2011 sa žalobca E. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX domáhal určenia neplatnosti vyššie označenej dražby a účastníkom tohto konania bol aj H. E.. Ako vyplýva z doručky na čl. 47 H. E. bola žaloba doručená na vyjadrenie dňa 03.10.2011 a od tohto momentu bol oboznámený s prebiehajúcim konaním o určenie neplatnosti dražby. Z tohto dôvodu, keďže sám H. E. ako záložca bol účastníkom tohto konania, neobstojí obrana žalovaného, že účastníci zmluvy nemali vedomosť o prebiehajúcim súdnym konaní o neplatnosť dražby, lebo na liste vlastníctva nebola uvedená poznámka o začatí súdneho konania. Vzhľadom na skutočnosť, že nadobudnutie vlastníckeho práva H. E. bolo v čase uzatvárania zmluvy o zriadení záložného práva ako aj kúpnej zmluvy uzavretej s V. J. súdne preskúmané, H. E. mal

oboznámiť zmluvné strany oboch zmlúv o tejto skutočnosti a prihliadnuť na možnosť, že by bola dražba určená za neplatnú a v tomto medziobdobí neuzatvárať zmluvy, ktorých predmetom je vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Z uvedeného dôvodu je vylúčená dobrá viera zmluvných strán zmluvy o zriadení záložného práva ako aj kúpnej zmluvy uzavretej medzi H. E. ako predávajúcim a V. J. ako kupujúcim a v konaní nemožno uplatniť výnimku zo zásady „nemo ad alium plus iuris transfere potest, quam ipse habet“ (nikto nemôže previesť viac práv, než má sám). Dobromyseľnosť by sa posudzovala iba v prípade, ak by aj zmluvu o zriadení záložného práva uzavrel V. J., ktorý ako nadobúdateľ konal v dobrej viere pri uzatváraní kúpnej zmluvy, avšak túto uzavrel H. E..

Následne bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 22C/26/2011-135 zo dňa 28.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015 určená dražba za neplatnú. Rozhodnutím súdu o neplatnosti dražby zanikli účinky príklepu, a to ku dňu jeho udelenia (§ 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z.), t.j. ku dňu 07.10.2010. Príklep je úkon, ktorým dochádza k prechodu vlastníckeho práva na vydražiteľa. Tým, že jeho účinky zanikli, a to ku dňu jeho udelenia znamená, že na vydražiteľa H. E. sa hľadí tak akoby nikdy nebol vlastníkom, t.j. nikdy nenadobudol vlastnícke právo k predmetu dražby. Uvedené malo dopad aj na záložné právo, ktoré bolo zriadené záložnou zmluvou zo dňa 10.12.2013. Nakoľko v tom čase ako i v čase povolenia vkladu záložného práva nebol H. E. vlastníkom predmetného bytu, resp. hľadí sa neho, že nenadobudol vlastnícke právo, pričom záložné právo môže zriadiť len vlastník predmetu zálohu, nemohol H. E., zriadiť toto záložné právo a toto záložné právo tak nemohlo vzniknúť (§ 151d ods. 3 Obč. zák.). Právny úkon, t.j. zmluva o zriadení záložného práva, je tak pre rozpor so zákonom absolútne neplatný (§ 39 Obč. zák.). V zmysle ustanovenia 151d ods. 3 Obč. zák. len vlastník môže zriadiť záložné právo na predmet, ktorý má vo svojom vlastníctve. Ak by zákonodarca chcel poskytnúť ochranu právnym úkonom vydražiteľa vykonaným v období od udelenia príklepu do rozhodnutia o neplatnosti dražby, nestanovil by, že účinky príklepu zanikajú ku dňu jeho udelenia. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvu o zriadení záložného práva dňa 10.12.2013 uzavrel H. E. a nie V. J. (kupujúci), nemožno vychádzať z toho, že H. E. konal v dobrej viere (že je vlastníkom predmetných nehnuteľností) pri uzatváraní zmluvy o zriadení záložného práva, keď mal súd preukázané, že mal vedomosť o prebiehajúcom konaní o určenie neplatnosti dražby (sám bol jeho účastníkom).

27. Významnou skutočnosťou je aj rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 23C/34/2017-52 zo dňa 08.06.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 23C/34/2017-144 zo dňa 24.06.2019, ktorým bolo určené, že poručiteľ Jozef O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľností, pričom v rozsudku bolo rozhodnutie odôvodnené tak, že v danej veci vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nemohlo prejsť z H. E. na V. J., nakoľko v čase uzavretia kúpnej zmluvy ako i v čase povolenia vkladu kúpnej zmluvy nebol H. E. vlastníkom predmetného bytu. S poukazom na to, že pokiaľ už bola v občianskoprávnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ak prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením (uznesenie NS SR sp.zn. 1Cdo/44/2019), súd nemohol posúdiť vlastníctvo H. a E. k predmetným nehnuteľnostiam rozdielne. Preto aj z uvedeného názoru súdu vyplýva, že H. E. (keďže bolo určené, že E. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu smrti, t.j. ku dňu 30.03.2017 vlastníkom predmetných nehnuteľností) nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností v čase uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva dňa 10.12.2013 a preto ju nemohol uzavrieť platne.

28. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že určil, že žalovaný nemá záložné právo, ktoré je zapísané v časti C listu vlastníctva č. XXXX v k.ú. G. nad Y. k bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „C“, parc.č. XXXX/XX, k podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 34/1224 zriadeného na základe záložnej zmluvy zo dňa 10.12.2013 - V XXXX/XXXX.-XX/XXXX, V XXX/XXXX.-XXX/XXXX a postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX zo dňa 22.04.2016 a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 34/1224 in na pozemku parcela reg. „C“, parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 568 m² nachádzajúci sa v k.ú. G. nad Y., obec G. nad Y., ktoré je zapísané v časti C na LV XXXX na základe záložnej zmluvy zo dňa 10.12.2013 - V XXXX/XXXX.-XX/XXXX, V XXX/XXXX.-XXX/XXXX, postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX zo dňa 22.04.2016.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobkyni ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.