

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218032
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317218032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanej: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, D. - W., o zaplatenie 3.587,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi :

- istinu úveru 1.823,35 eur,
- úroky a úroky z omeškania vo výške 355,34 eur,
- úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.823,35 eur od 01.06.2017 do zaplatenia,
- poplatky 14,29 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v pomere úspechu 22,24 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2017, doplnenú podaním zo dňa 18.10.2018, doručeným súdu dňa 22.10.2018, domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie :

- Istiny úveru 1.823,35eur,
- Úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 28.11.2014 vo výške 355,32 eur,
- Úroky a úroky z omeškania vyčíslené po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru ku dňu 31.05.2017 vo výške 1.359,83 eur,
- Úroky vo výške 24,5% ročne zo sumy zostatku nesplatennej istiny úveru 1.823,35 eur od 01.06.2017 do zaplatenia,
- Úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy zostatku nesplatennej istiny úveru 1.823,35 eur od 01.06.2017 do zaplatenia,
- Poplatkov 49,15 eur.

Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.11.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere č.1373111842, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky (ďalej len „OP“). Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 uzavretou medzi ním a Poštovou bankou, a.s.. Na základe uvedenej Zmluvy o úvere bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach, výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj poistné podľa Sadzobníka. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z bankového informačného systému žalobcu. V zmysle OP, ak sa žalovaná dostala do omeškania čo i

len jednej splátky, vzniká veriteľovi nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol voči žalovanej uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo žalovanej zaslané upozornenie pred zosplatením úveru, v ktorom bola oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v omeškaní a zároveň bola vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy. Z dôvodu, že žalovaná dlžnú sumu neuhradila od 15 dní od doručenia mu upozornenia, veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaná dlžnú pohľadávku napriek výzve žalobcovi neuhradila. V súlade s čl. 6.4 OP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky vo výške 24,5% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017. V zmysle OP, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dohodnutým v Zmluve. Žalobca si okrem riadnych úrokov od žalovaného uplatňuje a úrok z omeškania 5,25% ročne.

2. V rámci doplnenia odôvodnenia žaloby zo dňa 18.10.2018 na základe výzvy súdu žalobca doplnil odôvodnenie žaloby tak, že v dobe od uzatvorenia Zmluvy o úvere zo dňa 05.11.2013 po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru vyhotovenej ku dňu 07.06.2017. Z dôvodu, že zo strany žalovanej došlo k podstatnému porušeniu Zmluvy o úvere tým, že neuhrádzala pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, nakoľko sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 111,29 eur k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25.12.2013, pričom mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 108 eur a poplatku za poistenie úveru 3,29 eur, ktorého výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov, žalobca v súlade s čl. 6 OP vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 28.11.2014. Žalobca upozornil žalovanú na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 11.11.2014. Napriek zosplateniu úveru nedošlo zo strany žalovanej k úhrade pohľadávky žalobcu. Žalovaná z poskytnutého úveru celkovo žalobcovi uhradila sumu 333,87 eur, ktorá v zmysle Zmluvy o úvere a OP bola započítaná nasledovne: suma 9,87 eur na poplatky, suma 147,35 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 176,65 eur na istinu. S poukazom na § 503 ods. 3 Obch. zák. a čl. 6.4 OP vzniká žalovanému aj keď sa úver stane predčasne splatným povinnosť platiť úrok a úrok z omeškania až do úplného splatenia záväzku banke. Dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinností - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Keďže žalovaný nevrátil žalobcovi celú poskytnutú istinu úveru, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku žalovaného, v zmysle ktorého je povinný naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky.

Požadovaný nárok žalobcu predstavuje okrem nedoplatku istiny úveru 1.823,35 eur aj :

- Zmluvné úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 355,32 eur s tým, že suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje 485,12 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti sumu 17,55 eur, teda spolu 502,67 eur, od ktorej žalobca odrátal úhrady žalovanej vo výške 147,35 eur,

- Zmluvné úroky a úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 07.06.2017 vo výške 1.359,93 eur s tým, že následne po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru suma zmluvných úrokov predstavuje 1.119,86 eur a suma úrokov z omeškania 239,97 eur, teda spolu 1.359,83 eur, od ktorej sumy žalobca odrátal úhrady žalovanej 0 eur.

- Poplatky 49,15 eur pozostávajú: poisťné D2 zo dňa 25.03.2014 vo výške 3,29 eur; poisťné D2 zo dňa 25.04.2014 vo výške 3,29 eur; poplatok za 1. upomienku na úverovom účte zo dňa 05.05.2014 vo výške 9,96 eur; poisťné D2 zo dňa 25.05.2014 vo výške 3,29 eur; poplatok za 2. upomienku na úverovom účte zo dňa 02.06.2014 vo výške 24,90 eur; poplatok za upozornenie pred výzvou zo dňa 11.11.2014 vo výške 1,10 eur; poplatok za výzvu na splnenie dlhu zo dňa 28.11.2014 vo výške 3,32 eur.

Podaním zo dňa 18.10.2018, (pred doručením žaloby žalovanej) žalobca uviedol, že pôvodným žalobným návrhom si uplatňoval úrok zmluvný i úrok z omeškania až od 08.06.2017, pričom sa však jednalo o chybu v písaní a uplatňuje si zmluvný i zákonný úrok z omeškania od 01.06.2017.

3. Žalobca na preukázanie oprávnenosti nároku priložil listinné doklady: Zmluvu

o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 uzavretú medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom s Prílohou vo vzťahu k pohľadávke žalovanej, Aktuálny stav úveru žalovanej č. 1373111842 ku dňu 07.06.2017, Zmluvu o úvere č. 1373111842 zo dňa 05.11.2013, Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. účinné od 15.07.2013 (ďalej len „VOP“), Sadzobník poplatkov platný od 10.08.2013 - výňatok čl. 3.1 Úvery pre obyvateľstvo, Predpis splátok k zmluve č. 1373111842, Upozornenie - výzva

na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.11.2014 s podacím lístkom žalobcu č. 22/34, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 28.11.2014 s doručenkou žalovanej.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami a doplnením doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP dňa 09.06.2019, táto sa však k nej nevyjadřila.

5. Súd pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 29.10.2019 v neprítomnosti sporových strán bez ich ospravedlnenia v zmysle § 180 CSP, žalobca mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, žalovaná mala predvolanie na pojednávanie vykázané v súlade s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, obaja mali lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi: Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 uzavretou medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom s Prílohou vo vzťahu k pohľadávke žalovanej, Aktuálnym stavom úveru žalovanej č. 1373111842 ku dňu 0706.2017, Zmluvou o úvere č. 1373111842 zo dňa 05.11.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. účinné od 15.07.2013 (ďalej len „VOP“), Sadzobníkom poplatkov platný od 10.08.2013 - výňatok čl. 3.1 Úvery pre obyvateľstvo, Predpisom splátok k zmluve č. 1373111842, Upozorením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.11.2014 s podacím lístkom žalobcu č. 22/34, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 28.11.2014 s doručenkou žalovanej, písomnou špecifikáciou výpočtu úrokov a rokov z omeškania z predmetnej zmluvy ku dňu zosplatnenia, kalkulačkou pre výpočet RPMN, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

6. Na základe Zmluvy o úvere (Dostupná pôžička) č. 1371111832 zo dňa 05.11.2013 poskytol právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ žalovanej ako dlžníkovi úver -vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 111,29 eur splatných k 25. dňu v mesiaci. Dátum prvej platby bol dohodnutý na 25.12.2013 a dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý na 25.11.2015. Úroková sadzba spojená s poskytnutým úverom činila 24,50% ročne, RPMN činila 27,42%, priemerná RPMN 20,83 %. Súčasne bol medzi zmluvnými stranami v prospech žalovanej dohodnutý základný súbor poistenia vo výške 3,29 eur, ktorý tvoril súčasť mesačnej splátky úveru. Celková výška nákladov predstavovala 579,64 eur. Žalovaná sa zmluvou zaviazala vrátiť žalobcovi (resp. jeho právneho predchodcu Poštovej banke, a.s.) poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokmi a poplatkami. Právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa mali riadiť VOP, OP, Sadzobníkom poplatkov, s ktorými bola žalovaná oboznámená a súhlasila s nimi, čo potvrdila podpisom na zmluve.

7. Z Aktuálneho stavu úveru žalovanej zo dňa 27.06.2017 zistil, že žalovaná čerpala od Poštovej banky, a.s. spotrebný úver vo výške 2.000 eur dňa 05.11.2013 . Úverový účet bol zrušený dňa 08.06.2017. Žalovaná celkovo žalobcovi uhradila sumu 333,87 eur , ktorá suma bola započítaná na poplatky 9,87 eur, na zmluvné úroky a úroky z omeškania 147,35 eur a na istinu 176,65 eur. na istine. Od 25.03.2014 bola žalovaná nepretržite v omeškaní s úhradou splátok.

8. Upozorením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.11.2014 oznámil žalobca (resp. jeho právny predchodca) žalovanej podstatné porušenie Zmluvy o úvere č. 1373111842 zo dňa 05.11.2013 a OP a zároveň ho upozornil , že ku dňu 11.11.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 909,83 eur s výzvou na jej úhradu do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju žalobca upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným. Zásielka bola daná na poštovú prepravu 12.11.2014.

9. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 28.11.2014 oznámil žalobca žalovanej, že z dôvodu porušenia ustanovení Zmluvy č. 1373111842 zo dňa 05.11.2013 a OP sa úverová pohľadávka žalovaného stala predčasne splatnou k 28.11.2014 v celom rozsahu a zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 2.227,84 eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Dlžná suma pozostávala z : istiny 1.823,35 eur, úroku 355,34 eur, poplatkov za upomienky 39,28 eur, poistného 9,87 eur. Zásielka sa od žalovanej vrátila žalobcovi ako neprevzatá v úložnej lehote dňa 30.12.2014.

10. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na

všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že dňa 05.11.2013 uzavreli strany sporu Zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 111,29 eur splatných k 25. dňu v mesiaci. Dátum prvej platby bol dohodnutý na 25.12.2013 a dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý na 25.11.2015. Úroková sadzba spojená s poskytnutým úverom činila 24,50% ročne, RPMN činila 27,42%, priemerná RPMN 20,83 %. Súčasne bol medzi zmluvnými stranami v prospech žalovanej dohodnutý základný súbor poistenia vo výške 3,29 eur, ktorý tvoril súčasť mesačnej splátky úveru. Žalovaná sa zmluvou zaviazala vrátiť žalobcovi (resp. jeho právnenému predchodcovi Poštovej banke, a.s.) poskytnuté peňažné prostriedky spolu s dohodnutými zmluvnými úrokmi a poplatkami. Právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa mali riadiť VOP, OP, Sadzobníkom poplatkov, s ktorými bola žalovaná oboznámená a súhlasila s nimi, čo potvrdila podpisom na zmluve. Ako mal súd preukázané z Aktuálneho stavu úveru žalovanej zo dňa 27.06.2017, žalovaná čerpala od Poštovej banky, a.s. spotrebný úver vo výške 2.000 eur dňa 05.11.2013 a celkovo žalobcovi uhradila sumu 333,87 eur. Z dôvodu, že dohodnuté splátky úveru riadne a včas nesplácala v zmysle ustanovení Zmluvy o úvere, OP, žalobca ju listom zo dňa 11.11.2014 vyzval na úhradu omeškaných splátok úveru o viac ako 3 mesiace do 15 dní od doručenia listu s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, žalobca bude môcť podľa § 565 OZ úver predčasne zosplatiť. Z dôvodu, že žalovaná na výzvy žalobcu nereagovala, svoj záväzok z predmetnej Zmluvy o úvere do dnešného dňa nevyrovнала, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného úveru (zosplatneniu úveru) ku dňu 28.11.2014, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 28.11.2014.

12. Zosplatnením dlhu stratila žalovaná výhodu plniť dlh v splátkach a celý dlh sa tak stal splatným ku dňu 28.11.2014. Uvedené má za následok, že žalobca má nárok na zmluvný úrok z úveru, teda zo sumy vyčerpaných prostriedkov, len do dňa zosplatnenia dlhu a následne môže požadovať už len sankcie spojené s omeškaním dlžníka, t.j. úroky z omeškania. Zmluvné dojednania, ktoré sa od takejto úpravy odchyľujú v neprospech spotrebiteľa predstavujú neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 OZ. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, v zmysle ktorého „splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne /v splátkach/ vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku a tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je príznačný na predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo okamžite získať späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa v porovnaní so stratou výhody splátok, na úroky za zapožičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by pohodlne naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, na základe ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo. Inak by súd toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, s ktorým sa spájajú sankcie spotrebiteľa spojené s omeškaním vrátenia uvedenej sumy úveru. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú

spájať odplatné plnenia spojené len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov, do čoho spadajú aj odplatné nároky na zmluvné úroky. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 OZ., resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> robí absolútne neplatnou. Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> Z. z.“. Rovnako v zmysle rozsudku KS v Bratislave č.k. 6Co 56/2018 z 28.03.2018 „v prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi“.

13. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že žalobcovi na základe Zmluvy o úvere vznikol nárok na zaplatenie sumy zodpovedajúcej žalovanou vyčerpanej istine a zmluvných úrokov a dohodnutých poplatkov od 05.11.2013, kedy došlo k čerpaniu úveru žalovanou, ako to vyplýva z prehľadu čerpania úveru a úhrad, do dňa zosplatnenia dlhu, t.j. do 28.11.2014. Ako mal súd preukázané v Aktuálnom stavu úverového účtu žalovanej a prehľadu jej platieb a úhrad, táto v uvedenom období čerpala celkovú sumu 2.000 eur a uhradila žalobcovi celkovo sumu 333,87 eur, ktoré splátky boli započítané na dlžnú istinu 176,65 eur, na úroky a úroky z omeškania 147,35 eur, na poplatky 9,87 eur. Je nepochybné, že do dnešného dňa nedoplatok na istine úveru predstavuje sumu 1.823,35 eur, na zaplatenie ktorej vznikol žalobcovi nárok v súlade s § 497, § 502 ods. 1 Obch. zák.. Keďže prvým dňom po zosplatnení sa žalovaná dostala do omeškania s plnením dlhu v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ, súd zároveň žalobcovi priznal i vyčíslený zmluvný úrok 24,50% ročne z dlžnej sumy istiny a zákonný úrok z omeškania vyčíslený z dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia 28.11.2014 vo výške 355,34 eur a taktiež žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ priznal i zákonný úrok z omeškania 5,25% ročne zo sumy 1.823,35 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, tak ako si tieto sumy vyčíslil a požadoval žalobca, nakoľko žalovaná z dôvodu, že dlh nezaplatila žalobcovi, je stále v omeškani s plnením peňažného dlhu. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aktuálna v deň, kedy sa žalovaná dostala do omeškania. Začiatok omeškania je vypočítaný odo dňa nasledujúceho po vyčíslení dlhu v zmysle Aktuálneho stavu účtu žalovanej ku dňu 31.05.2017.

14. Čo sa týka požadovaného zmluvného úroku 24,50% ročne a úrokov z omeškania vyčíslených odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 vo výške 1.359,83 eur a následné platenie zmluvného úroku 24,50% ročne zo sumy dlžnej istiny úveru 1823,35 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, súd v tejto časti žalobný návrh ako nedôvodný zamietol s poukazom na bod 12 odôvodnenia tohto rozsudku, nakoľko s poukazom na konštantnú judikatúru aktuálnu v tomto smere, v prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Tento veriteľovi patrí len do zosplatnenia, následne má právo len na úrok z omeškania, nakoľko by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru i úrokov z omeškania, čo by spôsobilo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi, a to i s poukazom na § 54 ods. 2 OZ, nakoľko zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti veriteľovi nepatrí. Súd preto v týchto častiach požadovaného nároku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie poplatkov vo výške 49,15 eur, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané výlučne nárok na zaplatenie mesačného poistného 3,29 eur za mesiace marec, apríl, máj 2014; poplatok za upozornenie pred výzvou zo dňa 11.11.2014 vo výške 1,10 eur; poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 28.11.2014 vo výške 3,32 eur, t.j. v celkovej výške 14,29 eur, ktorú sumu mu v rámci platenia poplatkov priznal voči žalovanej v súlade s čl. 11 a čl. 65 OP, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, ako i Sadzobníkom poplatkov.

16. Súd nepriznal žalobcovi poplatky za 1. upomienku na úverovom účte zo dňa 05.05.2014 vo výške 9,96 eur a za 2. upomienku na úverovom účte zo dňa 02.06.2014 vo výške 24,90 eur, teda v celkovej sume 34,86 eur, nakoľko v tejto časti žalobný nárok žalobca vôbec nepreukázal tým, žeby vôbec žalovanej takéto upomienky zasielal, hoci na žalobcovi je v tomto smere dôkazné bremeno. Z tohto dôvodu súd v tejto časti žalobu zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 2; § 262 ods. 1 CSP vychádzajúc z celkovej hodnoty požadovaných istín žalobného nároku 3.587,71 eur tak, že vzhľadom na pomerný úspech žalobcu 61,12% a pomerný úspech žalovanej v pomere 38,88 % (v zamietajúcej časti), súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomere jeho čistého procesného úspechu 22,24 %. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).