

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124200802  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124200802.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, 2. E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, obaja žalobcovia zastúpení: JUDr. Michal Magdolen, advokát, Farská 50, Nitra, proti žalovanému: CREA:team s.r.o., IČO: 36 484 598, Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Rača, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením nariaduje žalovanému, aby sa dočasne zdržal prenajatia, dania do užívania, zaťaženia alebo scudzzenia nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. X., evidovaných na LV č. XXX, vedenom X. úradom R., katastrálnym odborom, ako

- pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- stavba - rodinný dom súp.č. XXX postavený na pozemku parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XXX/XXX,

s výnimkou prevodu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam na žalobcov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej, v ktorej sa budú v postavení žalobcov domáhať proti žalovanému v postavení žalovaného určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku I. tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podaním zo dňa 30.01.2024, doručeným súdu dňa 30.01.2024, domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému, aby prenajal, dal do užívania, zaťažil alebo scudzil nehnuteľnosti v k.ú. X. uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že žalobcovia v 1. a 2. rade uzavreli so spoločnosťou Finančná skupina Q. K. s.r.o., P.: XX XXX XXX, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. F. M. ako dlžník uzavrel so spoločnosťou Finančná skupina Q. K. s.r.o. Zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou podľa prílohy č. 1 mala byť dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 74.000,- eur. Veriteľ za poskytnutie pôžičky vyžiadal poplatok 24.900,- eur. Lehota splatnosti pôžičky bola určená v trvaní 18 mesiacov. Pohľadávka spoločnosti Finančná skupina Q. K. s.r.o. bola zabezpečená na základe vyššie uvedenej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX záložným právom zriadeným na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX kat. úz. X.: pozemky parc.č. XXX/X, XXX/XXX a XXX/XXX a stavba - rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXX/XXX. Záloh bol v bezpodielovom

spoluvlastníctve žalobcov. Dlžník bol Oznámením zo dňa 20.11.2023 upovedomený o zosplatnení celého dlhu a bol vyzvaný na úhradu dlhu v celkovej výške 99.416,17 eura v lehote 10 dní odo dňa doručenia oznámenia. Listom zo dňa 30.11.2023 bolo dlžníkovi oznámené začatie výkonu záložného práva. Dňa 13.12.2023 bol dlžníkovi doručený na videnie znalecký posudok č. 166/2023, ktorým bola určená všeobecná hodnota zálohu v sume 90.100,- eur. Na vyššie uvedenom liste vlastníctva č. XXX boli ku dňu 11.01.2024 vyznačené: Plomba na list vlastníctva vyznačená na základe V-XX/XXXX (Kúpna zmluva), Plomba na list vlastníctva vyznačená na základe V-106/2024 (Kúpna zmluva). Na vyššie uvedenom liste vlastníctva č. XXX došlo ku dňu 23.01.2024 k zmene vlastníka, ktorým sa na podklade Kúpnej zmluvy (V - XX/XXXX) mal stať žalovaný so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/1. Z uvedeného zrejme, že Finančná skupina Q. K. s.r.o. pristúpila k výkonu záložného práva priamym predajom. Dlžník podal žalobu o neplatnosť Zmluvy o pôžičke č. XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Finančnej skupine Q. K. s.r.o. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 17.05.2022 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, katastrálne územie X., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Konanie o žalobe a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené na Okresnom súde R. pod č.k. 101C/7/2024. Žalobcovia ďalej uviedli, že Zmluva o pôžičke č. XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je neplatná z dôvodu podľa § 11 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko Finančná skupina Q. K. s.r.o. nie je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, pretože nemá povolenie udelené Národnou bankou Slovenska. Neplatnosť zmluvy o pôžičke je založená, okrem vyššie uvedeného, i pre jej rozpor s ustanovením § 39a Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že konanie Finančnej skupiny Q. K. s.r.o. vykazuje znaky úžery. S poukazom na akcesorický charakter záložného práva je v dôsledku neplatnosti zmluvy o pôžičke, a teda neexistencii hlavného záväzku, jednoznačne možné konštatovať i neexistenciu záložného práva, ktoré sa rozhodla spoločnosť Finančná skupina Q. K. s.r.o. urýchlene vykonať priamym predajom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. V konaní vedenom na podklade žaloby dlžníka na Okresnom súde Trnava č.k. 101C/7/2024 doposiaľ nebolo rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia, pričom od podania žaloby už došlo k uzatvoreniu zmlúv o priamom predaji a došlo k zmene vlastníka zálohu, preto existuje potreba inak bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, minimálne do času, kedy bude rozhodnuté o nároku žalobcov na určenie vlastníckeho práva k zálohu, pričom úpravy pomerov sa žalobcovia domáhajú týmto návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Zákazom nakladať so zálohom nebudú práva žalovaného dotknuté neprimeraným spôsobom, keďže k nadobudnutiu jeho vlastníckeho práva prišlo nezákonným spôsobom - výkonom neexistujúceho záložného práva, a teda takto nadobudnutému právu žalovaného nemožno priznať žiadnu ochranu. Meritórne rozhodnutie v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava č.k. 101C/7/2024 bude podkladom aj pre rozhodnutie o určení vlastníckeho práva žalobcov k zálohu, keďže záložné právo, ktoré má zabezpečovať pôžičku veriteľa poskytnutú na základe absolútne neplatnej zmluvy, nemôže bez tohto hlavného záväzku existovať, preto ani nemohlo prísť k platnému prevodu vlastníckeho práva k zálohu v rámci výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

3. K návrhu žalobcovia priložili Žalobu o neplatnosť zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXX/XXXX (bez podpisov) s Prílohou č. 1, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XXXX (bez podpisov) s Prílohami č. 1 a 2, Výpis z LV č. XXX pre k.ú. X. zo dňa XX.XX.XXXX, Výpis z LV č. XXX pre k.ú. X. zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o zosplatnení dlhu zo dňa 20.11.2023, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 30.11.2023, Potvrdenie zo dňa 25.01.2024, Zaslanie znaleckého posudku na videnie zo dňa 13.12.2023, Znalecký posudok č. 166/2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 až 3 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. (1) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. (2) Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie. (3)

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 336 ods. 1 až 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (3) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane. (4)

16. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia

a pri ich zisťovaní nemusi byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

17. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, ak má súd aspoň za osvedčené právo tejto strany, resp. sa toto právo nejaví ako úplne vylúčené, a zároveň má súd za osvedčené, že toto právo môže byť bez neodkladného opatrenia ohrozené alebo narušené. Predmetom konania vo veci samej, ktorú žalobu chcú žalobcovia podať, je určenie ich vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

18. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasnú úpravu pomerov strán sporu, a síce dočasné obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam uložením mu povinnosti zdržať sa nakladania s nimi vo výroku konkretizovaným spôsobom, a síce prenajatia, dania do užívania, zaťaženia alebo scudzenia.

19. Pre nerušené judikovanie súdu vo veci samej je totiž s prihliadnutím na predmet sporu vo veci samej (určenie vlastníckeho práva žalobcov k nehnuteľnostiam) dôvodné až do skončenia konania vo veci samej na istý čas obmedziť právo žalovaného disponovať s uvedenými nehnuteľnosťami. Nie je totiž vylúčené, že žalovaný sa pokúša o prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, keďže na aktuálnom LV č. XXX pre k.ú. X. je vyznačená plomba č. V-XXX/XXXX (Kúpna zmluva). V prípade nakladania s nehnuteľnosťami by pritom mohlo byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie práva žalobcov, čím hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Uvedené pritom platí pre všetky spôsoby nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú uvedené vo výroku, teda nielen pre scudzenie, ale aj zaťaženie, prenájom a danie do užívania, pretože by tak vznikli práva tretích osôb k nehnuteľnostiam kolidujúce s potenciálnymi právami žalobcov.

20. Súd mal za to, že žalobcovia osvedčili potrebu neodkladnej úpravy, keď žaloba, ktorú chcú na základe povinnosti uloženej im týmto neodkladným opatrením podať, nie je očividne bezdôvodná. Žalobcovia boli do začiatku tohto roka evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, pričom k strate vlastníckeho práva došlo výkonom záložného práva priamym predajom žalovanému. Žalobcovia tvrdia neplatnosť zmluvy o pôžičke z dôvodov, ktoré sa nejavia ako vylúčené, pričom v prípade neplatnosti zmluvy o pôžičke nastupuje z dôvodu akcesority aj neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, v ktorom prípade by nemohlo dôjsť k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalovaným. Pre konečný záver o úspešnosti podanej žaloby o určenie vlastníckeho práva bude vykonané riadne dokazovanie, avšak pre potreby vydania neodkladného opatrenia postačuje, že úspešnosť žaloby žalobcov vo veci samej nie je úplne vylúčená. Zároveň nariadením neodkladného opatrenia nebude spôsobená neprimeraná ujma žalovanému v porovnaní s ujmou, ktorá by mohla byť spôsobená žalobcom v 1. a 2. rade v prípade, ak by nedošlo k vydaniu neodkladného opatrenia.

21. Ani prípadná poznámka na liste vlastníctva o tom, že na tunajšom súde prebieha konanie sp.zn. 11C/10/2024, na ochranu žalobcov v 1. a 2. rade nepostačuje. V zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Zb. o katastrálnom úrade a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou, je pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka, rozhodnutie súdu záväzná iba v prípade, ak ide o rozhodnutie súdu o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby. Predmetom konania, ktoré budú iniciovať žalobcovia, je však určenie vlastníckeho práva, na čo sa uvedené ustanovenie nevzťahuje. Prevodom vlastníctva dotknutých nehnuteľností v prospech tretieho subjektu by tak bol vytvorený právny stav, kedy by došlo k podstatnému zhoršeniu právnej pozície žalobcov a k sťaženiu dosiahnutia účelu konania vo veci samej, v rámci ktorého sa žalobcovia mienia domáhať určenia ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (porovnaj napr. nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 163/09-38 zo dňa 13.10.2009).

22. Nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv žalovaného, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva žalovaného - vlastnícke právo k

predmetným nehnuteľnosťami. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa teda nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa pre nerušené judikovanie vo veci samej dočasne zabráni žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, aby tak nebola zmarená žaloba žalobcov. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprímeraná ujma na strane žalovaného, ani nevznikne neprímeraná výhoda na strane žalobcov.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný v celom rozsahu, a preto mu vo výroku I. uznesenia vyhovel a neodkladným opatrením nariadil žalovanému, aby sa dočasne zdržal prenajatia, dania do užívania, zaťaženia alebo scudzenia predmetných nehnuteľností, s výnimkou prevodu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam na žalobcov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

24. Súd dodáva, že na vydanie neodkladného opatrenia bola splnená aj tá podmienka v zmysle § 324 ods. 3 CSP, a síce že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože žalovaný nie je dlžníkom žalobcov, a teda nebolo by možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie.

25. Keďže žalobcovia v 1. a 2. rade podali iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda žalobu vo veci samej nepodali, pričom súd mal za to, že týmto neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP vo výroku II. tohto uznesenia uložil žalobcom povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení žalobu vo veci samej, v ktorej sa budú v postavení žalobcov domáhať proti protistrane ako žalovanému určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

26. Súd dodáva, že týmto neodkladným opatrením žiadnym spôsobom neprejudikuje úspešnosť alebo neúspešnosť podanej žaloby. Na vydanie neodkladného opatrenia postačuje, aby sa právo žalobcov, ktorým sa má poskytnúť dočasná ochrana, javilo aspoň ako osvedčené, t.j. nie úplne vylúčené, čo v tomto prípade splnené bolo. Nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprímeraným zásahom do práv žalovaného, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva žalovaného, pričom nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch žalobcov a žalovaného.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov tohto konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (ak žalobcovia podajú žalobu vo veci samej) alebo v uznesení, ktorým sa uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (ak žalobcovia žalobu v lehote nepodajú).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.