

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204556  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819204556.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého E. L. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., V. 2, dieťa matky: K. N., narodená XX.X.XXXX, bytom Y., V. 2, a otca: L. Q., narodený X.X.XXXX, bytom P., N. XXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.10.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého E. L. Q., narodeného XX.X.XXXX, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia (otec v návrhu uviedol, že sa domáha „predbežného opatrenia“), ktorým by súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, matku zviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,-EUR mesačne, nariadil by matke maloletého absolvovať protidrogové liečenie a po jeho absolvovaní súdu pravidelne dokladať testy na prítomnosť drog a omamných látok a upravil styk matky s maloletým, tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci od pondelka od 8.30 hod. do nedele do 19.00 hod..

2. V návrhu otec uviedol, že Okresný súd Prievidza (pozn. súdu: rozsudkom č.k. 13P/55/2017-69 zo dňa 29.11.2018) schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý E. L., narodený XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, zároveň otca zaviazal prispievať výživným vo výške 200,- EUR mesačne a oprávnil ho stretávať sa s maloletým E. L. každý týždeň v mesiaci od štvrtku od 14.30 hod. do nedele do 19.00 hod. Otec vo svojom návrhu tvrdí, že matka maloletého si dostatočne neplní svoje povinnosti. Matka maloletého sa viac krát odmlčala a nevyzdvihla si dieťa a maloletý zostal u otca. Matka maloletého zanedbáva výchovu maloletého a dostatočne sa nestará o maloletého. Matka maloletého sa pravidelne stretáva s narkomanmi a asociálmi a vodí si ich do bytu. Matka maloletého máva rôzne návaly zlosti a agresivity, pričom tieto prejavy jej psychózy robí aj pred svojim maloletým synom, čím narúša jeho zdravý duševný vývoj. Je vážne podozrenie, že matka maloletého je závislá na pervitíne a tieto jej psychózy sú spôsobené drogami. Otec k svojmu návrhu nepriložil žiadne dôkazy a ani nenavrhol žiadne dôkazy vykonať.

3. Súd požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o prešetrenie pomerov maloletého. Dňa 29.10.2019 bola súdu doručená správa o pomeroch maloletého. Zo správy vyplýva, že dňa 7.7.2019 bol úradu doručený podnet otca maloletého, kde otec uvádzal, že matka synovi nezabezpečuje riadnu starostlivosť a má problém s drogami. Na základe uvedeného začal úrad vykonávať v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany. Počas šetrenia 10.7.2019 neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. Matka opakovane počas rozhovoru popierala užívanie návykových látok a vyjadrila sa, že si nevie vysvetliť, prečo ju otec neustále podozrieva z užívania drog. Úrad zistil, že medzi rodičmi zlyháva komunikácia pri odovzdávaní maloletého pri realizácii styku, úrad mal záujem sprostredkovať rodičom mediálny proces. Matka prejavila záujem, otec s mediáciou nesúhlasil. Aktuálny prešetrením pomerov v domácnosti matky bolo

zistené, že matka býva spolu s maloletým synom a starou matkou zo strany matky na adrese V. X/XX, Y.. Spoločne obývajú jednoizbový nájomný byt, ktorý má stará matka v podnájme. Poriadok a hygiena v byte sú udržiavané na veľmi dobrej úrovni. Stará matka pracuje ako opatrovateľka vo Švajčiarsku v dvojtzdňových turnusoch a matke finančne vypomáha pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého. Vzťahy medzi starou matkou, matkou a maloletým sú podľa vyjadrenia matky veľmi dobré. Matka uviedla, že maloletému zabezpečuje celodennú starostlivosť. Je poberateľkou rodičovského príspevku, prídavku na dieťa výživného od otca maloletého. Otec jej však výživné posiela v malých čiastkach po 5 až 15 EUR. Ak otec kúpi maloletému niečo na oblečenie alebo hračku, odráta si to z výživného. Po dosiahnutí veku 3 roky u maloletého má matka záujem prihlásiť maloletého do materskej školy a nájsť si zamestnanie. Maloletý prekonáva len bežné detské ochorenia. Matka uviedla, že otec jej dáva návrhy, že sa môže k nemu vrátiť a môžu žiť spoločne aj s maloletým, čo matka odmieta, nakoľko medzi nimi dochádza ku konfliktným situáciám. Uviedla tiež, že otec ju výslovne provokuje a potom si nahráva ako matka kričí. Odovzdávanie syna si určujú prostredníctvom SMS správ. Synovi pri odovzdávaní pripraví dostatok oblečenia, hračiek, prípadne aj stravy, aby mu otec nemusel variť. Matka dňa 17.10.2019 dobrovoľne predložila úradu výsledky testov na užívanie návykových látok z odobratého biologického materiálu, ktoré boli vykonané dňa 15.10.2019 pod dohľadom, s negatívnym výsledkom. Matka uviedla, že má záujem aj o mesiac preukázať, že nepožíva návykové látky. Matka poukazovala aj na nedostatky v starostlivosti otca o maloletého. Uviedla, že otec jej naposledy maloletého priniesol a maloletý mal vši. Taktiež sa jej nepáči, že keď maloletý neposlúcha, otec ho dáva kľáčať do kúta, alebo mu dá po zadku, necháva ho samého hrať sa v prítomnosti psov a prepravuje maloletého bez autosedačky. Ak cestujú do Prahy, musia cestovať v noci alebo zavčasu ráno, čím otec ohrozuje spánkový režim maloletého. Prešetrením pomerov otca bolo zistené, že otec býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starého otca maloletého zo strany otca. Otec má k dispozícii bytovú jednotku na druhom podlaží domu. Otec uviedol, že počas jeho pobytu v Českej republike tam býva dosť často aj maloletý, pretože v byte v Prahe, ktorého je otec vlastníkom má otec svoju kanceláriu aj priestor, kde sa môže maloletý hrať. Počas pracovných stretnutí otca dohliada na maloletého otcov známy. Otec uviedol, že maloletému kupuje veci a hračky a všetko má vydokladované. Otec uviedol, že si vyživovaciu povinnosť plní a to aj nad jej rámec. Otec pracuje v spoločnosti ABS, s.r.o., ktorá sa zaoberá právnym poradenstvom. Jeho príjem je cca 2.000,-EUR. Výdavky sú okolo 500,-EUR na Slovensku a rovnako okolo 500,-EUR v Českej republike. Uviedol, že aj keď pracuje v Českej republike, vie si všetko zabezpečiť tak, aby maloletému zabezpečil riadnu starostlivosť, prácu dokáže aj zmeniť. Niekedy je v práci týždeň, niekedy dva. V minulosti došlo podľa otca jedenkrát k problémom pri odovzdávaní maloletého. Úrad na záver svojej správy skonštatoval, že neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. Maloletý má u oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb a má vytvorené citové väzby k oboj rodičom.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Neodkladným opatrením je potrebné riešiť situáciu, keď nastane právny a faktický stav, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov. Nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov je potrebná, aby bolo možné predísť hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujme. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej.

10. Otec maloletého sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia. Súd konštatuje, že jeho návrh posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže inštitút predbežných opatrení bol upravený v Občianskom súdnom poriadku, ktorý bol účinný do 30.6.2016 a v Civilnom sporovom poriadku, ktorý je účinný od 1.7.2016, nahradil predbežné opatrenia inštitút neodkladných opatrení.

11. Základným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Potrebu takejto bezodkladnej úpravy musí mať súd nejakým spôsobom osvedčenú. Otec síce vo svojom návrhu uviedol tvrdenia, z ktorých vyplýva, že matka by sa mala správať nezodpovedne a ohrozovať výchovu maloletého, avšak tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčil. Neuviedol, odkiaľ sa dozvedel o správaní matky, ktoré tvrdí, ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by tieto jeho tvrdenia osvedčili. Ani pri šetrení pomerov, ktoré vykonal ÚPSVaR Prievidza otec pracovníčke úradu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Naopak, zo správy zo šetrenia pomerov, ktorú si vyžiadal súd vyplýva, že matka sa o maloletého riadne stará a neboli u nej zistené žiadne nedostatky. Problém je len v komunikácii medzi rodičmi. Súd tak tvrdenia otca nemal ničím osvedčené a jeho návrhu preto nebolo možné vyhovieť. Súd považuje úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13P/55/2017-69 zo dňa 29.11.2018 za dostačujúcu a zodpovedajúcu záujmu maloletého.

12. Vzhľadom na to, že súd nezistil žiadne dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.