

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312231660
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2312231660.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM, v právnej veci žalobcu : M.V.K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, Nitra, IČO: 36 665 185, zastúpený advokátkou JUDr. Janou Kubáňovou, so sídlom v Nitre, Štúrova 13, proti žalovanému: G. L., U.. XX.X.XXXX, R. F. XXX/XX, H., o zaplatenie 4897,71 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3368 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.8.2010 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.9.2010 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 122,- Eur od 1.10.2010 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.11.2010 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 122,- Eur od 1.12.2010 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.1.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.2.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.3.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.4.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.5.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.6.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.7.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.8.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.9.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.10.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.11.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.12.2011 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.1.2012 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.2.2012 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.3.2012 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.4.2012 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.5.2012 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.6.2012 do zaplatenia;
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,- Eur od 1.7.2012 do zaplatenia;

do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením D. L. zaniká G. L. povinnosť plniť v rozsahu jeho plnenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 5.12.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1/ a v 2/ rade zaplatiť žalobcovi sumu 4897,71 euro s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vzhľadom na to, že sa žalovaným v 1/ rade ako nájomcom a žalovanou v 2/ rade ako oprávnenou spolubývajúcou boli uzatvárané jednotlivé zmluvy o nájme bytu na dobu určitú predmetom ktorých bol prenájom bytu č. X na X. poschodí obytného domu nachádzajúceho sa na F. Z. Č.. XXX U. H..

Žalobca v žalobe uvádzal zmluvy zo dňa:

2.1.2008 na dobu určitú od 2.1.2008 do 30.6.2008,
29.7.2008 na dobu určitú od 1.7.2008 do 30.9.2008,
1.10.2008 na dobu určitú od 1.10.2008 do 31.12.2008,
2.1.2009 na dobu určitú od 1.1.2009 do 31.3.2009,
1.4.2009 na dobu určitú od 1.4.2009 do 30.6.2009,
1.7.2009 na dobu určitú od 1.7.2009 do 30.9.2009,
1.10.2009 na dobu určitú od 1.10.2009 do 31.12.2009,
2.1.2010 na dobu určitú od 1.1.2010 do 31.3.2010,
1.4.2010 na dobu určitú od 1.4.2010 do 30.6.2010.

Podľa zmluvy o nájme bytu výška nájomného bola dojednaná pre rok:

2008 vo výške 139,81 euro mesačne
2009 vo výške 140,- euro mesačne
2010 mesiac január až marec 140,- euro
2010 mesiac apríl až december 142,- euro
2011 vo výške 142,- euro mesačne
2012 výške 142,- euro mesačne.

2. Žalobca vo svojej žalobe poukázal na to, že žalovaní 1, 2 dňa 1.7.2012 uznali čo do dôvodu a výšky svoj dlh voči žalobcovi vo výške 4897,71 euro ako aj jeho príslušenstvo a zároveň sa zaviazali svoj dlh splácať v 50 eurových mesačných splátkach, avšak doposiaľ neuhradili ani jednu splátku.

3. Žalovaný v 1/ rade uviedol, že mal so žalobcom uzatvorenú nájomnú zmluvu, ktorá bola viackrát predĺžovaná. Podľa žalovaného bolo dohodnuté, že v prípade dlžoby na nájomnom nájomná zmluva nebude predĺžená a z toho dôvodu mu nie je jasné prečo by mal platiť nájom za mesiace, keď nemal platne uzavretú nájomnú zmluvu. Počas obdobia, keď nemal zmluvu na nájom bytu tak niekedy v tomto byte býval. Na byte ak mala byť nejaká dlžoba tak mal žalobca žalovaných 1, 2 z bytu vystať alebo nepredĺžiť nájomnú zmluvu. Žalovaný v 1/ rade poprel, že by podpisoval uznanie dlhu. Nemieni platiť za obdobie, keď v byte nebýval. Žalovaný v 1/ rade tiež poukázal na to, že je nezamestnaný a poberá dávku vo výške 60 euro čo je celý jeho príjem.

4. Žalovaná v 2/ rade žiadala, aby žaloba voči nej bola zamietnutá. Uviedla, že v roku 2008 a 2009 bolo za byt platené a dôkazy o tom doloží. Žalovaná v 2/ rade žiadala, aby si súd overil na koho je zmluva písaná, že je to iba pán L., ktorý by mal platiť náklady na byt. Poukázala na to, že ona do zmluvného vzťahu so žalobcom nevstupovala. Čo sa týka uznania dlhu nebolo tam napísané, že má platiť 50 euro mesačne. Táto suma bola napísaná dodatočne. Žalovaná v 2/ rade taktiež poukázala na svoju zlú finančnú a sociálnu situáciu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výpisom z obchodného registra žalobcu, listom vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie H., listinou o uznaní dlhu, vyúčtovaním nájomného, zmluvou o nájme bytu, obsahom spisu Okresného súdu v R. R. sp. zn. 7C 8/2013, 9C 38/2014 ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci.

6. Žalobca do spisu doložil len zmluvu o nájme bytu zo dňa 1.4.2010.

Predmetom nájmu, ktorý je vo vlastníctve žalobcu je byt č. X na X poschodí obytného domu nachádzajúceho na F. Z. H. H., súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX, na parcele C-KN č. XXX/X

zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXX v katastrálnom území H. spolu so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 3991/255424 na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu a so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 3991/255424 na zastavanom pozemku parc. č. V.-L. Č.. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 479 m².

7. Podľa tejto zmluvy ako prenajímateľ vystupuje žalobca a ako nájomca žalovaný v 1/ rade D. L.. V zmluve sa uvádza, že G. L. K. L. L. - dcéra sú osoby oprávnené užívať nehnuteľnosť, ktorá je predmetom nájmu. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to od 1.4.2010 do 30.6.2010 s prednostným právom pokračovať v nájomnou vzťahu na dobu určitú za podmienky, že nájomca si bude riadne a včas plniť svoje povinnosti.

8. Strany sa dohodli na nájomnom vo výške 142 euro mesačne. V článku III bod 3.3. bolo zakotvené, že nájmné bude nájomca hradiť mesačne, vždy do 30. dňa príslušného kalendárneho mesiaca v dohodnutej výške na účet prenajímateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX spolu s uvedením variabilného symbolu, ktorým je mesiac a rok za ktorý sa uvedená platba vykonáva a špecifickým symbolom, ktorým je číslo vchodu a bytu.

V čl. 3.4.2 bolo uvedené, že v prípade omeškania nájomcu s platením nájmného je tento povinný zaplatiť prenajímateľovi okrem dlžného nájmného aj poplatok z omeškania v zmysle § 4 vyhl. č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

9. Žalobca k spisu pripojil listinu „Uznanie dlhu dlžníkom a dohodu o splátkovom kalendári uznaného dlhu“. Na listine je uvedený dátum 1.7.2012. V listine je ako veriteľ uvedený žalobca a ako dlžník sú uvedení žalovaní v 1/ a v 2/ rade. V uznaní dlhu sa uvádza, že dlžník týmto výslovne voči veriteľovi uznáva čo do dôvodu a výšky svoj dlh v sume 4897,71 euro + jeho príslušenstvo presne špecifikované podľa vyčíslenia dlžnej sumy, ktoré tvorí ako Príloha č. 1 neoddeliteľnú súčasť dohody o uznaní dlhu. V listine sa uvádza, že dlh vznikol z dôvodu neposkytovania peňažného plnenia veriteľovi za užívanie bytu č. 7 na 7 poschodí obytného domu nachádzajúceho sa na F. Z. H. H. súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX v období od 1.1.2008 do 30.6.2012.

10. Dlžník sa zaviazal dlh splácať v 50 eurových mesačných splátkach. Na listine sú podpisy žalovaných 1, 2.

11. Prílohou k uznaní dlhu je vyčíslenie dlžnej sumy za byt č. X. V roku 2008 na byte - na nájomnom bol preplatok 6,29 euro. V roku 2009 na nájomnom malo byť zaplatené 1680 euro, platby boli v sume 840 euro a teda nedoplatok činil 840 euro. V roku 2010 platby nájmného mali činiť 1698 euro, zaplatené bolo 190 euro. Nedoplatok za rok 2010 bol vo výške 1508 euro.

12. V roku 2011 na nájomnom malo byť zaplatené 1704 euro, pričom neboli učené žiadne platby. Do 30.6.2012 na nájomnom malo byť zaplatené 852 euro, avšak žiadna suma uhradená nebola. Ako to vyplýva z výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu na pojednávaní tento uviedol, že pán L. sa z bytu vysťahoval v druhej polovici roka 2012. Dňa 10.7.2013 žalovaná v 2/ rade byt odovzdala žalobcovi.

13. Žalovaná v 2/ rade pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedla, že keď podpisovala uznanie dlhu v kolonke koľko má platiť nebolo nič napísané - nebolo vyplnené. Malo byť dohodnuté, že dlžoba na byt sa bude splácať sumou 20 euro mesačne, tak ako to bolo dohodnuté aj s inými čo tam bývali. Kováčová uviedla, že s L. žili v druhovskom pomere a byt obývali v rokoch 2009 až 2012.

14. Pri výsluchu pred dožiadaným súdom sa žalovaný v 1/ rade vyjadril v tom zmysle, že on nepodpisoval uznanie dlhu a nejedná sa o jeho podpis na listine. Žalovaný L. žiadal, aby súd preskúmal rozsah nároku žalobcu a v prípade predloženia nájomnej zmluvy bol ochotný dlžobu uhradiť podľa svojich schopností. Na pojednávaní dňa 2. júna 2015 štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že zmluva s L. skončila 30.6.2010 a odvtedy iná zmluva uzavretá nebola. So žalovanými nebola uzavretá písomná nájmná zmluva.

15. Zo spisu Okresného súdu v R. R. sp. zn. 7C 8/2013 súd zistil, že dňa 1.7.2012 bola medzi M.V.K. Reality s.r.o. a G. L. uzavretá nájmná zmluva na ten istý byt z ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovaným nároky. Nájmná zmluva s G. L. bola uzavretá na dobu určitú a to od 1.7.2012 do 31.12.2012. Rozsudkom Okresného súdu v R. R. zo dňa 13.5.2013 bola žalovaná - G. L. povinná vypratať byt č. X na X poschodí obytného domu nachádzajúceho sa na F. Z. H. H. súpisné číslo XXX, orientačné číslo

XX a odovzdať ho žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia po zabezpečení prístrešia žalobcom.

16. Voči rozsudku bolo podané odvolanie jak žalobcom tak aj žalovanou. Žalobca však vzal žalobu späť a preto Krajský súd v R. R. rozhodnutím zo dňa 19.8.2014 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

17. V konaní na Okresnom súde v Banskej Bystrici, ktoré sa viedlo pod spisovou značku 9C 38/2014 ako žalobca vystupoval M.V.K. Reality s.r.o. a ako žalovaná G. L.. Žalobca žaloval žalovanú na zaplatenie 722 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Žalobca svoj nárok uplatňoval z dôvodu nezaplateného nájomného za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2012. Rozsudkom zo dňa 23.5.2014 bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie 722 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

18. Uznanie dlhu žalovaná L. podpísala v byte v ktorom vtedy bývali. Čo sa týka D. L. na listine nie je jeho podpis, nakoľko sa podpisuje inak. Inak píše začiatkové písmeno „K“ a inak posledné „y“. V deň podpisu listiny bola L. sama doma, pričom L. prišiel domov až večer po podpise listiny.

19. Žalobca podal trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu podvodu. Okresná prokuratúra R. R. zamietla sťažnosť, ktorá bola podaná voči uzneseniu vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ R. R.. Vec sa týkala G. L., ktorá mala za dlžného D. L. podpísať listinu o uznaní dlhu.

20. Podľa §-u 685 ods.1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

21. Po tom čo rozhodol súd prvej inštancie dňa 24.5.2016 vo veci bolo podané odvolanie a Krajský súd F. ohľadne žalovanej G. L. v napadnutej zamietajúcej časti ohľadne zaplatenia 4897, 71 Eur s príslušenstvom rozsudok zrušil a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie. Rozsudok OS I. zo dňa 24.5.2016 voči D. L. je právoplatný.

22. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nájom bytu bol dohodnutý na určitý čas, zanikne nájom tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie §-u 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

23. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

24. Podľa §-u 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

25. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal vedel o jeho premlčaní.

26. Podľa §-u 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

27. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

29. Na č. I. 7 spisu je vyčíslenie dlžnej sumy na byt č. X nájomcu D. L., nar. X.X.XXXX. Z tejto listiny vyplýva, že D. L. bol nájomcom bytu č. X od januára 2008. Za tento byt aj platil nájomné resp. úhradu spojenú s užívaním bytu a za rok 2008 bol na byte preplatok 6,29 euro. To, že D. L. bol nájomcom bytu bez písomnej nájomnej zmluvy od januára 2008 vyplýva aj z výpovedi žalovaných 1, 2.

30. V §-e 671 ods.1 Občianskeho zákonníka je stanovené, že povinnosť platiť nájomné podľa zmluvy je povinnosťou nájomcu. Z toho vyplýva, že nájomné mal uhrádzať výlučne D. L..

31. Z §-u 663 Občianskeho zákonníka vyplýva, že nájomná zmluva zakladá odplatný nájomný pomer. Prenajímateľ prenecháva nájomcovi predmet nájmu za odplatu t.j. za nájomné. Bez platenia nájomného by nájomná zmluva nebola nájomnou zmluvou.

32. Z uvedeného vyplýva, že G. L. ako aj L. L.Á. nemali povinnosť platiť nájomné. Ako to vyplýva z nájomnej zmluvy boli to osoby, ktoré žijú s nájomníkom v spoločnej domácnosti a majú popri práve užívať nehnuteľnosť aj právo požívať plnenia, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním nehnuteľností. Od 1.7.2010 D. L. a G. L. užívali byt bez právneho dôvodu a vzniklo im bezdôvodné obohatenie. Toto bezdôvodné obohatenie trvalo do 30.6.2012. Od 1.7.2012 mala G. L. uzavretú nájomnú zmluvu na byt a nezaplatenie nájomného za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2012 riešil OS R. R. v konaní 9C 38/2014 a G. L. bola zaviazaná na zaplatenie 772 Eur s prísľušenstvom a k náhrade trov konania.

33. Čo sa týka uznania dlhu je to jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi, ktorý zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by namietal, že dlh v čase uznania neexistoval alebo, že zanikol by to však musel preukázať.

Vyvrátená domnienka uznania dlhu spočíva v tom, že dlh žalovanej nepredstavoval sumu 4897,71 Eur, ale sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 3368 Eur.

34. Kto je v rámci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie pasívne legitimovaný vyplýva z ustanovení §-u 415 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je ním ten, ktorého majetok sa na úkor druhého neoprávnené zväčšil, alebo u koho nedošlo k zmenšeniu majetku, hoci tomu malo v súlade s právom dôjsť (viď 28 Cdo 1778/ 2013 NS ČR).

K zmenšeniu majetku nedošlo na strane žalovanej. K zmenšeniu jej majetku malo dôjsť vzhľadom na to, že užívala cudziu nehnuteľnosť. Keďže nedošlo k zmenšeniu majetku, došlo u nej k bezdôvodnému obohateniu. Z tohto dôvodu, ktorý bol preukázaný jednoznačne vyplýva, že žalovaná je v spore pasívne legitimovaná a to od 1.7.2010, kedy zanikol nájom D. L..

35. Plnením bez právneho dôvodu je aj užívanie cudzej nehnuteľnosti bez nájomnej zmluvy či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec, prospech vzniká tomu, kto realizuje užívateľské oprávnenia, bez toho, aby sa to platil úhradu a bez toho aby sa jeho majetkový stav zmenšil o prostriedky vynaložené v súvislosti s právnym vzťahom, ktorý zakladá právo vec užívať. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu je peňažná suma, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie vecí i s prihliadnutím na druh právneho úkonu. Ak by užíval vec na základe platnej nájomnej zmluvy. (rozsudok NS ČR 28 Cdo 1155/2014)

36. Aj podľa rozsudku NS ČR 28 Cdo 443/2014 prospech vzniká tomu, kto realizuje užívateľské oprávnenia, bez toho, aby zaplatil úhradu a bez toho, aby sa jeho majetkový stav zmenšil o prostriedky vynaložené v súvislosti s právnym vzťahom, ktorý zakladá právo vec užívať.

O bezdôvodnom obohatení získanom užívaním vecí a o jeho výške hovoria aj tieto rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR: „28 Cdo 4334/2013; 28 Cdo 2973/2013; 28 Cdo 2606/2013, 28 Cdo 2606/2013, 28 Cdo 4138/2011, 30 Cdo 4713/2007.“

37. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že G. L. užívala byt vo vlastníctve žalobcu spolu s D. L. v období od 1.7.2010 do 30.6.2012. Za toto obdobie im vzniklo bezdôvodné obohatenie, keďže byt užívali bez právneho dôvodu. Výška mesačného bezdôvodného obohatenia je daná výškou nájmu za byt na základe nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá s D. L.. V tejto nájomnej zmluve bola výška

nájomného určená sumou 142 Eur a táto suma je aj mesačné bezdôvodné obohatenie osôb bezdôvodne užívajúcich byt. Za obdobie od 1.7.2010 do 30.6.2012 čo je 24 mesiacov bezdôvodne obohatenie činilo sumu 3408 Eur. V tomto období boli však učené dve platby po 20 Eur a tak bezdôvodné obohatenie činí sumu 3368 Eur.

38. Žalovaná suma bola 4897,71 Eur priznaná suma bola 3368 Eur. V rozdiel týchto súm bola žaloba zamietnutá.

39. Podľa §-u 517 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej Centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania a s plnením peňažného dlhu.

40. V rozsudku súdu I. inštancie zo dňa 24.5.2016 súd rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. V tejto časti sa stalo rozhodnutie právoplatné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.