

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011728
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011728.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2019 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

V. K.,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., A. č. XXX/XX, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/155/2018 zo dňa 16. júla 2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o uložených trestoch.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný V. K. uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. spáchaného na skutkovom základe, že dňa 08.12.2017 v čase okolo 16.15 hod. viedol ako vodič autobus EČV: E. po ceste I. triedy v katastri obce Kostolná - Záriečie, v smere od Trenčína do Nového Mesta nad Váhom počas predchádzania traktoristu vošiel s autobusom do protismernej časti vozovky, kde došlo k stretu s protiúdcim vozidlom zn. M. EČV: N., ktoré viedla Bc. V. V. v smere od Nového Mesta nad Váhom do Trenčína, pri dopravnej nehode utrpela Bc. V. V. úrazovo - krvácajúci šok pri kompresívnych poraneniach hrudníka s trhlinou srdca s vykrvácaním do dutiny hrudnej, v dôsledku týchto zranení zomrela, pričom obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 15 odsek 5 písmeno a) až c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov tým, že predchádzal vozidlo a nemal pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie a nemohol sa bezpečne zaradiť pred vozidlo, ktoré chcel predísť a ohrozil vodičku jazdiacu v protismere.

Bol za to odsúdený podľa § 149 ods. 2 Tr. zákona, s poukazom na § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v náhrade spôsobenej škody v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku boli poškodení: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., R. XXX/XX; V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., R. XXX/XX; H. E., na. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., X. mája XXX, odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho čo do výroku o treste odvolaním podaným v zákonnej lehote napadla prokurátorka. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že obžalovaný zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej poškodená zomrela. Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že bol postihnutý celkovo za 6 priestupkov na úseku cestnej dopravy. Ako vodič si teda neosvojil rešpektovanie základných zásad cestnej premávky do takej miery, aby mohol garantovať bezpečnosť pre všetkých účastníkov cestnej premávky o to viac, že sa jedná o vodiča z povolania. Súd pri výmere trestu dostatočne neprihliadol na závažnosť spáchaného skutku, ktorým obžalovaný spôsobil smrteľné zranenie poškodenej. Trest mu uložený je neadekvátny, neprimeraný a nespôsobilý plniť účel trestu v dostatočnej miere. Navrhla zrušenie výroku o treste a uloženie obžalovanému nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonného rozpätia, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v hornej polovici zákonného rozpätia.

K odvolaniu prokurátorky sa prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril aj obžalovaný. Uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je správny, presvedčivý, zákonný a dostatočne odôvodnený. Ohľadom jeho priestupkov na úseku dopravy bol riešený v blokovanom konaní. Predchádzajúce odsúdenia má tiež zahladené, navyše mali úplne iný charakter. Poukázal na ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a na to, že u neho prevažovali poľahčujúce okolnosti. Trest navyše nevybočuje z trestov, ukladaných súdmi za iné mediálne známe prípady. Navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol obžalovaný rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť, a odvolanie prokurátorky zamietnuť. Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolaniu podriadenej prokurátorky vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky je dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný dal vyhlásenie o vine, predmetom odvolacieho konania mohol byť iba výrok o treste. Tento výrok však považoval krajský súd za nepreskúmateľný.

U obžalovaného súd prvého stupňa síce správne uznal dve poľahčujúce okolnosti, pričom prvou je priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a druhou napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n) Tr. zák.). Výmeru trestu odňatia slobody, či dôvod jeho podmieneného odkladu na skúšobnú dobu však súd prvého stupňa z hľadiska potrieb nápravy obžalovaného neodôvodnil.

Pri rozhodovaní o možnosti podmieneného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody je predovšetkým potrebné vychádzať z toho, že všeobecný preventívny účel trestu (odradenie iných od páchania trestnej činnosti), ani potreba morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou nemôžu byť preceňované vo vzťahu k potrebe konkrétnej individuálnej výchovy páchatel'a, aby viedol riadny život tak, ako je to vedené v § 34 ods. 1 Tr. zák.

U obžalovaného však nešlo o prvé vybočenie z medzí riadneho života, keď spáchal nedbanlivostný trestný čin. Je potrebné zdôrazniť, že na úseku dopravy bol potrestaný v blokovanom konaní hneď niekoľkokrát, a to aj po spáchaní za vinu mu aktuálne kladeného skutku, čo značí, že mal problémy s dodržiavaním ustanovení cestného zákona aj v minulosti .

Odvolací súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach síce uviedol, že ak páchatel' spácha nedbanlivostný trestný čin v doprave, keď neboli zistené okolnosti preukazujúce riskantnosť, bezohľadnosť, resp. hazardérstvo v správaní sa obžalovaného ako účastníka cestnej premávky, pričom k jeho trestnej činnosti došlo prakticky v dôsledku chvíľkovej nepozornosti ani spôsobený nenapraviteľný následok v podobe smrti iného (znak skutkovej podstaty predmetného trestného činu) nie je takou okolnosťou, ktorá by nevyhnutne musela viesť k záveru o potrebe nepodmienečnosti uloženého trestu odňatia slobody.

V uvedenej trestnej veci bude preto v ďalšom potrebné pri výmere trestu obžalovanému zohľadniť všetky okolnosti prípadu. Teda nielen osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život, ale aj správanie sa obžalovaného a jeho následný postoj po dopravnej nehode za zohľadnenia viacerých postihnutí obžalovaného za priestupky na úseku cestnej dopravy, a to aj závažnejšieho charakteru, ale aj následkov dopravnej nehody.

Nevyhnutné je premietnuť aj závery znaleckého posudku z odboru dopravy do rozhodovania o treste, najmä zaoberať sa aj tým, či obžalovaný ako vodič autobusu t. j. profesionálny vodič vyslovene nehazardoval so životmi ostatných účastníkov cestnej premávky, keď za zhoršených poveternostných podmienok vykonal manéver, čoho následkom bol nenapraviteľný následok, akým je smrť poškodenej. Zohľadniť je tiež nevyhnutné aj to, že poškodená bola mladou ženou v produktívnom veku, a matkou detí.

Do výmery trestu je potrebné premietnuť v ďalšom aj okolnosť, že poškodená nebola vo vozidle sama, ale s neploletou dcérou. Následky konania obžalovaného mohli byť vzhľadom k uvedenému oveľa závažnejšie, a počet zranených vyšší. To sú práve okolnosti, na ktoré musí každý účastník cestnej premávky, ale najmä vodič z povolania myslieť a tieto predvídať. Najmä ak riadi veľké motorové vozidlo, stret s ktorým môže mať pre ostatných účastníkov cestnej premávky, najmä vodičov malých osobných motorových vozidiel fatálne následky. Obžalovaný je z hľadiska svojho povolania ako osoba vykonávajúca hromadnú prepravu osôb zodpovedný nielen za životy cestujúcich, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky.

S poukazom na uvedené preto odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vôbec neodôvodnil obžalovanému vymeraný trest odňatia slobody, či jeho podmienený odklad aj s ohľadom na možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného. Tu je potrebné však prisvedčiť aj odvolacím námietkam prokurátorky o neprimeranosti uloženého trestu odňatia slobody súdom prvého stupňa.

Trest musí v prvom rade zodpovedať všetkým kritériám na ukladanie trestov uvedeným v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., ale aj zásadám generálnej a individuálnej prevencie a zároveň musí byť plne spôsobilý zabezpečiť nápravu a prevýchovu obvineného. Súd prvého stupňa musí pri výmere trestu obžalovanému vychádzať zo spisového materiálu s tým, že výsledky dokazovania musí v náležitej miere premietnuť do výmery trestu. Trest musí následne aj dostatočne zdôvodniť spôsobom zodpovedajúcim zákonu.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd vyhovel odvolaniu prokurátorky a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.