

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-5Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200641
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8622200641.5

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, XXX XX E., proti odporkyni A. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpenej Mgr. Stanislavom Hutňanom, advokátom, Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, IČO: 50 075 870, o potvrdenie vydržania, takto

rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Odporkyni priznáva náhradu trov konania proti navrhovateľovi v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 25.04.2022 domáhal proti odporkyni, aby súd vydal uznesenie o potvrdení vydržania parcely č. KNC 1810/3 - záhrada vo výmere 9 m², k. ú. E., obec E., okres E..

2. Návrh odôvodnil tým, že zápisom do katastra nehnuteľnosti V 34/2018 zo dňa 22.06.2018 s titulom nadobudnutia kúpna zmluva, sa stal vlastníkom rodinného domu (kolaudácia v roku 2004) súpisne číslo 606/59 na parcele 1809/2, výmera 121 m², zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie E., okres E., LV XXXX. V konaní žiadosti o stavebné povolenie a konaní o dodatočnom povolení stavby na Mestskom úrade OVRŘP, Hlavná 38/2, Stropkov, bolo zistené, že vypracovaním geometrického plánu v roku 2018 číslo 6/2018, na oddelenie pozemku parc. KNC 1810/3 v k. ú. E., záhrada vo výmere 9 m², k. ú. E., okres Stropkov, LV XXXX, ktorého vlastníkom je odporkyňa, vyplýva že sa časť rodinného domu so súpisným číslom XXX/XX sa nachádza na parcele číslo KNC 1810/3 v k. ú. E.. Predchádzajúca majiteľka rodinného domu súpisne číslo XXX/XX, G. H. I. J. B., trvale bytom K. XX, XXX XX K., bola od 24.09.2004 zapísaná v katastri nehnuteľnosti ako vlastníčka nehnuteľnosti, rodinného domu súpisne číslo 606/59 na parcele 1809/2, výmera 121 m², zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie E., L. E., na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam zo dňa 31.08.2004. Týmto zápisom minimálne nadobudla právne postavenie oprávnenej držiteľky zo zákona. Od nadobudnutia oprávnenej držby sa na jej právnom postavení oprávnenej držiteľky nič nezmenilo a neboli zistené žiadne skutočnosti, v dôsledku ktorých by v dobe desiatich rokov (plynúcej odo dňa jej zápisu do katastra) došlo k prerušeniu vydržacej doby pre stratu dobromyseľnosti a tým aj právnej držby. Aj v prípade ak by sa aj držba G. H. I. J., B. neopierala o existujúci právny dôvod, pre vznik oprávnenej držby by postačoval aj domnelý právny dôvod (titulus putativus) a teda G. H. I. J., B. by aj tak splnila podmienky vydržania vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti pozemku pod domom parcelné číslo KNC 1810/3 v k. ú. E., výmera 9 m² záhrada, k. ú. E., okres Stropkov. Podľa § 134 Občianskeho zákonníka uplynutím doby desiatich rokov t. j. 24.11.2014, tak G. H. I. J., B. splnila podmienky vydržania, pozemku pod domom, par. číslo KNC 1810/3 v k. ú. E., výmera 9 m² záhrada, k. ú. E., okres E.. Následne legitímne a zákonne previedla dom súpisne číslo

606/59 na parcele 1809/2, zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie E., okres E., LV XXXX na navrhovateľa, zápisom do katastra nehnuteľnosti V 34/2018 zo dňa 22.06.2018. Do doby vydržania, ako sa počíta aj oprávnená a rovnako dobromyseľná držba právneho predchodcu. Oprávnená držba je v právnom poriadku Slovenskej republiky koncipovaná ako subjektívne právo a zároveň ako právny vzťah, ktorého obsah je vymedzený v § 130 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na nález Ústavného súdu SR zo 16.marca 2016, sp. zn. I. ÚS 549/2015, v ktorom Ústavný súd SR uviedol že z hľadiska ústavnoprávnej ochrany treba postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka (princíp ochrany vlastníckeho práva vlastníka a s tým súvisiaci zákaz previesť na iného viac práv, než koľko sám má) a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa. Ústavný súd SR v tomto náleze uviedol: „ Vyššie riziko má niesť nedbalý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovu sféru a dostala sa na liste vlastníctva prevodcu po zákonom určenom konaní.“ Pri posudzovaní kolízie týchto ústavných hodnôt v tomto konkrétnom prípade je potrebné prihliadať a zohľadniť predovšetkým tieto právne skutočnosti: V zmysle ustanovenia § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnú vec a po dobu desať rokov ak ide o nehnuteľnú vec. Citované ustanovenie upravuje vydržanie ako osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o nadobudnutie vlastníckeho práva je jeho nadobudnutie v dôsledku kvalifikovanej držby veci, vykonávanej po zákonom stanovenú dobu. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere. že je jej vlastníkom, pričom táto dobrá viera je podľa platnej úpravy daná „so zreteľom na všetky okolnosti“. Opakom ovládanie veci držiteľom je nečinnosť vlastníka. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. Podľa ustanovení § 129 ods. I a § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba, pričom ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

3. Navrhovateľ k návrhu ako prílohy priložil: výpisy z listov vlastníctva č. XXXX, M. XXXX k. ú. E., obec E., L. E. a výpis z katastrálnej mapy.

4. Odporkyňa vo vyjadrení k žalobe zo dňa 24.05.2023 navrhla návrh zamietnuť z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

5. Súd vykonal dokazovanie výpismi z listov vlastníctva č. XXXX, M. XXXX, k. ú. E., obec E., L. E., rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5C/3/2018-218 zo dňa 21.01.2022 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 20Co/22/2022-257 zo dňa 29.06.2023.

6. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

7. Podľa § 359b CMP na konanie o potvrdení vydržania je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť.

8. Podľa § 359c ods. 1 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

9. Podľa § 359c ods. 2 CMP účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

10. Podľa § 359d ods. 2 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

11. Podľa § 359e ods. 1 CMP ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359e ods. 2 CMP súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

13. Podľa § 359e ods. 3 CMP o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

14. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

15. Podľa § 134 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premičacej doby.

16. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

17. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Vyzývacím uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 5Vyd/1/2022-13 zo dňa 08.08.2022 súd vyzval účastníkov a iné dotknuté osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania v lehote 6 mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku k nehnuteľnosti, a to parcele registra C KN č. XXXX/X – záhrada vo výmere 9 m², zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. E., obec E., okres Stropkov v prospech navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, XXX XX E..

21. Proti vydaniu tohto uznesenia o potvrdení vydržania k predmetnej nehnuteľnosti uplatnila v zákonnej lehote námietky odporkyňa.

22. Námietky odôvodnila tým, že v liste vlastníctva č. XXXX v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Stropkov – katastrálny odbor, je evidovaná ako vlastníčka v podiele 1/1 k celku nehnuteľnosti – parcela registra C KN, parcelné číslo 1810/3, druh pozemku: Záhrada, výmera 9 m², ktorá sa nachádza v okrese: E., obec: E., katastrálne územie E.. Uvedeným odôvodnením a preukázaním odporkyňa splnila podmienku podľa § 359h ods. 3 písm. a) CMP, pretože uvedenými skutočnosťami preukázateľne opísala skutočnosť, že jej prináleží vecné právo k nehnuteľnosti, ktorá môže byť dotknutá vydržaním a ktorú nadobudla na podklade darovacej zmluvy evidovanej v katastri nehnuteľností. Vo vzťahu k skutočnostiam uvádzaných v podanom návrhu odporkyňa poukázala na súdne konanie vedené na

Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/3/2018 a ktorého účastníkom okrem odporkyne ako žalobkyne bol aj navrhovateľ ako žalovaný 4) a v ktorom sa riešilo, že nehnuteľnosti, ku ktorým v tomto konaní deklaruje svoje vlastnícke právo a odvodzuje oprávnenú držbu právnej predchodkyne, v predmetnom súdnom konaní ako žalovaná 1), patria do dedičstva po poručiťoch ako rodičoch odporkyne a teda žalovaná 1) G. H. I. J., B. nikdy nebola oprávneným držiteľom predmetných nehnuteľností, a preto ani navrhovateľ nedisponuje spôsobilým právnym titulom k vydržaniu, čoho si skrze súdne konanie sp. zn. 5C/3/2018 musí byť aj vedomý.

23. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na podklade katastrálneho konania vedeného pod V 34/2018 zo dňa 22.06.2018 sa titulom kúpnej zmluvy stal vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX/XX na susediacom pozemku C KN parcelné číslo 1809/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 121 m², ktorý mal byť skolaudovaný v roku 2004.

24. Zároveň v stavebnom konaní na podklade žiadosti o stavebné povolenie a konaní o dodatočné stavebné povolenie na Mestskom úrade OVRRŽP malo byť zistené na podklade vyhotoveného geometrického plánu v roku 2018, že predmetný rodinný dom zasahuje aj do časti pozemku C KN XXXX/X vo vlastníctve odporkyne.

25. Navrhovateľ vydržanie a oprávnenú držbu odvodzuje od skutočnosti, že predchádzajúca vlastníčka rodinného domu so súpisným číslom XXX/XX G. H. I. J., B., trvale bytom K. XX, XXX XX K. mala byť od 24.09.2004 zapísaná v katastri nehnuteľností ako vlastníčka nehnuteľností, ktorých vlastníkom sa následne v roku 2018 mal stať navrhovateľ.

26. Ďalej navrhovateľ tiež uviedol, že do doby vydržania sa má započítať aj oprávnená a rovnako dobromyseľná doba právneho predchodcu.

27. V tomto konaní je potrebné poukázať na súvisiace konanie, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/3/2018, kde terajší navrhovateľ vystupoval ako žalovaný 4) a terajšia odporkyňa ako žalobkyňa. Právna predchodkyňa navrhovateľa G. H. I. J., B. vystupovala ako žalovaná 1). V uvedenom konaní súd prvej inštancie a následne odvolací súd takto rozhodli:

28. Okresný súd Svidník rozsudkom č. k. 5C/3/2018-218 zo dňa 21.01.2022 takto rozhodol: „I. Určuje, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam v súčasnosti zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. E. a to k: - rodinnému domu súp. č. XXX postaveného na parcele KN C č. 1809/2, - k parcele KN C č. 1809/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m², - k parcele KN C č. 1809/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 242 m², - zvyšku parcely pôvodne označenej ako parcela KN C č. 1809, v súčasnosti ako parcely KN C č. 1809/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m² a KN C č. 1809/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 174 m², zapísaných na LV č. XX, k. ú. E. a parcela KN C č. 1809/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m², zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. E. po poručiťke N. J., O. P. nar. X.X.XXXX, zomrelej 16.9.2001, naposledy bytom I. XXX/XX, XXX XX E. a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. E. a to k: - rodinnému domu súp. č. XXX postaveného na parcele KN C č. 1809/2, - k parcele KN C č. 1809/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m², - k parcele KN C č. 1809/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 242 m², - zvyšku parcely pôvodne označenej ako parcela KN C č. 1809, v súčasnosti ako parcely KN C č. 1809/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m² a KN C č. 1809/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 174 m², zapísaných na LV č. XX, k. ú. E. a parcela KN C č. 1809/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m², zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. E. po poručiťovi Q. J., nar. X.X.XXXX, zomrelom 10.10.2008, naposledy bytom I. XXX/XX, XXX XX E.. II. Žalobkyni priznáva náhradu trov konania proti žalovaným 1), 2) a 4) v plnom rozsahu. III. Žalobkyni nepriznáva náhradu trov konania proti žalovaným 3) a 5).“

29. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 20Co/22/2022-257 zo dňa 29.06.2023 takto rozhodol: „I. Zastavuje sa odvolacie konanie o odvolaní žalovanej v 2. rade. II. Potvrďuje sa rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku I. vo vzťahu k rodinnému domu súp. č. 606 postavenému na parcele KN C č. 1809/2 a zapísanému na LV č. XXXX v k. ú. E. o určenie, že patrí do dedičstva v podiele 1 po poručiťke N. J., O. P. nar. XX.XX.XXXX, zomrelej 16.09.2001, naposledy bytom I. XXX/XX, XXX XX E. a do dedičstva v podiele 1 po poručiťovi Q. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom 10.10.2008, naposledy

bytom I. XXX/XX, XXX XX E. a v prevyšujúcej časti sa rozsudok v spojení s opravným uznesením mení tak, že žaloba sa zamietá. III. Stranám sporu sa náhrada trov celého konania nepriznáva.“

30. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5C/3/2018-218 zo dňa 21.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 20Co/22/2022-257 zo dňa 29.06.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2023.

31. Súd dospel k záveru, že G. H. I. J., B., žalovaná 1) vo vyššie uvedenom konaní nebola oprávneným držiteľom predmetných nehnuteľností. Navrhovateľ nadobudol predmetný rodinný dom na základe kúpnej zmluvy V 34/2018 zo dňa 22.06.2018 od G. H. I. J., B., teda od svojej právnej predchodkyne. Pokiaľ teda táto právna predchodkyňa navrhovateľa nebola oprávneným držiteľom tejto nehnuteľnosti, nemôže navrhovateľ tvrdiť, že je jej oprávneným držiteľom v súčasnosti, ako ani si odvodzovať držbu od predchádzajúceho držiteľa. Súd vychádzal z princípu nemo plus iuris, podľa ktorého nikto nemôže na druhého preniesť viac práv než má sám.

32. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Navrhovateľ v tomto konaní inicioval súdne konanie o potvrdenie vydržania napriek jeho vedomosti o súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/3/2018, čoho si musel byť vedomý, rovnako ako aj predmetu tohto súdneho konania, keďže bol jeho účastníkom ako strana sporu a napriek tomu inicioval aj toto konanie. Odporkyni tým vznikli trovy konania. Z uvedeného dôvodu považoval súd za spravodlivé priznať náhradu trov konania odporkyni proti navrhovateľovi v plnom rozsahu, pretože mala plný úspech vo veci a uplatnila si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne v lehote do 60 dní po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.