

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Csp/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204028
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717204028.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: D. K., L. XX.X.XXXX, J. B. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 2882,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet vedený E. E. S.. D., Č. Ú.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: XXXXXXXXXXXX sumu 843,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 3.7.2014 do 21.7.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 22.7.2014 do 20.8.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 21.8.2014 do 22.9.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 768,27 eur od 23.9.2014 do 21.10.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 22.10.2014 do 21.11.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 22.11.2014 do 19.12.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 20.12.2014 do 20.1.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 21.1.2015 do 29.1.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 30.1.2015 do 16.2.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 17.2.2015 do 18.3.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 19.3.2015 do 30.4.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 1.5.2015 do 19.5.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 20.5.2015 do 18.6.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 19.6.2015 do 18.8.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 19.8.2015 do 21.8.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 22.8.2015 do 1.3.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 818,27 eur od 2.3.2016 do 23.3.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 24.3.2016 do 15.4.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 778,27 eur od 16.4.2016 do 16.5.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 17.5.2016 do 27.6.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 28.6.2016 do 18.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 19.7.2016 do 5.8.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 6.8.2016 do 28.9.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 29.9.2016 do 29.11.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 30.11.2016 do 19.12.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 20.12.2016 do 18.1.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 19.1.2017 do 22.2.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 23.2.2017 do 22.5.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 798,27 eur od 23.5.2017 do zaplatenia, a to do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobou doručenou súdu 19.6.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 4.967,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 20,90 % ročne zo sumy 2.837,62 eur od 01.06.2017 do zaplataenia z titulu nesplateného úveru čerpaného na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 25.03.2013.

2. OS Skalica rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 7Csp/115/2017 - 88 zo dňa 26.4.2018 tak, že zastavil konanie v časti 2084,83 eur (výrok I.) z dôvodu späťvzatia, a uložil povinnosť žalovanej zaplatiť 2039,35 eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne (výrok II.) nasledovne: sumu 2039,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3120,34 eur od 3.7.2014 do 21.7.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3080,06 eur od 22.7.2014 do 20.8.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3078,92 eur od 21.8.2014 do 22.9.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3068,94 eur od 23.9.2014 do 21.10.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3034,65 eur od 22.10.2014 do 21.11.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2997,82 eur od 22.11.2014 do 19.12.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2990,55 eur od 20.12.2014 do 20.1.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2956,70 eur od 21.1.2015 do 29.1.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2934,35 eur od 30.1.2015 do 16.2.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2884,35 eur od 17.2.2015 do 18.3.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2834,35 eur od 19.3.2015 do 30.4.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2784,35 eur od 1.5.2015 do 19.5.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2734,35 eur od 20.5.2015 do 18.6.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2684,35 eur od 19.6.2015 do 18.8.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2674,35 eur od 19.8.2015 do 21.8.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2634,35 eur od 22.8.2015 do 1.3.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2604,35 eur od 2.3.2016 do 23.3.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2594,35 eur od 24.3.2016 do 15.4.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2594,35 eur od 16.4.2016 do 16.5.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2554,35 eur od 17.5.2016 do 27.6.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2419,35 eur od 28.6.2016 do 18.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2369,35 eur od 19.7.2016 do 5.8.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2149,35 eur od 6.8.2016 do 28.9.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2129,35 eur od 29.9.2016 do 29.11.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2109,35 eur od 30.11.2016 do 19.12.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2089,35 eur od 20.12.2016 do 18.1.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2069,35 eur od 19.1.2017 do 22.2.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2049,35 eur od 23.2.2017 do 22.5.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2039,35 eur od 23.5.2017 do zaplataenia. Vo zvyšku žalobu zamietol (výrok III.) a výrokom IV. rozhodol o trovách konania. Krajský súd v Trnave na základe odvolania voči zamietajúcej časti (výroku III.) predmetný rozsudok uznesením č.k. 9Co/213/2018-145 zo dňa 16.4.2019 zrušil v zamietajúcej časti (výroku III.) a v časti o náhrade trov konania. Rozsudok OS Skalica č.k. 7Csp/115/2017 - 88 zo dňa 26.4.2018 v spojení s uznesením č.k. 9Co/213/2018-145 zo dňa 16.4.2019 nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I., II. dňa 4.7.2018.

3. Po čiastočnom zrušení vyššie uvedené rozsudku a vrátení veci v zrušenej časti súdu prvej inštancie súd postupoval v intenciách odvolacieho súdu súc viazaný jeho právnym názorom.

4. OS Skalica uznesením č.k. 7Csp/115/2017-195 z 14.10.2019 pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 (došlo k postúpeniu pohľadávky). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2019.

5. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neprítomnosť, súhlasil konať bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila ani nežiadala odročiť pojednávanie, preto súd konal v jej neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 25.03.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, žiadosťou o flexipôžičku zo dňa 22.03.2013, upomienkami zo dňa 10.03.2014, 07.04.2014, 06.05.2014, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 18.06.2014, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalovanej doručeným súdu dňa 22.08.2017, písomnými vyjadreniami žalobcu a čiastočným späťvzatím, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

7. Pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou dňa 25.03.2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej ako veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 4 300,00 eur. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté pravidelné mesačné splátky po 96,52 eur s poistením v počte 72 (z toho mesačná splátka poistného bola dohodnutá 3,48 eur) a celkové náklady spotrebiteľa 2 398,69 eur. Zmluvné strany si ďalej dohodli RPMN vo výške 17,11 %, ročnú úrokovú sadzbu 15,90 %, konečnú splatnosť dňa 25.03.2019. V zmluve je výška mesačnej splátky je určená sumou 96,52 eur s poistením, pričom v zmysle záverov odvolacieho súdu nie je potrebná presná špecifikácia mesačnej splátky vzhľadom na súlad obsahu zmluvy s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky do určitej výšky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť celkovo 6 698,69 eur a splniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvy.

8. Z obsahu predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná zaplatila celkovo 2 260,65 eur.

9. Právny predchodca terajšieho žalobcu (VÚB, a.s.) zaslal žalovanej viaceré upomienky na zaplatenie dlžnej sumy, a to listami z 10.3.2014, 7.4.2014, 6.5.2014. Listom z 18.6.2014 vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od dňa doručenia výzvy, žalovaná predmetnú výzvu preukázateľne prevzala dňa 25.6.2014, ako to vyplýva aj z poštovej doručky. V predmetnej výzve bola vyzvaná zaplatiť 4177,86 eur, z čoho istina predstavovala 3918,61 eur, úroky sumu 201,85 eur, poplatky 57,40 eur.

10. V rámci doplneného vyjadrenia žalobca k veci uviedol, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru mala žalovaná dlh na istine úveru 3918,16 eur, dlh na zmluvnom úroku 201,85 eur, dlh na poplatkoch 57,40 eur, t. j. celkovo 417,86 eur. Následnými platbami žalovanej došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 1080,99 eur a dlžnej sumy úrokov o 198,59 eur. Ku dňu doručenia ich podania súdu (29.7.2019) žalobca evidoval pohľadávku vo výške 2837,62 eur (4300 eur - 381,39 eur - 1080,99 eur). Zároveň konštatoval, že prvým rozsudkom mu prvostupňový súd nepriznal nárok na zaplatenie sumy 843,51 eur a 5,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 798 27 eur od 3.7.2014 do zaplatenia (2 084,83 eur + 2039,35 eur+843,51 eur).

11. V rámci čl. 4 bod 4 všeobecných podmienok k zmluve si zmluvné strany dohodli, že dlžník (žalovaná) je povinný splácať úver každý mesiac vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dňom prvej splátky uvedenej v úverovej zmluve v rámci dohodnutej lehoty splatnosti úveru. Predmetnou zmluvou mal súd preukázané, že tá bola uzatvorená v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z.

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k dňu uzavretia zmluvy (25.3.2013), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k dňu uzavretia zmluvy (25.3.2013), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

15. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka (odkazy pod 2/, 6/, 7/, 9/ 11/, ktoré sa týkajú náležitosti obsahu zmluvy § 43 OZ, odstúpenie od zmluvy § 48 OZ, úpravu vád podľa § 499 Obč. zák. a pod..) a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (účinný k 25.3.2013), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (účinný k 25.3.2013), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný k 25.3.2013), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa ustanovenia 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa ustanovenia 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Predmetom konania je (po čiastočnom späťvzati v časti 2084,83 eur a vyhovení žalobe v časti 2039,35 eur s príslušenstvom, ako je to presne špecifikované v ods. 2 odôvodnenia tohto rozsudku) zaplatenie sumy 843,51 eur (t.j. 4967,69-2084,83-2039,35) s príslušenstvom ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku z titulu nesplateného úveru. Súd pri rozhodovaní vychádzal z záverov uznesenia odvolacieho súdu č.k. 9Co/213/2018-145 zo dňa 16.4.2019 zrušujúceho rozsudok OS Skalica č.k. 7Csp/115/2017 - 88 zo dňa 26.4.2018 v zamietajúcej časti (výroku III.) a v časti o náhrade trov konania.

24. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil záver, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci, obsahom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 25.03.2013 a súd viazaný právnymi závermi odvolacieho súdu súd tieto vyhodnotil vo vzájomných súvislostiach a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutkových okolnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy. Na základe písomnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej reálne bezúčelový úver 4300 eur. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté pravidelné mesačné splátky po 96,52 eur vrátane mesačného poistného po dobu 72 mesiacov, splatné vždy k 25. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si individuálne dohodli celkovú sumu

úveru na splatenie 6 698,69 eur, RPMN vo výške 17,11 %, ročnú úrokovú sadzbu 15,90 %. Žalovaná neplatila splátky riadne a včas, v zmysle prehľadu splátok a úhrad zaplatila celkovo 2260,65 eur.

25. Právny predchodca žalobcu v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných obchodných podmienok k zmluve. Súd dospel k záveru, že v tomto prípade bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Text zmluvy bol vopred pripravený, dlžník ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu a ani do obsahu príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súd si ustálil, že účastníci uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu vzhľadom na charakter ich postavenia. Súd vychádzal z toho, že v zmysle § 52 ods. 1 OZ platného v čase uzatvorenia zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami aj zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka. Právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná zmluvu uzatvorila ako spotrebiteľ, lebo pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vystupovala ako fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľský úver im bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe týchto myšlienkových pochodov si súd ustálil, že právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou zmluvou o splátkovom úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že predmetná zmluva je tv. absolútny obchod. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Súd mal z listinných dôkazov i vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu preukázané, že žalovaná zaplatila celkovo len sumu 2 260,65 eur. Nakoľko sa žalobca pôvodne domáhal zaplatiť sumu 4967,69 eur s príslušenstvom, následne zobral žalobu späť v časti 2084,83 eur a prvostupňový súd v prvom svojom rozsudku mu vyhovel v časti 2039,35 eur s príslušenstvom, ako je to presne špecifikované v ods. 2 odôvodnenia tohto rozsudku (v týchto častiach nadobudol rozsudok OS Skalica č.k. 7Csp/115/2017 - 88 zo dňa 26.4.2018 v spojení s uznesením č.k. 9Co/213/2018-145 zo dňa 16.4.2019 právoplatnosť dňa 4.7.2018) a predmetom konania ostala už suma 843,51 eur s príslušenstvom, súd vyhodnôtiac žalobu za plne dôvodnú vyhovel žalobcovi aj v tejto časti. Uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 843,51 eur s úrokom z omeškania 5,15 % tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom pri jednotlivých sumách pri úrokoch z omeškania už len dopočítal rozdiel súm pôvodne priznaných v prvom rozsudku (uvádzaný v ods. 2 tohto rozsudku).

27. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

28. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Súd nepovolil žalovanej splácať žalovanú sumu, nakoľko žalovaná nepredložila doklady preukazujúce jej pomery a súdu ich ani nedoručila. Súd bez týchto listín a dokladov nemôže rozhodnúť o povolení splácať dlžnú sumu, nakoľko nemá preukázané majetkové a zárobové pomery žalovanej a tak nemôže ani určiť prípadnú výšku mesačnej splátky. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná žiadala vo vyjadrení doručenom súdu dňa 22.08.2017 splátky vo výške 20 eur, avšak nedoložila potrebné potvrdenia, ktoré by preukázali jej zárobové a majetkové pomery.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

33. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi v konaní priznal plnú náhradu trov konania (100%).

34. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).