

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117218284
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2117218284.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y. XXX, zastúpená opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých v Medveďove, sídlo: Medveďov 111, IČO: 00655651, a otca: neb. T. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti majetkového opatrovníka: Centrum pre deti a rodiny Trnava, sídlo: Trnava, Ulica Botanická 6269/46, IČO: 00351628, a Obce Bučany, sídlo: Bučany 269, IČO: 00312321, o pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky a o ustanovenie poručníka mal. dieťaťa takto

rozhodol:

Mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX, sa u s t a n o v u j e poručník - Obec Bučany, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mal. T. poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník j e povinný podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati dvakrát ročne vždy k 30.06. a k 31.12. a po zániku poručníctva najneskôr do dvoch mesiacov predložiť záverečný účet zo správy majetku mal. dieťaťa.

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa v y ž a d u j e schválenie súdu.

P o z b a v u j e sa Centrum pre deti a rodiny Trnava, sídlo Trnava, Botanická 46, IČO: 00 351 628, funkcie majetkového opatrovníka mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol ustanovený do funkcie majetkového opatrovníka rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/73/2008 - 9 z 11.06.2008, a ktorý j e povinný predložiť súdu najneskôr do 2 mesiacov po skončení svojej funkcie záverečný účet zo správy majetku mal. dieťaťa.

Konanie sa z a s t a v u j e v časti o pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky k maloletému T. V., nar. XX.XX.XXXX. a

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.07.2017 bol súdu doručený podnet Detského domova Piešťany, ktorým odporučili súdu pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností matky k maloletému T. V., nar. XX.XX.XXXX, a súčasne mu ustanoviť poručníka, ktorý bude tieto práva a povinnosti zabezpečovať. Podnet bol odôvodnený tým, že mal. T. V., pochádza zo vzťahu T. V. a E. E. (neboli manželia). Matka má ešte dospelú dcéru U.. Otec zomrel XX.XX.XXXX. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 6Ps/3/2010-30, zo dňa 07.12.2010, právoplatným dňom 13.01.2011, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom

rozsahu. T. má vzhľadom k svojmu ťažkému zdravotnému postihnutiu od roku 2007 nariadenú ústavnú výchovu rozhodnutím Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/279/2006-41, zo dňa 29.10.2007, právoplatným dňom 01.12.2007. Až do 17.08.2015 bol umiestnený v DeD Trnava. V zmysle plnenia koncepcie zabezpečovania výkonu súdnych rozhodnutí bol na základe rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 18P/35/2015-19 zo dňa 08.06.2015, právoplatného dňa 04.07.2015, premiestnený do ich zariadenia do špecializovanej skupiny pre ŤZP deti. T. je ťažko zdravotne postihnuté dieťa, psychomotoricky zaostalé, chodiace, komunikuje ťažšie - dyslália, s artikulačnými ťažkosťami, emočne nestály, mentálne postihnutý, má kompulzívne prejavy a autistické črty. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s ohľadom na záujem dieťaťa majú za to, že pre nezáujem matky, vzhľadom na jej postihnutie, pre ktorý nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletému T., a tiež z dôvodu vážneho zdravotného stavu dieťaťa, je nevyhnutné a potrebné tieto pozastaviť a maloletému ustanoviť poručníka, ktorý tieto práva a povinnosti bude zabezpečovať. Za poručníka navrhli ustanoviť Obec Bučany, v ktorej má maloletý trvalý pobyt.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/163/2017-10 z 03.01.2018, bolo začaté konanie o pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky k mal. PX. V., nar. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/163/2017-30 zo 17.01.2019, bolo začaté konanie o ustanovenie poručníka mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX.

4. Starosta Obce Bučany pred súdom uviedol, že navrhuje, aby súd v prvom rade oslovil blízku osobu mal. T., t. j. jeho staršiu sestru U. J., rod. priezvisko E., ktorá by ako blízka osoba mohla vykonávať funkciu poručníka. Maloletý žil v obci so svojou matkou do r. 2007, t.j. veľmi krátko, pričom matka v r. 2010 odišla do Medveďova. Poukázal na skutočnosť, že maloletý je umiestnený v detskom domove v Piešťanoch, pričom v prípade, ak by staršia sestra mal. T. nesúhlasila s ustanovením za poručníka, navrhol, aby bolo do funkcie poručníka ustanovené Mesto Piešťany. S funkciou poručníctva je spojená povinnosť podávať správy týkajúce sa maloletého, pričom by takto bolo nutné spolupracovať s detským domovom. Preto je vhodnejšie, aby Mesto Piešťany bolo ustanovené do funkcie poručníka.

5. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že z informácií z Centra pre deti a rodiny Piešťany, kde je maloletý umiestnený, vyplýva, že žiaden blízky príbuzný neprejavuje o maloletého záujem, nikto ho ani z týchto príbuzných nenavštevuje, preto nie je ani v záujme maloletého, aby funkciou poručníka síce vykonávala blízka osoba, ktorá však o maloletého neprejavuje žiaden záujem, pričom výkon poručníctva je zodpovedná funkcia. Čo sa týka pozbavenia funkcie majetkového opatrovníka súhlasil, aby Centrum pre deti a rodiny Trnava bol tejto funkcie majetkového opatrovníka pozbavený vzhľadom na skutočnosť, že maloletému bude ustanovený poručník, ktorého jednou z povinností je spravovanie majetku mal. T..

6. Poverený zamestnanec Centra pre deti a rodiny Trnava pred súdom navrhol, aby centrum bolo pozbavené funkcie majetkového opatrovníka vzhľadom na skutočnosť, že maloletému by mal byť ustanovený poručník s prihliadnutím na jeho rodinnú situáciu.

7. Opatrovník matky pred súdom uviedol, že súhlasí s tým, aby bol mal. T. ustanovený poručník vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého zomrel a jeho matka bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

8. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/279/2006-41 z 29.10.2007, právoplatného 01.12.2007, súd zistil, že nad mal. T. bola nariadená ústavná starostlivosť s tým, že mal. T. bol umiestnený do Detského domova v Trnave.

9. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 18P/35/2015-19 z 08.06.2015, právoplatného 04.07.2015, súd zistil, že z dôvodu nutnosti zmeny zariadenia na špecializované zariadenie bol mal. T. umiestnený do Detského domova Piešťany.

10. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/73/2008-9 z 11.06.2008, právoplatného 20.06.2008, súd zistil, mal. T. bol ustanovený majetkový opatrovník - Detský domov Trnava.

11. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 6Ps/3/2010-30 zo dňa 07.12.2010, súd zistil, že matka bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníka jej bol ustanovený Domov Sociálnych služieb pre deti a dospelých v Medveďov.

12. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že otec dieťaťa - T. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX.

13. Podľa § 56 ods. 1, 2 Zákona o rodine v platnom znení ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práva povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. 2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. 3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

14. Podľa § 58 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťaťi obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. 3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

15. Podľa § 57 ods. 1, 3, Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. 3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 6Ps/3/2010-30 zo dňa 07.12.2010, za preukázané, že matka mal. T. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, za opatrovníka jej bol ustanovený Domov Sociálnych služieb pre deti a dospelých v Medveďov. Tiež mal súd lustráciou v Registri obyvateľov SR za preukázané, že otec mal. T. T. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z uvedených skutočností vyplýva, že mal. T. nemá zákonného zástupcu, na základe čoho mu bolo potrebné v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami ustanoviť poručníka. Obec Bučany, kde má mal. T. trvalý pobyt, navrhla ustanoviť za poručníka blízku osobu maloletého, t. j. jeho staršiu sestru U. J., rod. priezvisko E., resp. Mesto Piešťany, pretože mal. T. žil v obci Bučany so svojou matkou do r. 2007, t.j. veľmi krátko, pričom maloletý je umiestnený v detskom domove v Piešťanoch. Tu súd uvádza, že v predmetnom konaní súd zisťoval blízku osobu mal. T., ktorú by bolo vhodné ustanoviť mal. T. za poručníka, pričom z obsahu spisu vyplynulo, že od času umiestnenia maloletého do Centra pre deti a rodiny Piešťany sa o neho nikto z príbuzných (jeho sestra, strýko - brat zomr. otca, a tety - sestry zomr. otca) nezaujímal, jeho žijúci príbuzní ho ani raz neprišli navštíviť, neprejavili o neho žiadny záujem, pričom rovnaký nezaujímal žijúci príbuzní prejavovali aj počas umiestnenia maloletého v Detskom domove v Trnave. Na základe uvedeného preto nebola zistená žiadna vhodná fyzická osoba, ktorá by mohla funkciu poručníka mal. T. zodpovedne vykonávať. Zároveň súd poukazuje na stanovisko kolízneho opatrovníka pred súdom, z ktorého tiež vyplynulo, že žiaden blízky príbuzný neprejavuje o maloletého záujem, nikto ho ani z týchto príbuzných nenavštevuje, preto nie je ani v záujme maloletého, aby funkciou poručníka síce vykonávala blízka osoba, ktorá však o maloletého neprejavuje žiaden záujem, nakoľko výkon poručníctva je zodpovedná funkcia. Preto súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami za poručníka ustanovil Obec Bučany, kde má maloletý trvalý pobyt, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mal. T. poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, a ktorého povinnosťou bude podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu

o maloletom dieťaťi dvakrát ročne vždy k 30.06. a k 31.12. a po zániku poručníctva najneskôr do dvoch mesiacov predložiť záverečný účet zo správy majetku mal. dieťaťa. Poručník je pritom povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. T. a za riadny výkon funkcie zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

17. Podľa § 34 ods. 1 pís. e), 2 Zákona o rodine funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní. (2) Súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

18. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd rozhodol o ustanovení poručníka mal. T., pričom súčasťou výkonu jeho funkcie je aj spravovanie majetku maloletého, súd na návrh pozbavil majetkového opatrovníka jeho funkcie so súhlasom kolízneho opatrovníka, pričom mu súčasne uložil povinnosť predložiť súdu najneskôr do 2 mesiacov po skončení svojej funkcie záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. 2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. 3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

20. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine k niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv povinnosť závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

21. Súd tiež uvádza, že v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením dospel k záveru, že nie je dôvodné konať a rozhodnúť v časti pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností matky k mal. T., nakoľko rodičovské práva a povinnosti ako komplex všetkých zložiek v zmysle ust. § 28 ods. 1 Zákona o rodine patria obom rodičom od narodenia do plnoletosti dieťaťa za podmienky ich plnej spôsobilosti na právne úkony, inak im výkon rodičovských práv a povinností nepatrí. Súd mal za preukázané, že matka bola uznesením č.k. 6Ps/3/2010-30 zo dňa 07.12.2010 pozbavená spôsobilosti na právne úkony a teda jej výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu ex lege nepatrí. V zmysle uvedeného súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v časti pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností matky k mal. T. zastavil.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Vzhľadom k tomu, že opatrovník, majetkový opatrovník a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.