

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201745  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201745.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: Bc. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. XXXX/X, I., t. č. K. XXX, K., právne zastúpená: JUDr. Helena Knopová, advokátka so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, a manžela navrhovateľky: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX I., za účasti ich maloletého dieťaťa: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva s príslušenstvom zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 21.10.2019 požiadala o rozvod manželstva a tiež o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Navrhovateľka zároveň navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazá otca maloletej na platenie výživného v sume 350 eur na čas do rozvodu manželstva.

2. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil, že tunajšiemu súdu bol dňa 30.08.2019 doručený návrh manžela navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tých istých účastníkov konania. Konanie je vedené pod sp.zn. 2P/44/2019 a nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na

ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje v konaní uplatnené právo.

5. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný neskôr začaté konanie v zmysle § 159 CSP zastaviť.

6. Porovnaním obsahu návrhov a ostatného spisového materiálu vo veci vedenej pod sp.zn. 2P/44/2019 a danej veci vedenej pod sp.zn. 9P/51/2019 súd zistil, že predmetom oboch konaní je totožný návrh na rozvod toho istého manželstva manželstva a tiež úprava výkonu rodičovských práv a povinností k tomu istému maloletému dieťaťu Na základe uvedeného preto súd s poukazom na § 159 CSP neskôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/51/2019 zastavil.

7. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný pod samostatnú spisovú značku 9P/52/2019 a v konaní o ňom, bude súd pokračovať.

8. O trovách tohto konania súd rozhodol v podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.