

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203588
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318203588.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: Q. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. D.. W. XX, XXX XX O., občan SR, zast.: Mgr. Miroslav Golian, advokát, so sídlom Budatínska 16, 851 05 Bratislava - Petržalka, IČO: XXXXXXXX, proti žalovaným: 1/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX O., občan SR, zast.: H.. P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX O., občan SR, 2/ P. X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX O., občan SR, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaným 1/, 2/ sa voči žalobkyni priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 29.05.2018 sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným 1/, 2/ vydania rozsudku v tomto znení: Výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. XXXX v podiele 1/1, postaveného na parc. č. XXXX/X o výmere 379 m², druh pozemku - zast. plochy a nádvoría, ktorý je zapísaný na LV č. XXX pre k. ú- Vinohrady, obec BA -m. č. Nové Mesto, okres Bratislava III je Q. P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. D.. W. XX, XXX XX O., ako aj náhrady trov konania.

2/ Žalobu odôvodnila tým, že rozhodnutím ŠN Bratislava - Mesto sp. zn. D273/66/2017 zo dňa 6.4.1966, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.1966, vydaniu ktorého predchádzalo prejednanie dedičskej veci po poručiťovi E. R., nar. XX.XX.XXXX a zom. XX.XX.XXXX bolo určené, že na základe Dohody o vypořiadaní medzi dedičmi potvrdzuje nadobudnutie dedičstva zo zákona : 1/ vd. U. R., manželka - podiel poručiťeľa v dome 1 , 2/ - 3/ deti poručiťeľa X. R. a Q. P. - podiel 1 pozemku parc. č. XXXX/X, X/ X. R. poľnohospodársku pôdu v Blatnom. Na LV č. XXX sa ako vlastníci uvedení X. R. v 1 , Q. P. - 1 a U. R. 1. Žalobkyňa tvrdí, že k prevodu 1 rodinného domu X. Y. B. O., zo spoluvlastníckeho podielu v 1 rodinného domu nikdy nedošlo, nakoľko na tento prevod neexistuje právny titul. Po smrti poručiťeľa došlo k zmene spoluvlastníckych vzťahov k rodinnému domu na X. Y. v O. tak, že žalobkyni ostal len podiel 1, druhá časť ideálnej štvrtiny rodinného domu v rozpore so zákonom, bez právneho dôvodu a titulu bola v evidencii nehnuteľnosti zapísaná na jej brata, X. R., nar. XX.X.XXXX, zom. dňa X.X.XXXX. Po poručiťovi bude potrebné otvoriť dedičské konanie ŠN D 273/66-17 zo dňa 6.4.1966 a upraviť podľa skutočných údajov a ako aj dodatočne prejednať 1 poručiťovho majetku parc.č. XXXX/X. Bolo požiadané o opravu tohto rozhodnutia, pričom dotknuté strany opravný prostriedok a odvolanie nepodali, nakoľko spísali len Žiadosť, ktorou nežiadali zmeniť vydané rozhodnutie D 273/66 -17 zo dňa 6.4.1966, ale ho opraviť. V dôsledku toho sa žalobkyňa, pôvodne polovičná vlastníčka rodinného domu, stala jeho štvrtinovou vlastníčkou bez toho, aby k prevodu časti jej spoluvlastníctva došlo zákonným spôsobom. Ďalšou listinou, na ktorú sa budú zrejme žalovaní odvolávať, bude darovacia listina zo dňa 27.5.1966, zrejme podpísaná žalobkyňou, pričom žalobkyňa poukazuje na to, že z tejto listiny nevyplýva dvojstranný právny úkon, nakoľko v nej chýba prejav vôle obdarovaného, ide len o žiadosť, prepis časti vlastníctva. Táto listina preto nie je platným právnym úkonom. Žalobkyňa spolu so svojim otcom, E.Š. R., bola

stavebníčkou rodinného domu, čo potvrdzuje Rozhodnutie o prípustnosti stavby vydaného pod sp. zn. Výst. XX/XXXX - XXX zo dňa 24.4.1962, ktorým bola povolená žiadateľom novostavba rodinného domu. Brat žalobkyne, X. R., zomrel X.X.XXXX, bez zanechania závetu, pričom ŠN Bratislava III prejednálo dedičstvo po ňom a vydalo rozhodnutie D 724/ 87- 43 zo dňa 29.1.1989, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.1988, podľa ktorého deti X. R., teda žalovaní, zdedili aj časti nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. Vinohrady, parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 609 m², parc. č. XXXX-X- zast. plochy a nádvoria vo výmere 379 m², ako aj dom postavený na tomto pozemku v podiele 1/8. Žalobkyňa rozporuje zápis na LV č. XXX v tej časti, že žalovaní môžu byť podieloví spoluvlastníci v podiele 1/8 k celku len k parc. č. XXXX/X, zatiaľ čo na rodinnom dome nemôžu mať žiaden podiel, ktorého výlučnou vlastníčkou môže byť iba žalobkyňa.

3/ Súd lustráciou zistil, že návrhom zo dňa 23.7.2014, doručeným tun. súdu dňa 25.7.2014 sa v opačnom procesnom garde, ako žalobkyňa : Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, O. domáhala voči žalovaným 1/ : Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q..D. W. XXXX/XX, O. a 2/ : H.. X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, O. zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X o výmere 609 m², záhrady, parc. č. XXXX/ X o výmere 379 m², zast. plochy a nádvoria, stavba, rodinný dom so súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX/ X, zapísanej na LV č. XXX, okres: Bratislava III, obec: BA - m. č. Nové Mesto, k. ú. : Vinohrady, vedené katastrálnym odborom, Okresného úradu Bratislava. Konanie je vedené pred tun. súdom pod sp. zn. 45C/218/2014.

4/ Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 45C/218/2014 súd zistil, že p. Q. P. sa už k návrhu na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva vyjadrila dňa 4.10.2016 tak, že : „Všetky dôkazy preukazujú, že sa oprávnenne považuje aj za vlastníčku tej 1/4 domu, ktorú žalovaný 2/, získal nečestným spôsobom a rovnako nečestný postup zvolila tiež žalobkyňa, Q. V.“, ďalej že sa považuje za dobromyseľnú vlastníčku celého domu aj s pozemkom na X. Y. B. O. a preto žiada súd, aby ju vyhlásil za právoplatnú vlastníčku celého tohto domu aj s pozemkom. Neskôr toto tvrdenie p. Q. P. uvádzal aj jej právny zástupca, Mgr. Golian, ktorý sporoval vlastnícke vzťahy medzi stranami sporu tak, ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX a preto sa rozhodol, že podá novú, samostatnú žalobu, o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, za účelom vykonania zmeny zápisu na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností. Túto podal na súd prvej inštancie dňa 29.5.2018 a je vedená pod sp. zn. 12 C 71/2018.

5/ Na základe spochybnenia zápisu na liste vlastníctva č. XXX v katastri nehnuteľností v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenom pod sp. zn. 45C 218/2014, tento súd uznesením č. k. 45C/218/2014-597 zo dňa 31. 5.2018 konanie prerušil v zmysle § 164 CSP a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tun. súde pod sp. zn.: 12C/71/2018, o určenie vlastníckeho práva.

6/ Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave Uznesením č. k. 16Co/275/2018-667 zo dňa 31.1.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 45C/218/2014-597 zo dňa 31.5.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že po preskúmaní okolností daného prípadu je nepochybné, že aktuálne konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 45C/218/2014 začalo skôr (25.7.2014), ako konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 12C/71/2018 (29.5.2018), že obe konania skutkovo súvisia a týkajú sa rovnakých strán sporu, preto z dôvodu hospodárnosti bude obligatórnou povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť o spojení konania, pričom o tom rozhoduje ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr alebo prijať iné vhodné opatrenia, ktorými môže predísť prerušeniu konania podľa § 164 CSP a ktorými bude zabezpečená rýchlejšia a efektívnejšia ochrana práv strán sporu tak, aby sa predchádzalo zbytočným prieťahom bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Iba v prípade, ak iné vhodné opatrenia zlyhajú, môže konania prerušiť; bude však povinný tento svoj postup uvedením rozhodujúcich skutočností a vlastných úvah o dôvodoch, pre ktoré nebolo možné prijať iné vhodné opatrenie v odôvodnení svojho rozhodnutia náležitým spôsobom vysvetliť.

7/ Súd prvej inštancie v konaní vednom pod sp. zn. 45C 218/2014 následne pokračoval bez spojenia týchto konaní s tým, že urobil vhodné opatrenie, aby predišiel zbytočným prieťahom bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu tým, že si otázku vlastníckeho práva strán sporu k sporným nehnuteľnostiam vyriešil sám, ako otázku predbežnú (prejudiciálnu), bez vyriešenia ktorej nemohol zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán sporu. A po jej vyriešení následne rozhodol rozsudkom č. k. 45 C 218/2014-715 zo dňa 18.6.2019 rozhodol tak, že podielové spoluvlastníctvo

žalobkyne, žalovanej 1/ a žalovaného 2/ k nehnuteľnostiam parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X o výmere 609 m²- záhrada, parc. č. XXXX/X o výmere 379 m²- zast. plochy a nádvoría, stavba, rodinný dom so súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXX, okres: Bratislava III, obec: BA-m.č. Nové Mesto, k. ú. Vinohrady, vedené katastrálnym odborom, Okresného úradu Bratislava zrušil a vyporiadal nariadením predaja uvedených nehnuteľností s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený podľa ich spoluvlastníckych podielov a to žalobkyňi spoluvlastnícky podiel 1/8, žalovanej 1/ spoluvlastnícky podiel 3/4 a žalovanému 2/ spoluvlastnícky podiel 1/8.

V odôvodnení vyššie cit. rozsudku sa súd vysporiadal s námietkami p. Q. P., ako sú uvedené v bode 26/ a spočívajúce v tom, že žalobkyňa ani žalovaný 2/ nemôžu byť podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8 k rodinnému domu ani pozemku parc.č. XXXX/X o výmere 379 m² k. ú. Vinohrady, zapísané na LV č. XXX, nakoľko otec žalobkyne a žalovaného 2/ X. R. zomrel, dedičské konanie bolo vedené pod sp. zn. D724/87, nikdy sa nestal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností aj napriek tomu, že v rámci dedičského konania po poručiteľovi X. R., zom. XX.XX.XXXX sp. zn. D 724/87 zo dňa 29.01.1998 boli v majetkovej podstate uvedené sporné nehnuteľnosti a to 1 rodinného domu a 1 pozemku par. č. XXXX/X.

Súd ďalej výslovne uviedol v bode 36: Súd posudzoval nadobudnutie spoluvlastníctva strán sporu ako podielových spoluvlastníkov k predmetným nehnuteľnostiam. Následne v bodoch 37, 38 súd popisoval právne skutočnosti, z ktorých vychádzal pri nadobudnutí podielov stranami sporu, pričom v bode 39/ sa vyjadril tiež k zásadnej námietke žalovanej 1/, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. XXXX v podiele 1/1, postaveného na par. č. XXXX/X o výmere 379 m², zastavané plochy a nádvoría, zapísané na LV č. XXX pre k. ú. Vinohrady, ktorú súd považoval za nedôvodnú.

Ďalej v bode 42/ cit. rozsudku: Z hľadiska rozhodnutia vo veci samej súd posúdil prejudiciálnu, právnu otázku vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu súp. č. XXXX, postaveného na par. č. XXXX/X o výmere 379 m², zast. plochy a nádvoría, zapísané na LV č. XXX pre k. ú. Vinohrady.

Napokon v bodoch 42-46 je sumárom uvedené, že vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že H. X. R., nar. XX.XX.XXXX (otec žalobkyne a žalovaného 2) nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam titulom dedenia, po poručiteľovi E. R. nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX. Dedičia ako podieloví spoluvlastníci, ktorí stavali rodinný dom na X. Y., sa dňa 27.05.1966 písomne dohodli na spoluvlastníckom podiele k rodinného domu na pozemku par. č. XXXX/X v k. ú. Vinohrady, podľa ktorej, deti Q. P. mala spoluvlastnícky podiel 1 a X. R. mal spoluvlastnícky podiel 1, s týmto riešením súhlasila aj ich matka, táto dohoda neodporovala zákonu, nakoľko podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľali na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného v roku 1966 aj v súčasnom období. Až napokon v bode 47 súd konštatuje, že v konaní mal súd nesporne preukázané že žalobkyňa, žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X o výmere 609 m², záhrady, par. č. XXXX/X o výmere 379 m², zast. plochy a nádvoría, stavby, rodinného domu so súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX/X, žalobkyňa má spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam 1/8, žalovaná 1/ má spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam 3/4 a žalovaný 2/ má spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam 1/8, teda otázku vlastníckeho práva strán sporu mal jednoznačne za ustálenú.

8/ Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9/ V zmysle § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10/ Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

11/ Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú : totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán.

12/ Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. Nie je preto rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Súd zistil, že v oboch konaniach, t.j. 45C 218/2014 i 12C 71/2018 sa zúčastňujú tieto isté osoby: p. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, p. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, a H.. X. R., nar. XX.XX.XXXX.

13/ Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie NS SR sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Zástupcovia predmetu konania v širšom zmysle slova chápu predmet konania ako žalobný nárok spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal žalobný návrh vyplývať. K takému názoru sa prikláňa prevažná väčšina predstaviteľov právnej teórie.

14/ Ako už raz skonštatoval aj samotný Krajský súd v Bratislave vo svojom Uznesení sp. zn. 16Co 275/2018 -667 zo dňa 31.1.2019 je nepochybné, že aktuálne konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 45C/218/2014 začalo skôr (25.7.2014), ako konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C 71/2018 (29.5.2018) a že obe konania spolu skutkovo súvisia, vychádzajú z tých istých právnych skutočností, ako sú napr. rozhodnutia o dedičstve ich predkov, darovacia listina zo dňa 27.5.1966 a iné právne dôležité skutočnosti, s ktorými sa súd v konaní sp. zn. 45C 218/2014 nielenže oboznámil (ako sú podrobne uvedené v bode 9) jeho rozsudku sp. zn. 45C/218/2014- 715 zo dňa 18.6.2019, ale na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania boli náležite vyhodnotené a z nich bol ustálený skutkový a právny stav veci, t.j. bolo skonštatované, že zápisy spoluvlastníckych podielov strán sporu, ako sú uvedené v katastri nehnuteľností, sú správne. Nie je preto možné, aby právny zástupca žalobkyne, Mgr. Golian, ktorý sa nestotožňuje s ustálením spoluvlastníckych podielov strán sporu, opätovne, o tej istej otázke, t.j. o otázke vlastníctva k tej istej nehnuteľnosti, týkajúcej sa totožných strán sporu, vyvolal ďalšie súdne konanie, v rozpore s už vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu.

15/ Na základe uvedeného má súd za to, že v predmetnej veci je daná prekážka litispendencie (prekážka začatého súdneho konania), ktorá je v zmysle § 161 ods. 2 CSP takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Keďže návrh do odd. 45 C (sp. zn. 45C 45C/218/2014 začalo skôr (25.7.2014), ako konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 12C/71/2018 (29.5.2018), a rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

16/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd má v tejto súvislosti za to, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, keď na súd opätovne podala žalobu, ktorej predmetom je nárok, ktorý je už predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45C/218/2014, a teda o ktorom prebieha konanie. Na základe uvedeného súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu priznal žalovaným 1/,2/.

17/ Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.