

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Cpr/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117216608
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8117216608.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: I.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 3, XXX XX Y., právne zastúpená: JUDr. Alojz Naništa, advokát so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanej: Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, 080 01 Prešov, IČO: 00 610 577, právne zastúpená: Advokátska kancelária GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947, o náhradu mzdy s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e** .
II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov dňa 23.6.2017 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyňi náhradu mzdy vo výške 26.400,- eur s:
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.4.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.5.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.6.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.7.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.8.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.9.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.10.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.11.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.12.2016 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.1.2017 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.2.2017 do zaplattenia,
- 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.200,- eur od 12.3.2017 do zaplattenia,
to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Okresný súd Prešov postúpil vec Okresnému súdu Poprad ako súdu kauzálnu príslušnému na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky v zmysle § 23 písm. g) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2019 vzala žalobkyňa svoju žalobu späť a žiadala konanie zastaviť a stranám sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla skutočnosť, že Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 6CoPr/4/2018-494 zo dňa 30.5.2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru zamietnutá. Nárok na náhradu trov konania žiadala žalobkyňa nepriznať z dôvodu, že je slabšou stranou sporu.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Na základe citovaných ustanovení a na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne súd konanie v celom rozsahu zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo konanie zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Žalobkyňa požiadala o nepriznanie náhrady trov konania z dôvodu, že je slabšou stranou sporu. V zmysle § 257 CSP súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Ustanovenie § 257 CSP tak predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok, ktorá je uvedená v § 256 ods. 1 CSP. Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. To znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu sporu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zaviniením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok a to dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností. Dôvody hodné osobitného zreteľa a ani výnimočné okolnosti však zákon nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax, dnes už ustálenú (napr. rozhodnutia NS SR sp. zn. 2 MCdo 17/2009, 5 Cdo 67/2010, 3 MCdo 46/2012), podľa ktorej nemožno § 257 CSP považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednáwanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Túto normu preto nie je možné interpretovať tak, že je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Aj tu však treba skúmať, či nejde o výnimku z výnimky, či teda na ponechanie účinkov právnej normy nie sú dané dôvody. Nejde o automatické pravidlo, ktoré by sa uplatňovalo vo vzťahu k určitému typu konania, ale ide o prvok individualizácie, nie ľubovôle zo strany súdu. Ustanovenie § 257 CSP neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami. Použitie § 257 CSP neodôvodňuje ani fakt, že strana nie je solventná, alebo, že zárobková a majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u jej protistrany. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok (pozri uznesenie NS sp. zn. 2 Cdo 102/2017).

9. V uvedenom prípade vzala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu, čím z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, pričom súd nezistil žiadne zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce výnimočný postup súdu pre nepriznanie náhrady trov konania a preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania protistrane

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.