

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121518405
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121518405.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/1/2022

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, IČO: 04 355 211, Česká republika, zastúpeného Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanému A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D., o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16Csp/1/2022

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 29. 11. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

16Csp/1/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie (ďalej upomínací súd) dňa 20. 10. 2021 pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 29. 11. 2018 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 12,- Eur a náhrady trov konania na základe Smlouvy o úvère č. XXXXXX zo dňa 24. 10. 2018.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky E. <F.> registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- Eur. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so smlouvou o úvère, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol, sú pravdivé. Na základe Smlouvy o úvère č. XXXXXX zo dňa 24. 10. 2018 (ďalej „zmluva“) žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,- Eur, a to do 28 dní od poskytnutia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný nespĺnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 21. 11. 2018. S poukazom na čl. 19 Všeobecných podmienok poskytnutia

úveru (ďalej VPPÚ) si žalobca uplatnil paušálnu náhradu nákladov vo výške 12,- Eur za 4 upomienky po 3,- Eurá, zaslané žalovanému formou e-mailov v dňoch 23. 11. 2018, 26. 11. 2018, 03. 09. 2018 a 07. 09. 2018. Dňa 02. 09. 2021 bola žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžnú sumu ani na výzvu neuhradil, žalobca žiadal žalobe vyhovieť. Zároveň si žalobca v zmysle nariadenia ČR č. 351/2013 Sb. v znení neskorších predpisov uplatnil zákonný 8,05 % ročný úrok z omeškania z istiny od 29. 11. 2018 do zaplatenia.

3. Žalobca navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: smlouva o úvere, všeobecné podmienky poskytnutí úveru (ďalej VPPÚ), potvrdenie o zaslaných upomienkach, výzva na okamžité uhradenie dlžoby.

4. Hoci sa zmluvné strany v čl. 4 VPPÚ dohodli na použitie právneho poriadku Českej republiky, takáto dohoda je v rozpore s čl. 6 ods. 1, 2 nariadenia č. 593/2008 Z. z. rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), v zmysle ktorého voľba rozhodného práva nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktorý by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným. Je nepochybné, že žalobca smeroval svoju podnikateľskú činnosť do krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa – žalovaného, a ak by nebolo dohody ohľadne rozhodného práva, rozhodným by bolo právo obvyklého pobytu spotrebiteľa, t. j. právo Slovenskej republiky. Vzhľadom na okamih uzatvorenia zmluvy (24. 10. 2018) a vzniku omeškania (29. 11. 2018) predstavuje zákonný úrok z omeškania podľa práva Slovenskej republiky 5 % ročne (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.), podľa práva Českej republiky 8,05 % ročne (nariadenie ČR č. 351/2013 Sb.), preto veriteľovi patrí úrok z omeškania najviac 5 % ročne (viď Uznesenie NS SR, sp. zn. 15M Cdc/13/2018 zo dňa 03. 02. 2010, podľa ktorého horná hranica úrokov z omeškania je zo zákona stanovená kogentne a jej prekročenie nie je prípustné). Žalobcovi nevznikol nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 12,- Eur, nakoľko ustanovenie o paušálnej náhrade nákladov v čl. IV zmluvy je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, pretože je objektívne spôsobilé spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tomto ustanovení sa okrem iného uvádza aj to, že žalobcovi patrí paušálna náhrada nákladov spojená s upomienkou vo výške 0,77 Eur (nie ako uvádza v žalobnom návrhu žalobca vo výške 3,- Eur) za každú odoslanú upomienku. Takýto spôsob dojednávania umožňuje žalobcovi v podstate ľubovoľne zvyšovať výšku svojej pohľadávky tým, že žalovanému bude posilať neobmedzené množstvo upomienok (v prípade, ak ich zašle e-mailom, resp. ako SMS nebude mať s nimi žiadne relevantné náklady) a za každú si môže uplatniť paušálnu náhradu nákladov. Ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré je v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí.

6. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor s právnymi predpismi, t. j. v časti istiny 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29. 11. 2018 do zaplatenia, preto vo zvyšnej časti sa konanie zastavilo. Predmetom konania tak po postúpení veci na tunajší súd dňa 04. 01. 2022 zostalo zaplatenie sumy 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29. 11. 2018 do zaplatenia a náhrada trov konania.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

9. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu v zmysle § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril.

10. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 24. 10. 2018 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom uzatvorená smlouva o úveru, v zmysle ktorej sa veriteľ na žiadosť spotrebiteľa zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver na jeho účet uvedený v záhlaví zmluvy a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odmenu za poskytnutie úveru vo výške 28,- Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 128,- Eur do 21. 11. 2018. V zmluve je uvedená RPMN 2397.81 %, doba trvania spotrebiteľského úveru 28 dní. Podľa čl. IV. zmluvy spotrebiteľ dáva výslovný súhlas k tomu, aby mu veriteľ zasielal akékoľvek upomienky, či už formou SMS alebo e-mailové správy na mobilný telefón, alebo e-mailové adresy veriteľovi známe. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 0,77 Eur za každú odoslanú upomienku. V čl. V. zmluvy je vyhlásenie žalovaného, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzatvorením zmluvy oboznámený s VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

12. Podľa bodu 10. VPPÚ v procese vytvárania žiadosti o úver si spotrebiteľ volí v rámci veriteľom poskytnutého úverového rámca výšku úveru a jeho splatnosť, pričom všetky uvedené volené položky predstavujú individuálne dojednané zmluvné podmienky. Žiadosť o úver predstavuje návrh na uzavretie zmluvy. Zmluva je uzavretá vygenerovaním elektronickej verzie spotrebiteľovi v užívateľskom profile spotrebiteľa, a to iba po schválení odoslanej žiadosti o úver veriteľom. Veriteľ posúdi žiadosť o úver najneskôr do 72 hodín od jej doručenia, pričom v tejto lehote buď musí byť spotrebiteľovi vygenerovaná elektronickej verzii zmluvy (čím dôjde k uzavretiu zmluvy), alebo e-mailová správa o odmietnutí poskytnutia úveru.

13. K uzatvoreniu zmluvy došlo teda tak, že žalobca prijal návrh žalovaného na uzavretie zmluvy (žiadosť) a žalovanému vygeneroval elektronickej verzii zmluvy v súlade s bodom 10. VPPÚ a § 40 ods. 4 OZ.

14. Podľa bodu 18. VPPÚ veriteľ je oprávnený zaslať spotrebiteľovi minimálne 3 dni pred splatnosťou celkovej dlžnej čiastky upozornenie na blížiacu sa splatnosť celkovej dlžnej čiastky, a to na e-mailovú adresu spotrebiteľa alebo SMS-správou na číslo mobilného telefónu spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

22. Podľa § 2 písm. a), c) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

23. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 16 až 42, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. V konaní bolo nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 24. 10. 2018 prostredníctvom diaľkovej komunikácie uzatvorená smlouva o úvère, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v postavení dodávateľa, žalovaný - fyzická osoba pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Nejedná sa o spotrebiteľský úver vzhľadom na dohodnutú lehotu splatnosti nepresahujúcu 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z.). Žalobca má postavenie tzv. iného veriteľa podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. a v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa na predmetnú zmluvu vzťahujú taxatívne vymenované ustanovenia tohto zákona vrátane § 2, § 9 ods. 1, 2 a § 11, t. j. zmluva musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

28. Rovnako bolo nesporné, že na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 100,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 28,- Eur do 21. 11. 2018. Žalovaný čerpanie prostriedkov vo výške 100,- Eur nerozporoval, poskytnuté prostriedky v lehote splatnosti ani doposiaľ nevrátil, preto súd žalobe v časti o zaplataenia poskytnutého úveru vo výške 100,- Eur vyhovel.

29. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplataením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po splatnosti úveru (22. 11. 2018), preto je povinný okrem istiny zaplataiť aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Nakoľko si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania od neskoršieho dátumu (29. 11. 2018) a súd je žalobným návrhom viazaný, priznal žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 29. 11. 2018 do zaplataenia.

30. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1, 2, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní. Nakoľko žalobca bol neúspešný iba v nepatrnej časti príslušenstva - nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavujú príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 CSP a v časti úrokov z omeškania nad 5 % ročne (v tejto časti zbral žalobu späť), preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

16Csp/1/2022

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.