

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206337
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319206337.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcu: E. právne zastúpený JUDr. Jánom Holotom, advokátom, so sídlom Komenského 2791/35, 06901 Snina proti žalovaným: 1. C. a 2. B. v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 3. 07. 2019, č. k. 11Csp/61/2019-17 takto jednohlasne

rozhodol:

I. Potvrďuje uznesenie.

II. Žalovaní v 1.a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Žalovaní v 1/ rade a v 2/ rade ako podieloví spoluvlastníci sú povinní spoločne a nerozdielne umožniť vstup do bytu č. XX, ktorý sa nachádza v treťom vchode na 6. poschodí v bytovom dome C - X/X na Ul. S. XXXX/XX v K. zapísanom na Liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie K., obec K., okres K., v bytovom dome na ul. S. XXXX/XX v K. a zdržať sa konania, ktorým by zabraňovali vo vstupe do bytu na základe požiadania E. a stanoveného harmonogramu prác za účelom vykonania prác na výmene spoločných zariadení - rozvodov studenej vody, teplej vody a kanalizácie bytového domu prístupných z predmetného bytu a sú povinní spoločne a nerozdielne strpieť vykonanie prác na výmene spoločných zariadení bytového domu prístupných z bytu žalovaných v 1/ a 2/ rade.

II. Súd žalobcovi voči žalovaným v 1/ rade a v 2/ rade p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník“.

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že žalovaní sú členmi žalobcu a sú podielovými vlastníkmi bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X.poschodí v bytovom dome C-X/X na ulici S. XXXX/XX v K. vedenom na LV č. XXXX, k. ú. K.. V uvedenom bytovom dome bola schválená obnova v rozsahu zateplenia obvodných stien bytového domu, zateplenia stropov, pivničných priestorov, opravy odkvapového chodníka, odstránenie systémových porúch balkónov s výmenou zábradlí, výmena spoločných zariadení bytového domu - rozvodov studenej, teplej vody a kanalizácie a iná modernizácia bytového domu - úprava vnútorných spoločných priestorov. Obnova je financovaná úverom zo Štátneho fondu rozvoja bývania a vlastnými zdrojmi fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu. Práce na obnove bytového domu realizuje spoločnosť Q., s. r. o., U. XXXX/X, D.. V súvislosti s obnovou bytového domu sú práce vykonávané na základe zverejneného harmonogramu v jednotlivých vchodov bytového domu tak, že v jeden deň boli vymenené rozvody studenej, teplej vody a kanalizácie na jednom stúpacom vedení vo všetkých bytoch nad sebou od prvého po ôsme poschodie. Harmonogram prác bol zverejnený

vyvesením na vstupných vchodových dverách do vchodu bytového domu a vhođením do poštových schránok vlastníkov. Podľa harmonogramu prác mali byť stúpacie rozvody v bytoch XX - XX . menené dňa 07. 06. 2019. Žalovaní dňa 07. 06. 2019 neumožnili vstup do bytu č. XX za účelom výmeny spoločných zariadení bytového domu na základe harmonogramu prác a neumožnili vstup do bytu ani na základe ústnej žiadosti zodpovedného pracovníka zhotoviteľa, ani na základe ústnej žiadosti žalobcu, ani v náhradnom termíne dňa 13. 06. 2019. Napriek umožneniu vstupu do bytov ostatných vlastníkov bytov, z dôvodu neumožnenia vstupu žalovanými, nedošlo k výmene stúpacích rozvodov, nakoľko technologický postup výmeny rozvodov podmieňuje zabezpečenie vstupu súčasne do všetkých bytov na stúpacom vedení nad sebou.

3. V súčasnosti sú rozvody v havarijnom stave, čo môže viesť k havárii a k vzniku ďalších škôd; najhorší je stav v byte na X.poschodí, kde pri vzniku havárie hrozí vytopenie bytov na nižších podlažiach. Neumožnením vykonania prác na výmene rozvodov v dotknutých bytoch je ohrozené aj čerpanie úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Realizačná firma má uzatvorené zmluvy na realizáciu výmeny rozvodov v ďalších objektoch a nemá priestor na realizáciu výmenu v blízkej dobe. Pri výmene rozvodov dochádza ku likvidácii nebezpečného odpadu - azbestu na základe platného povolenia OÚ K., odboru starostlivosti o životné prostredie, ktoré má časovú platnosť.

4. S poukazom na ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) a d), § 326, § 328 ods. 1 a 3, § 329 ods. 2 a 3, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1 CSP a ust. § 6 ods. 1, § 2 ods. 5, § 7 ods. 1, § 7b ods. 1, § 11 ods. 3, § 13 ods. 1, § 14a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom a účinnom znení a podľa ust. § 415, § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s predloženými listinnými dôkazmi ako opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Skonštatoval, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listín, ktoré žalobca predložil mal za dostatočne osvedčené, že žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi v bytovom dome, tiež mal za osvedčené, že výmena rozvodov v predmetnom bytovom dome bola zákonným spôsobom odsúhlasená cestou písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dotknutom bytovom dome, ktorým boli prijaté uznesenia zaväzujúce všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Zvislé rozvody (stúpačky) a kanalizácie, o výmenu ktorých ide sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne bytovému domu. Výmenu týchto rozvodov preto možno jednoznačne považovať za opravu spoločných zariadení domu. Nakoľko zvislé rozvody vedú šachtami prístupnými z jednotlivých bytov nachádzajúcich sa pod sebou, technický nie je možné vykonať túto výmenu inak ako vstupom do týchto bytov a do každého z nich. Nesprístupnením jedného z bytov nachádzajúcich sa pod sebou je tým znemožnená výmena zvislých rozvodov, t. j. oprava spoločných zariadení domu, a to v rozsahu po celej dĺžke jednotlivých zvislých rozvodov týkajúcich sa všetkých bytov nachádzajúcich sa pod sebou.

5. Súd mal osvedčenú aj nalievajú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko bez okamžitého zabezpečenia prístupu do bytu žalovaných a výmeny týchto rozvodov je ohrozený majetok obyvateľov bytového domu, ako aj spoločný majetok vlastníkov bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome. Tiež je ohrozené plnenie povinnosti v zmysle zmluvy uzavretej so Štátnym fondom rozvoja bývania, ako aj tá skutočnosť, že zazmluvnená spoločnosť na vykonanie diela nebude môcť práce dokončiť a stúpačky pre konanie žalovaných nebudú vymenené v žiadnom byte, ktoré sa nachádzajú pod a nad bytom žalovaných. Na základe žalobcom popísaného a osvedčeného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je dôvodný. Súd neuložil žalobcovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej, keďže mal za to, že v tomto prípade neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. V prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, môže sa dotknutá strana návrhom domáhať zrušenia neodkladného opatrenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol. Zároveň žiadali priznať náhradu trov konania. Uviedli, že umožnením vstupu do bytu by nastal právny a faktický stav, ktorý by nebol napravitelný alebo odstrániteľný následnou činnosťou všeobecného súdu, napr. v konaní o veci samej. Otázka umožnenia vstupu do bytu a zdržania sa konania, ktorým by zabraňovali žalovaní vo vstupe

do bytu za účelom samotného vykonania prác na výmene spoločných zariadení - rozvodov studenej, teplej vody a kanalizácie je spornou medzi žalobcom a žalovanými, ktorí sa bránia vykonaniu demontáže azbestových rúr v byte rezaním a rozbíjaním spojených s únikom azbestových vlákien do prostredia bytu, keďže azbest je známy a dokázaný karcinogén. Už samotným vykonaním prác - rezaním, sekaním azbestocementových rúr s veľkou prašnosťou a úniku azbestových vlákien by samo o sebe zapríčinilo, žeby sa civilné sporové konanie vo veci samej stalo bezpredmetným, pretože s veľkou pravdepodobnosťou by žalovaní už čelili následkom kontaminácie bytu a expozíciou vláknami karcinogénneho azbestu a poškodením zdravia v blízkej budúcnosti so spôsobením rakoviny pľúc. Zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome nikdy nehlasovalo a explicitne neschválilo výmenu azbestocementových rúr v jednotlivých bytoch, čo je podstatné, aby sa vôbec takéto práce vykonali a zaplatili z úveru, či zo spoločných zdrojov, fondov, ktoré tvorí spoločenstvo. Súd sa v odôvodnení neodkladného opatrenia touto otázkou, či bola schválená zhromaždením vlastníkov bytov výmena azbestocementových rúr vôbec nezaoberal. Napriek tomu v bytoch obytného domu sa realizuje demontáž azbestocementového potrubia, o čom svedčí aj žalobný návrh v bode III a kópia výstražného upozornenia. Pri akomkoľvek hlasovaní zhromaždenia vlastníkov bytov nemôže dochádzať zo strany majority k zneužívaniu práva väčšiny a k presadzovaniu iba ich vôle, o to viac, ak by takéto hlasovanie porušovalo základné ľudské práva a slobody garantované ústavou či iné zákony SR. Azbest je látka pre človeka vysoko škodlivá, ktorá v konečnom dôsledku môže spôsobiť rakovinu pľúc. Ide o dokázaný karcinogén pre ľudí a nebezpečnosť azbestu spočíva najmä v malých rozmeroch jeho vlákien. Keď sa mechanický poškodí, jeho ihličky sa dostanú do vzduchu, v ktorom sú schopné vznášať sa. Voľným okom sú neviditeľné, môžu byť aj súčasťou obyčajného prachu. Keď ich človek vdýchne, dostanú sa do pľúc, v ktorých sa zabodnú. Je vysoko nebezpečné rezať a sekať azbest vo vnútri v byte, keďže v uzatvorenom priestore bytu je veľká pravdepodobnosť hraničia s istotou, že žalovaní ako obyvatelia bytového domu vdýchnu vlákna azbestu spolu s prachom z rezania a sekania azbestocementových rúr, ktoré sa dostanú do pľúc a spôsobia im rakovinu pľúc. Preto, ak sú rozvody v havarijnom stave v byte na X.poschodí, je potrebné vykonať okamžitú opravu a údržbu rozvodov v byte na X.poschodí a nie v byte u žalovaných na X.poschodí. Odvolatelia tvrdia, že azbestocementové rúry nie sú v ich byte v havarijnom stave, a teda uloženie povinnosti v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. nemá žiadnu preukázateľnú príčinnú súvislosť s opravou a údržbou rozvodov v byte na X.poschodí..

8. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie v plnom rozsahu potvrdiť. Uviedol, že práce spojené s výmenou odpadového potrubia sú súčasťou komplexnej obnovy bytového domu, o ktorej rozhodli vlastníci bytov v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z., čo žalobca zdokladoval v žalobnom návrhu zápisnicou zo zhromaždenia vlastníkov bytov zo dňa 17. 02. 2018 a zápisnicou z písomného hlasovania zo dňa 24. 09. 2018. Rozsah práce na komplexnej obnove určil projektant v projektovej dokumentácii, ku ktorej sa vyjadrili dotknuté orgány, mimo iného aj Okresný úrad K., odbor starostlivosti o životné prostredie. Na základe projektovej dokumentácie bolo vydané stavebné povolenie č. SP-XXXX/XXXX-XX-Dn zo dňa 27. 08. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 09. 2018. Vydanie stavebného povolenia a uzatvorenie zmluvy zo Štátnym fondom rozvoja bývania bolo podmienené súhlasom vlastníkov, ktorý bol prejavom ich vôle v súlade so zákonom o vlastníctve bytov. Bytový dom bol postavený v roku 1980, odpadové potrubie v dome je preto na hranici životnosti. Životnosť azbestocementového odpadového potrubia je 40 rokov, vid' napr. príručka ministerstva výstavby o životnosti stavebných materiálov a konštrukcií bytového domu, z ktorej výňatok je súčasťou žalobného návrhu. Odpadové potrubie je spoločné zariadenie domu určené na spoločné užívanie, ktorého časť je prístupná iba z bytu žalovaných a z ich bytu je možná výmena potrubia. Vlastník bytu v bytovom dome vlastní okrem bytu aj podiel na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu a na príslušnom pozemku. Rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa prijímajú na schôdzi vlastníkov alebo písomným hlasovaním na účely rozhodovania vlastníkov sa za schôdzu vlastníkov považuje aj zhromaždenie. Za každý byt a nebytový priestor má vlastník bytu alebo nebytového priestoru jeden hlas pripadajúci na byt alebo na nebytový priestor v dome; to platí aj vtedy, ak je byt alebo nebytový priestor v dome v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania sa dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do 3 mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. V danom prípade o obnove bytového domu rozhodla väčšina vlastníkov v súlade so zákonom, žalovaný sa

zúčastnil schôdze vlastníkov konanej dňa 17. 02. 2018 a v písomnom hlasovaní konanom v dňoch 20. 09. a 21. 09. 2018 nehlasoval. Zápisnica z písomného hlasovania bola vyhotovená 24. 09. 2018 a bola zverejnená vyvesením v spoločných priestoroch bytového domu. Žalovaný nevyužil svoje právo a voči výsledku hlasovania sa cestou súdu neodvolal, ani nežiadal o dočasné pozastavenie účinnosti rozhodnutia vlastníkov. Azbestovocementové odpadové potrubie je 40 rokov používané, a preto je nasiaknuté látkami, ktoré nimi pretekali, že pri jeho demontáži pri mechanickom delení (rezaním, sekaním) nedochádza k uvoľňovaniu zdraviu škodlivých častí. Napriek tejto skutočnosti demontáž potrubia vykonáva firma s odbornou starostlivosťou na výkon takýchto prác pri dodržiavaní všetkých bezpečnostných pravidiel. Vzniknutý odpad sa likviduje predpísaným spôsobom. Na vykonanie týchto prác bolo vydané povolenie Okresným úradom K., odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 25. 04. 2019. V priebehu prác sa uskutočnilo kontrolné meranie nezávislým laboratóriom merania emisií spoločnosťou U. C. s. r. o. za účelom zistenia prítomnosti azbestových vlákien v ovzduší. Meranie sa uskutočnilo v byte XX, ktoré sa nachádza oproti bytu žalovaného (byt č. XX) a rovnako na chodbe pred bytom, čiže aj pred bytom žalovaného. Meraním bolo zistené, že v ovzduší sa nenachádzali žiadne azbestové vlákna (viď protokol č. XXX/XX zo dňa 26. 06. 2019 z merania, ktorý je pripojený v prílohe).

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ust. § 34 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne a v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd SR, II. ÚS 78/05).

11. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň odvolací súd v celom rozsahu poukazuje.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

15. Podľa ust. § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pre začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je tiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení

pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, a to najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

17. Žalobca sa v predmetnom prípade domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovaným povinnosť umožniť vstup do ich bytu a zdržať sa konania, ktorým by zabráňovali vo vstupe do bytu na základe požiadania žalobcu a stanoveného harmonogramu prác za účelom vykonania prác na výmene spoločných zariadení - rozvodov studenej, teplej vody a kanalizácie bytového domu prístupných z predmetného bytu, tiež sa domáhal, aby žalovaní strpeli vykonanie prác na výmene spoločných zariadení bytového domu prístupných z ich bytu. Súd mal za osvedčené, že žalovaní odmietli byť sprístupniť aj v náhradnom termíne dňa 13. 06. 2019. Rovnako súd mal za osvedčenú aj nalievajú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko bez okamžitého zabezpečenia prístupu do bytu žalovaných a výmeny týchto rozvodov je ohrozený majetok ostatných obyvateľov bytového domu, ako aj spoločný majetok vlastníkov bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome, tiež je ohrozené plnenie povinnosti v zmysle zmluvy uzavretej so Štátnym fondom rozvoja bývania, ako aj skutočnosť, že spoločnosť, ktorá realizuje vykonanie tohto diela nebude môcť dielo dokončiť a stúpačky pre konanie žalovaných nebudú vymenené v bytoch nachádzajúcich sa pod a nad bytom žalovaných.

18. Žalovaní v podanom odvolaní namietali, že zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome nikdy nehlasovalo a explicitne neschválilo výmenu azbestocementových rúr v jednotlivých bytoch, čo je podstatné, aby sa vôbec takéto práce vykonali a zaplatili zo získaného úveru, či zo spoločných zdrojov fondov, ktoré tvorí spoločenstvo. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že práce spojené s výmenou odpadového potrubia sú súčasťou komplexnej obnovy bytového domu, o ktorej rozhodli vlastníci bytov bytového domu v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov, nebytových priestorov, čo žalobca zdokladoval v žalobnom návrhu zápisnicou zo zhromaždenia vlastníkov bytov zo dňa 17. 02. 2018 a zápisnicou z písomného hlasovania zo dňa 24. 09. 2018. Následné vydanie stavebného povolenia a uzatvorenie zmluvy zo Štátnym fondom rozvoja bývania bolo podmienené súhlasom vlastníkov, ktorý bol prejavom ich vôle v súlade so zákonom o vlastníctve bytov. Neobstojí preto tvrdenie žalovaných opierajúce sa o gramatickú interpretáciu pojmov oprava a údržba, že vlastníkom je uložená povinnosť umožniť na požiadanie na nevyhnutný čas a v nevyhnutnej miere vstup do bytu za účelom vykonania ohliadky alebo opravy, ak ide o opravu spoločných častí domu alebo spoločných zariadení domu prístupných z bytu žalovaných, teda podľa odvolateľov je povinnosť umožnenia vstupu do bytu len pre umožnenie opravy a nie na demontáž potrubia. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že údržbu a opravy v bytovom dome definuje zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v ust. § 1 ods. 9 a 10. Údržbou sa na účely tohto zákona rozumejú činnosti, ktoré sú potrebné na zachovanie pôvodného štandardu a kvality spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ako aj odstránenie nedostatkov zistených servisnou kontrolou. Opravou sa na účely tohto zákona rozumie odstránenie čiastočného fyzického opotrebovania alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva z dôvodu ich uvedenia do predchádzajúceho alebo prevádzky schopného stavu. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že pojem oprava zahŕňa aj odstránenie opotrebovaného potrubia a jeho nahradenia potrubím novým.

19. K odvolacej námietke žalovaných o škodlivosti azbestu pri výmene odpadového potrubia, s výmenou ktorého žalovaní nesúhlasia a poukazujú na porušenie práva žalovaného na ochranu zdravia garantovaného ústavu, k tomu je potrebné stotožniť sa s tvrdením žalobcu, že 40-ročné bytové domy prechádzajú v celoslovenskom meradle komplexnou obnovou a u všetkých dochádza aj k výmene odpadových potrubí. V tejto súvislosti žalobca osvedčil, že na vykonávanie týchto prác bolo vydané Mestom K. stavebné povolenie a rozhodnutím Okresného úradu K., odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 25. 04. 2019 bol udelený súhlas podľa ust. § 97 ods. 1 písm. g) zákona o odpadoch na zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu odpadu pre spoločnosť Q. G., K., Z. XXX, XXX XX K.. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že v bytovom dome sa bude vykonávať odstraňovanie azbestových materiálov podľa priloženého technologického postupu,

konkrétne odstraňovanie stúpačkových azbestovocementových kanalizačných rúr z bytového domu, pred demontážou v kontrolovanom pásme bude osadené odsávacie zariadenie s možnosťou regulácie výkonu a vysávač. Azbestové materiály budú stabilizované certifikovaným penetračným prípravkom s vysokotlakovým striekaním a po demontáži budú uložené v pristavených kontajneroch označených výstražnou tabuľou „Pozor azbest“ a dočasne budú zhromažďované pred ďalším nakladaním. Navyiac v priebehu prác sa uskutočnilo kontrolné meranie nezávislým laboratóriom merania emisií spoločnosťou U. C.. za účelom zistenia prítomnosti azbestových vlákien v ovzduší, pričom meranie sa uskutočnilo v byte nachádzajúcom sa oproti bytu žalovaných a meraním bolo zistené, že v ovzduší sa nenachádzali žiadne azbestové vlákna (protokol č. XXX/XX zo dňa 26. 06. 2019, č. I. 51 - 53 spisu).

20. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu v tom zmysle, že z popísaného skutkového stavu jednoznačne vyplýva potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

21. Potreba neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia je v posudzovanom prípade jednoznačne daná, nakoľko bez okamžitého zabezpečenia prístupu do bytu žalovaných a výmenou týchto rozvodov je ohrozený majetok obyvateľov bytového domu, dochádza k porušovaniu, resp. ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v tomto dome, tiež je ohrozené plnenie povinnosti v zmysle zmluvy uzavretej so Štátnym fondom rozvoja bývania, ako aj tá skutočnosť, že spoločnosť, ktorá realizuje vykonanie tohto diela nebude môcť dielo dokončiť a stúpačky pre konanie žalovaných nebudú vymenené v bytoch nachádzajúcich sa pod a nad bytom žalovaných. Toto dočasné obmedzenie žalovaných v uloženej povinnosti podľa názoru odvolacieho súdu nie je neprímeraným zásahom do ich vlastníckych práv. Odvolací súd preto dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa dostatočným spôsobom sledovaný účel, a preto správne postupoval súd prvej inštancie, ak upravil vzájomné vzťahy strán sporu na nevyhnutný čas.

22. Vyššie uvedené skutočnosti sú podľa názoru odvolacieho súdu rozhodujúce pre posúdenie odvolania, pričom dôvody uvádzané žalovanými v odvolaní nie sú spôsobilé prelomiť závery, ku ktorým dospel súd prvej inštancie a na ktoré správne poukázal. Súd správne postupoval, ak neuložil žalobcovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej, keďže v danom prípade neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. V prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, môžu sa žalovaní návrhom domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

23. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zmysle ust. § 387 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, odvolací súd zároveň poukazuje aj na to, že správne výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že úspešný žalobca má vo vzťahu k neúspešným žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).