

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010506  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010506.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. B. R., nar. XX.XX.XXXX, pre zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2019 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Ing. Eleny Klúčovskej a Márie Vörösovej takto

### rozhodol:

Obžalovaný ml. B. R., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom C., C. XX, okres P. A., prechodne bytom I., M. XXX, okres P. A.,

je vinný, že

po vzájomnej dohode s ml. V. U. a ml. O. C. v dobe od 19.00 h 10.06.2017 do 23.30 h 10.06.2017 vykonal krádež v samostatnej časti domu č. XXX na Ulici X. M. v obci C., okres P. A., ktorú obytnú časť obýva M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., U. XXX/XX, Č. republika, prechodne bytom C., Ul. X. M. č.XXX, okres P. A., A. republika, takým spôsobom, že zatiaľ čo ml.O. C. stál vonku na ceste a dával pozor, či niekto nejde, vliezol ml. B. R. cez okno na prvom poschodí uvedenej časti domu, po čom zišiel na prízemie a následne otvoril okno na prízemí domu, pričom cez okno na prízemí vliezol dnu aj ml. V. U. a z uvedenej časti domu odcudzili spoločne z prízemia, z obývacej izby, zo stola 1 ks M., typ Q. A. farby s 12 palcovým displejom výrobného čísla R., 1 ks bezdrôtový modem značky I. U. Č. farby, nezisteného výrobného čísla so SIM kartou číslo XXXXXXXXXXXX, 1 ks grafický tablet Č. farby značky H. O.&E. A., Č. farby nezisteného výrobného čísla, z gauča odcudzili 1 ks tablet značky Q. T.-Y. XXGB W. J. farby výrobného čísla V., 1 ks hard disk zn. H., nezisteného výrobného čísla, bezdrôtové slúchadlá značky M. typ M. T. K. farby, nezisteného výrobného čísla, zo spálne na poschodí odcudzili 1ks mobilný telefón značky T. A. A. farby, typ Q., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXXso SIM kartou operátora U. č. +XXXXXXXXXXXXXXXX a slúchadlá T., z druhej spálne na poschodí odcudzili modem H. zn. G., model H., K. farby, s dvoma anténami, s napájacím adaptérom, 1 ks adaptérom zn. R., model:F.-O.-XX-X, sériového čísla XXXX- XXXXXXXX, so sieťovým káblom, s tromi zástrčkami 220V a dvoma USB vstupmi, bezdrôtový reproduktor značky L. K. A. A.- X A.:L. Č.-J. farby, z domu taktiež odcudzili 1 ks UTP kábel dĺžky 5 m s konektormi typu P. na oboch stranách, 1 ks UTP kábel dĺžky 6 m s konektorom typu P. len na jednej strane, 2 ks gitary zn. E., model O. XXNT šesť strunové, 1 ks náhlavné slúchadlá zn. A. bez bližšieho označenia, 1 ks gitaru, typu Ukulele zn. Z., Z., štvorstrunovú, 1 ks ruksak Č. farby a taktiež odcudzil spoločne s ml. V. U.Á. a ml.O. C. z bližšie nestotožneného miesta nachádzajúceho sa v uvedenom dome aj bankomatovú kartu nezisteného čísla k podnikateľskému účtu spoločnosti W. s.r.o., a cez okno ktoré sa nachádza na prízemí uvedenej časti domu, vyliezli von a uvedené veci spoločne odniesli preč, čím spôsobili M. I. ako fyzickej osobe krádežou vecí škodu vo výške nie menej ako 480,-- € a pre spoločnosť GreenwoodEnts s.r.o., IČO: 033 76 532 so sídlom Orlí 492/18, Brno, Česka republika, v zastúpení konateľom M. I., krádežou vecí škodu vo výške 2.293,-- €, teda spôsobili celkovú škodu vo výške 2.773,-- €,

t e d a  
v bode 1.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/65/2018 zo dňa 22.08.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, a to podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca so skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvineného ml. B. R. a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s pouk. na ustanovenie § 138 písm. e) Tr.zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. B. R., ktorý vypovedal, že podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por. dal vyhlásenie, že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinný, žalovaný skutok pod bodom 1. spáchal spolu aj s t.č. už odsúdenými ml. V. U. a ml. O. C. takým spôsobom ako je uvedené v obžalobe. Svoje konanie ľutoval a v ostatnom zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania čl.22-31. Viac k veci nič podstatného neuviedol.

Predseda senátu následne obžalovanému po jeho vyhlásení položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:  
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu,  
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý zločin, na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. bol obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. súd zistil pred prijatím vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniu obžalovaného a jeho prijatiu nemá námietky.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cítil byť v plnom rozsahu vinný zo spáchania žalovaného skutku v trestnej veci 2T/95/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.8 Tr. por. súd rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to správy z ÚPSVaR Rim.Sobota, ďalej prečítal odborné vyjadrenie, správu o povesti na obžalovaného, ďalšie správy o povesti na obžalovaného, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaného, odpisy z registra trestov a na záver bolo oboznámené s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/95/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota, ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/9/2019, 2T/84/2019 a 4T/65/2018.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaný ml. B. R. po vzájomnej dohode s ml. V. U. a ml. O. C. v dobe od 19.00 h 10.06.2017 do 23.30 h 10.06.2017 vykonal krádež v samostatnej časti domu č. XXX na Ulici X. M. v obci C., okres P. A., ktorú obytnú časť obýva M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., U. XXX/XX, Č. republika, prechodne bytom C., Ul. X. M. č.XXX, okres P. A., A. republika, takým spôsobom, že zatiaľ čo ml.O. C. stál vonku na ceste a dával pozor, či niekto nejde, vliezol ml. B. R. cez okno na prvom poschodí uvedenej časti domu, po čom zišiel na prízemie a následne otvoril okno na prízemí domu, pričom cez okno na prízemí vliezol dnu aj ml. V. U. a z uvedenej časti domu odcudzili spoločne z prízemia, z obývacej izby, zo stola 1 ks M., typ Q. A. farby s 12 palcovým displejom výrobného čísla R., 1 ks bezdrôtový modem značky I. U. Č. farby, nezisteného výrobného čísla so SIM kartou číslo XXXXXXXXXXXX, 1 ks grafický tablet Č. farby značky H. O.&E. A., Č. farby nezisteného výrobného čísla, z gauča odcudzili 1 ks tablet značky Q. T.-Y. XXGB W. J. farby výrobného čísla V., 1 ks hard disk zn. H., nezisteného výrobného čísla, bezdrôtové slúchadlá značky M. typ M. T. K. farby, nezisteného výrobného čísla, zo spálne na poschodí odcudzili 1ks mobilný telefón značky T. A. A. farby, typ Q., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXXXso SIM kartou operátora U. č. +XXXXXXXXXXXXXXXX a slúchadlá T., z druhej spálne na poschodí odcudzili modem H. zn. G., model H., K. farby, s dvoma anténami, s napájacím adaptérom, 1 ks adaptérom zn. R., model:F.-O.-XX-X, sériového čísla XXXX- XXXXXXXX, so sieťovým káblom, s tromi zástrčkami 220V a dvoma USB vstupmi, bezdrôtový reproduktor značky L. K. A. A.-X A.:L. Č.-J. farby, z domu taktiež odcudzili 1 ks UTP kábel dĺžky 5 m s konektormi typu P. na oboch stranách, 1 ks UTP kábel dĺžky 6 m s konektorom typu P. len na jednej strane, 2 ks gitary zn. E., model O. XXNT šesť strunové, 1 ks náhlavné slúchadlá zn. A. bez bližšieho označenia, 1 ks gitaru, typu Ukulele zn. Z., Z., štvorstrunovú, 1 ks ruksak Č. farby a taktiež odcudzil spoločne s ml. V. U. a ml.O. C. z bližšie nestotožneného miesta nachádzajúceho sa v uvedenom dome aj bankomatovú kartu nezisteného čísla k podnikateľskému účtu spoločnosti GreenwoodEnts s.r.o., a cez okno ktoré sa nachádza na prízemí uvedenej časti domu, vyliezli von a uvedené veci spoločne odniesli preč, čím spôsobili M. I. ako fyzickej osobe krádežou vecí škodu vo výške nie menej ako 480,-- € a pre spoločnosť GreenwoodEnts s.r.o., IČO: 033 76 532 so sídlom Orlí 492/18, Brno, Česka republika, v zastúpení konateľom M. I., krádežou vecí škodu vo výške 2.293,-- €, teda spôsobili celkovú škodu vo výške 2.773,-- €.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka a poškodeného M. I., výpoveďami ďalších svedkov, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi, a to hlavne zápisnicou o ohliadke miesta činu a ostatnými listinnými dôkazmi a tiež aj

samotným doznáním sa obžalovaného ml. B. R. na hlavnom pojednávaní k spáchaniu uvedeného skutku. Uvedenými dôkazmi bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Súd konanie obžalovaného ml. B. R. právne kvalifikoval odlišne ako prokurátor vo svojej obžalobe vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 1.8.2019 a to len ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Ďalej súd konanie obžalovaného ml. B. R. právne kvalifikoval aj ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a neoprávnene tam zotrval a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný ml. B. R. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, do školy chodí nepravidelne a v škole je hodnotený priemerne. V registri mladistvých s poruchami správania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota odboru sociálnych vecí a rodiny je evidovaný v súvislosti s prečinom krádeže, v priestupkovom konaní bol priestupkovo riešený za priestupok, doteraz bol jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/65/2018 zo dňa 22.8.2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a to k trestu odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca podmienene na skúšobnú dobu 1 roka.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z tejto základnej zásady pre ukladanie trestov a podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v konaní obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Ďalej vzhliadol u obžalovaného jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností je 1:1.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu, alebo mu trest odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z týchto základných zásad pre ukladanie trestov ako aj zo základnej zásady pre ukladanie trestov mladistvému a obžalovanému ml. B. R. uložil na jeho prevýchovu a nápravu úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a jeho výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov. Tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave tohto mladistvého obžalovaného. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/65/2018 ako je to presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, lebo ukladal súhrnný trest.

v bode 1.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.