

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/232/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200753  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1117200753.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: P. A., Z.. XX.XX.XXXX B. C. XXX/XX, XXX XX V. H., zastúpený: JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát so sídlom Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 10 000 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.11.2018, č.k. 11C/1/2017-98, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu sa o d m i e t a.

Žalovanej sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania (výrok I), žalobu žalobcu zamietol (výrok II) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok III).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 1 ods. 2, § 4 písm. c), § 6 ods. 1 a 2, § 23, § 24 ods.2 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii (ďalej len „zákon č. 190/1990 Zb.“), § 162 ods. 1,2,3, § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Súd prvej inštancie návrh žalobcu na prerušenie konania posudzoval podľa obsahu žiadosti ako návrh podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 C.s.p. a prihliadol na to, že obdobná problematika, ako vo veci vedenej Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 3Cdo/19/2017, je aktuálne vyriešená Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 3Cdo/19/2017 vo veci L. A.. Prihliadol aj na to, že rozhodnutím odvolacieho alebo dovolacieho súdu by súd nebol viazaný, preto návrh na prerušenie konania zamietol. Ako nedôvodný posúdil aj nárok žalobcu na odškodnenie nemajetkovej ujmy poukazujúc na to, že žalobcom uplatnené odškodnenie nemajetkovej ujmy zákon č. 119/1990 Zb. nijako neupravuje. Nakoľko k zásahu do osobnej slobody dotknutej osoby - žalobcu došlo v čase kedy bol tento zásah ukončený a Slovenská republika nebola Dohovorom viazaná ustálil, že nárok žalobcu na náhradu škodu nemožno posudzovať ani v zmysle čl. 5 ods. 5 Dohovoru.

3. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní úspešná žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.01.2019, podaným na poštovú prepravu dňa 02.01.2019 podal proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie žalobca a namietal v ňom nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie. Poukázal na stanovisko Ústavného súdu ČR zo dňa 25.11.2014, sp.zn. PL.ÚS-st. 39/14 a judikatúru ESLP. Mal za to, že nie je dôvodným uprieť poškodenému jeho nároky, nakoľko jeho právo je garantované aj č. 10 ods. 1 a čl. 36 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a čl. 46 Ústavy SR. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 20.02.2019 a žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

6. K podaniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.05.2019 a zotrval na podanom odvolaní.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 386 písm. a) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. V danom prípade, keď odvolaním napadnutý rozsudok bol žalobcovi riadne doručený dňa 10.12.2018, odvolacia lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 11.12.2018 a uplynula dňa 28.12.2018 (piatok). Ak teda žalobca podal odvolanie zo dňa 02.01.2019 v rovnaký deň na poštovú prepravu, bolo toto odvolanie podané po uplynutí odvolacej lehoty. Keďže tento nedostatok bráni vecnému prejednaniu odvolania, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a) C.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

11. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Nakoľko odvolací súd rozhodoval spôsobom, pre ktorý zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania, mal za potrebné o ich náhrade rozhodnúť podľa citovaných ustanovení, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšou odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia strany sporu, ktorá podala odvolanie oneskorene. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).