

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118401107
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:6118401107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., G. XXX, štátny občan SR, zastúpenej C. Z. C. T. - C. U., U. U. T., Y..Š.. Š. XXXX/X, N.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 504,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaná m á právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou pôvodne /v upomínacom konaní/ na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.12.2018 sa žalobca, proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 504,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 646,90 Eur od 01.09.2018 do 01.09.2018, zo sumy 603,30 Eur od 02.09.2018 do 22.09.2018, zo sumy 558,94 Eur od 23.09.2018 do 30.10.2018, zo sumy 540,53 Eur od 31.10.2018 do 27.11.2018 a zo sumy 494,61 Eur od 28.11.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 15.06.2015 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na jej základe bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.600 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 51,72 Eur. Žalovaná sa však dostala do omeškania so splácaním úveru a v dôsledku tejto skutočnosti žalobca úver zosplatnil listom zo dňa 16.08.2018, pričom 15 dňová lehota na zaplatenie uplynula dňom 31.08.2018. Úrok z omeškania žalobca požadoval v sadzbe 5 % ročne od 01.09.2018. Nárok uplatnený žalobcom vo výške 504,90 Eur pozostával z istiny 29,33 Eur; úroku vo výške 10,29 Eur a zosplatnenej istiny vo výške 465,28 Eur.

3. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz č.k. 32Up/110/2018-23 zo dňa 08.01.2019, proti ktorému žalovaná včas podala odpor. V dôsledku toho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v súlade s § 11 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Následne bola vec dňa 19.02.2019 postúpená Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom na ďalšie konanie.

5. Žalovaná v priebehu konania poprela uplatnený nárok žalobcu, čo do dôvodu aj výšky. Namietala absenciu zákonom stanovených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, najmä podľa § 9 ods. 2

písm. c/, f/ a l/ v spojení s § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne neuvedenie termínu konečnej splatnosti úveru (dňom, mesiacom a rokom) a výšky počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, v dôsledku čoho je potrebné daný úver považovať za bezúročný bez poplatkov. Poukázala na to, že žalobcovi uhradila celkom sumu 1.926,04 Eur, teda pri poskytnutej výške úveru 1.600 Eur, ho preplatila o 326,04 Eur.

6. Žalobca tvrdil, že adresa veriteľa sa v zmluve nachádza v hornej časti pravej strany zmluvy. Termín konečnej splatnosti bol v zmluve zreteľne uvedený pod bodom 39. v znení: „Termín konečnej splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.“ Zmluva síce neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritériá, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť aká je doba trvania zmluvy so spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Mali za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z.. Pokiaľ ide o dodržanie § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z.z., mal za to, že v zmluve je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedená v súlade so zákonným ustanovením. Informácie o splátkach sú uvedené v časti textu zmluvy označeného „Úver“, kde sú uvedené presné údaje o výške mesačnej splátky - 51,72 Eur pod bodom 30., počet splátok - 48 pod bodom 36., o lehote splatnosti - 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci pod bodom 39. a tiež o termínoch splatnosti splátok, kde jej uvedené: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Informácie o splátkach nájdete po registrácii aj na www.SpravcaFinancii.sk.“ Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, žalobca poukázal na to, že súdna prax nepovažuje za rozpornú s dobrými mravmi výšku úrokovej sadzby nepresahujúcu 2,5 násobok priemernej úrokovej sadzby bánk.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín, ktoré strany sporu pripojili do súdneho spisu, a to najmä Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2015; Dohodou o zrážkach zo mzdy, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.; Informáciou o poistení; výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 16.08.2018 + poštovým podacím hárkom; Výpisom čerpania, splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnou výzvou zo dňa 14.09.2018 + poštovým podacím hárkom, prehľadom priemerných úrokových mier úverov poskytnutých bankami a ďalším obsahom spisu, na základe čoho zistil nasledovný stav:

8. Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník, dňa 15.06.2015 prostriedkami internetovej komunikácie (v spojení so zaslaním autorizačnej sms správy) uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, s nasledovnými parametrami: druh úveru - bezúčelový úver; celková výška úveru 1.600 Eur; celková výška mesačnej splátky 51,72 Eur; termíny splatnosti splátok (kolónka 31): obsahuje odkaz na text pod čiarou: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po splatnosti úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Informácie o splátkach nájdete po registrácii aj na „www.SpravcaFinancii.sk“; počet splátok: 48; ročná úroková sadzba: 23,35 %; RPMN od 26,3 %; odplata 23,35 %; priemerná hodnota RPMN: 18,24 %; celková čiastka splatná spotrebiteľom (bez platieb za doplnkové služby): 2.482,56 Eur; spôsob úhrady splátok: bankovým prevodom; termín konečnej splatnosti: 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

9. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. účinné od 01.10.2014.

10. Z pripojeného výpisu čerpania splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná predmetný úver riadne nesplácala. Predchodca žalobcu dňa 20.08.2018 odoslal žalovanej výzvu k splateniu celého dlhu (vo výške 831,06 Eur).

11. Žalovaná celkovo na dlh uhradila sumu 1.926,04 Eur, pričom poslednú úhradu vykonala dňa 26.11.2018. Výpis čerpania splátok a úhrad potom preukazuje presný prehľad žalovanou vykonaných úhrad.

12. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení k 15.06.2015 (ďalej len ZoSÚ), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

13. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie:

g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení k 21.09.2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ dňa 15.06.2018 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách v znení ku dňu 15.06.2018 (ďalej i len „ZoSpÚ“). Uvedená zmluva však nemala všetky náležitosti vyžadované zákonom a preto je ju potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSpÚ.

16. V rade prvom, podľa názoru súdu, predložená zmluva nemá dostatočne určitým spôsobom vymedzený termín konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSpÚ. Nemožno považovať za dostačujúce vymedzenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru slovným spojením: „48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Pri spotrebiteľských zmluvách zákon kladie zvýšené nároky na jasnosť, určitosť a zrozumiteľnosť zmluvných dojednaní, aby spotrebiteľ mohol vždy, bez problémov a jednoznačne, zistiť všetky pre neho relevantné informácie. Medzi tie nesporne patrí aj údaj o konečnej splatnosti úveru. V danom prípade sa však údaj o konečnej splatnosti odvíja od momentu „poskytnutia úveru“, čo však nie je moment zhodný s uzatvorením zmluvy. V prejednávanej veci k poskytnutiu úveru došlo bankovým prevodom, čiže pre zistenie termínu konečnej splatnosti je potrebné poznať, či, a hlavne kedy, reálne došlo k poukázaniu úverových prostriedkov žalovanej (napr. z výpisu z bankového účtu a pod.). Z uvedeného dôvodu nemožno dospieť k záveru, že takto vymedzený termín konečnej splatnosti spĺňa predpoklady vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSpÚ, nakoľko pre jeho zistenie je potrebné poznať ďalšie skutočnosti priamo nevyplývajúce z obsahu zmluvy.

17. V rade druhom, obdobným nedostatkom trpí aj vymedzenie termínu splatnosti jednotlivých splátok úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. l/ ZoSpÚ v kolónke 31. zmluvy. Nielenže uvedená kolónka budí na prvý pohľad dojem nevyplnenosti, keďže odkazuje na text pod čiarou, ale čo je podstatnejšie, termín prvej splátky je rovnako odvodzovaný od momentu „poskytnutia úveru“, čo si od spotrebiteľa vyžaduje ďalšie zisťovanie údajov nevyplývajúcich priamo z obsahu uzatvorenej zmluvy a závislého od súčinnosti tretích strán, v tomto prípade bánk spravujúcich účty žalobcu a žalovanej, čo nemožno považovať za prípustné v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

18. Naproti tomu, sa súd nestotožnil s tvrdeniami žalovanej, že zmluva neobsahuje uvedenie adresy na uplatnenie reklamácie spotrebiteľom (§ 9 ods. 2 písm. c/ ZoSpÚ), nakoľko tento údaj je v zmluve uvedený dostatočne jasným a zrozumiteľným spôsobom na konci kolónky 46. Zmluvy - odkazom na označenie veriteľa v záhlaví zmluvy. Rovnako sa nestotožnil ani s názorom, že v danom prípade mali byť splátky úveru členené na istinu, úroky a poplatky. Keďže poskytnutý úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov z dôvodov uvedených vyššie, súd považoval už za nadbytočné bližšie sa touto otázkou zaoberať.

19. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že poskytnutý úver je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 2 písm. f/ a l/ ZoSpÚ považovať za bezúročný a bez poplatkov. Keďže medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.600 Eur a žalovaná doposiaľ splatila 1.926,04 Eur, čo je viac ako v skutočnosti bola povinná, súd dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade bola žalovaná v konaní plne úspešná, preto jej súd priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

79234 Ia 15om Stará Turá, predtým, Stará Turá načkou 4Csp/28/2019 - L Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.