

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/264/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202818
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:0019202818.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobkyne: P. L., rod. F., narodená X.X.XXXX, bytom H., H. K. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Ján Uhlík, advokát, Námestie slobody 1, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom Malčice, IČO: 31 713 891, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., Rázusova 1, Košice - mestská časť Juh, IČO: 50 560 611, o zaplatenie 1.200 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 12. júna 2019 č.k. 24C/24/2019-41 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 12.júna 2019 č.k. 24C/24/2019-41 konanie zastavil (výrok I.), žalobkyni náhradu trov konania nepriznal (výrok II.), žalobkyni vracia súdny poplatok vo výške 65,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO:36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia (výrok III.).

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 22.3.2019 domáhala sa od žalovaného zaplatenia sumy 1.200 € s príslušenstvom.

3. Podaním zo dňa 28.5.2019 žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a navrhla konanie proti žalovanému zastaviť z dôvodu zaplatenia pohľadávky po začatí konania.

4. Po citácii § 144 CSP, § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP súd konštatoval, že žalobca má dispozičné právo s návrhom, do ktorého patrí aj právo vziať návrh celkom späť. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

5. Pojem „procesné zavinenie“ je nevyhnutné vykladať komplexne a extenzívne. Za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania, je považovaný aj žalovaný, ktorý svoj dlh splnil po začatí sporu, a vyvolal tým u žalobkyne nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby. Ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože zavinil

zastavenie konania. Rozhodnou je teda skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobkyňa domáhala, a že len z tohto dôvodu vzala žalobkyňa žalobu späť.

6. Z procesného hľadiska platí, že žalovaný späťvzatím žaloby žalobkyňou z dôvodu správania žalovaného zavinil zastavenie konania, čím mu vznikla povinnosť nahradiť trovy protistrany. Nakoľko žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatňovala, žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

7. Výrok o vrátení súdneho poplatku odôvodnil súd aplikáciou § 11 ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

8. Proti výroku uznesenia o náhrade trov konania podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla zrušiť uznesenie v napadnutej časti a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedla, že súd nepriznal žalobkyni náhradu trov konania z dôvodu, že si žalobkyňa náhradu trov konania „neuplatnila“ a preukázateľne jej žiadne trovy konania nevznikli. Poznamenala, že žalobkyňa si náhradu trov konania uplatnila už v samotnej žalobe, ale aj v späťvzatí žaloby, kde si trovy konania vyčíslila.

9. Odvolanie žalobkyne bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 8.8.2019.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, (§ 357 písm. m/ CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie v napadnutej časti o trovách konania, a preto uznesenie v napadnutej časti zmenil podľa § 388 CSP.

11. V prejednanom spore ako už bolo vyššie uvedené súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP vychádzajúc zo záveru, že žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a žiadne trovy konania jej nevznikli.

12. Tento záver súdu prvej inštancie je v rozpore s obsahom spisu.

13. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 15.3.2019 splnomocnila advokáta JUDr. Jána Uhlíka na zastupovanie v konaní proti žalovanému.

14. Žalobu zo dňa 21.3.2019 napísal právny zástupca žalobkyne JUDr. Ján Uhlík, a v žalobe žiadal priznať okrem istiny 1.200 € s príslušenstvom aj náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

15. Po doručení žaloby žalovanému, právny zástupca žalovaného vo vyjadrení zo dňa 17. mája 2019 uviedol, že žalovaný dňa 17. apríla 2019 uhradil žalobkyni sumu 1.200 €, t. j. kúpnu cenu v súlade s kúpnu zmluvou č. XXXXXXXX.

16. Po doručení vyjadrenia žalovaného právnomu zástupcovi žalobkyne, žalobkyňa podaním zo dňa 28. mája 2019 vzala žalobu späť dôvodiac, že došlo k oneskorenému zaplateniu žalovanej sumy zo strany žalovaného.

17. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobkyni do zastavenia konania preukázateľne vznikli trovy v súvislosti s poskytnutím úkonov právnej služby jej právnym zástupcom, pričom išlo o prípravu a prevzatie zastúpenia ako aj spísanie žaloby a taktiež aj podania, ktorým berie žalobu späť v celom rozsahu.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane (§ 256 ods. 2 CSP).

20. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia, ktoré je aplikačne bezproblémovou zásadou.

21. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa žalobu musela zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napr. v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.

22. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa musela vziať žalobu späť pre správanie sa žalovaného, ktorý uhradil žalovanú sumu až po začatí konania. Žaloba žalobkyne bola doručená súdu prvej inštancie dňa 22.3.2019 a k zaplateniu celej dlžnej sumy došlo dňa 17.4.2019.

23. Po tomto zistení je treba jednoznačne konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.

24. Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že argumentácia súdu prvej inštancie, že žalobkyňa si náhradu trov neuplatnila a že jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, nie je správny, o čom svedčí vyššie uvedená argumentácia odvolacieho súdu.

25. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa musela vziať žalobu späť pre správanie sa žalovaného, ktorý uhradil žalovanú sumu po začatí konania, a preto odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 388 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu proti žalovanému.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný nebol úspešný v odvolacom konaní a preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobkyňa bola úspešná v odvolacom konaní a preto jej súd priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník zohľadňujúc § 251 ods. 1 CSP.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).