

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011066
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4115011066.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Ondrejovej a prísediacich sudcov Ing. Kvetoslavy Krenčovej a Zlatice Olajošovej, v trestnej veci proti obžalovanému O. O. a spol., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2019, takto

rozhodol:

obžalovaní

1/ O. O., narodený XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom I. Z., N. XXX/XX,

X/Peter H., narodený XX.XX.XXXX Z. Z.,
trvale bytom Z. Z., G. M. XX,

X/Roman N., narodený XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom J. pri K., J. XXX,

X/Ján N., narodený XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom Z. č. XXX,

sa uznávajú za vinných, že:

spoločne s právoplatne odsúdeným V. E., narodeným XX.XX.XXXX, rozsudkom T. súdu I. sp. zn. 2T/128/2015, právoplatným dňa 06.04.2016 a spolu s L. V., narodeným XX.XX.XXXX a V. H., narodeným XX.XX.XXXX, ktorých trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie uznesením vyšetrovateľa PZ, NAKA, Národná protizločinecká jednotka, Expozitúra Bratislava, ČVS: PPZ-308/NKA-PZ-BA-2014 zo dňa 28.09.2015,

obžalovaní O. O., B. H., L. N. a V. N.

potom ako L. N. zistil majetkové pomery obyvateľov rodinného domu č. 38 na M. ulici v O., a to R.. B. Q., V. Q. a W. Q. oboznámil s touto situáciou V. N., B. H., V. E., L. V., V. H., a obžalovaného O. O., následne L. N., V. N. a V. H. spoločne odsledovali okolie domu poškodených a zistili, kde poškodený R.. B. Q. s rodinou býva, pracuje a aký je jeho denný režim po čom L. N. naplánoval prepadnutie poškodených a rozdelil jednotlivé úlohy za účelom úspešného vykonania lúpeže, pričom si menovaní zabezpečili kukly, rukavice, lepiace pásky na spútanie poškodených, paralyzér a krátku strelnú zbraň s tlmičom a v popoludňajších hodinách dňa 19.10.2004 sa všetci obvinení spolu priviezli na osobných motorových vozidlách zn. AUDI A4 modrej farby nezisteného evidenčného čísla, Volkswagen Golf Combi modrej farby nezisteného evidenčného čísla a Renault Laguna zelenej farby nezisteného evidenčného čísla do okolia Štúrova, kde obvinení spolu s V. H. a L. V. zaparkovali osobné motorové vozidlá zn.

AUDI A4 a Renault Laguna, následne ich obžalovaný O. O. priviezol do lesíka nachádzajúceho sa pri vjazde do Štúrova v smere od Levíc, pričom obžalovaný O. O. ostal v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, za účelom vykonávania „hliadkovej činnosti“ a L. N., V. N., B. H., V. E., V. H. a L. V. sa presunuli k zadnej strane oplotenia pozemku rodinného domu č. 38 na M. ul., kde si všetci nasadili na hlavy kukly a v čase približne o 03.30 hod. dňa 20.10.2004 potom čo poškodení zaspali vnikli na pozemok predmetného rodinného domu, kde cez zadné uzamknuté dvere vedúce do suterénu rodinného domu, ktoré prekonalí, vnikli dnu, po schodisku sa presunuli na prizemie rodinného domu, kde v detskej izbe spútali poškodenému W. Q. ruky, nohy a ústa lepiacou páskou a následne sa všetci, okrem V. E., ktorý ostal strážiť poškodeného W. Q., presunuli do spálne, kde sa v tom čase nachádzali poškodený R.. B. Q. a poškodená V. Q., pričom ako prvý do spálne vstúpil L. N., ktorý mal v ruke čiernu pištoľ neznámej značky s tlmičom a paralyzér, ktorý použil proti poškodenému R.. B. Q., následne lepiacou páskou spútali ruky aj nohy poškodenému R.. B. Q. a poškodenej V. Q. a žiadali od nich kľúče od trezora, ktoré im poškodená z obavy o ich život vydala, a po otvorení trezora z neho odcudzili finančnú hotovosť v rôznych menách, vzápätí prehľadali spálňu, odkiaľ tiež odcudzili ďalšiu finančnú hotovosť v rôznych menách, dve napodobeniny hodínok zn. Rolex v hodnote 1.200,- Sk (39,83 eur) a štyri mobilné telefóny, z toho dva zn. NOKIA, jeden zn. SAGEM a jeden mobilný telefón neznámej značky v celkovej hodnote približne 20.000,- Sk (663,88 eur), následne všetci páchatelia, okrem B. H. a V. N., ktorí ostali strážiť poškodených, z miesta činu ušli, pričom B. H. a V. N. ušli približne o 30 minút neskôr, čím spôsobili poškodeným R.. B. Q., V. Q. a W. Q. škodu vo výške najmenej 7.700.000,- Sk (255.593,18 eur).

t e d a :

obžalovaní O. O., L. N., V. N. a B. H.

proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spáchali čin ako členovia organizovanej skupiny, so zbraňou a spôsobili takým činom škodu veľkého rozsahu a neoprávnene vnikli do domu iného, pričom prekonalí prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu a použili pri čine násillie, hrozbu bezprostredného násillia a taký čin spáchali so zbraňou a najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaní O. O., L. N., V. N. a B. H.:

trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obžalovanému O. O.:

Podľa § 234 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, po použití ustanovenia § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s použitím ustanovenia § 40 odsek 1, odsek 5 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 39a odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 súd zrušuje výrok o treste uloženom O. O. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/105/2006 zo dňa 12.12.2016, právoplatný dňa 28.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanému L. N.:

Podľa § 234 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, po použití ustanovenia § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s použitím ustanovenia § 40 odsek 1, odsek 5 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 39a odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do druhej nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 súd zrušuje výrok o treste uloženom L. N. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/105/2006 zo dňa 12.12.2016, právoplatný dňa 28.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanému V. N.:

Podľa § 234 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, po použití ustanovenia § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s použitím ustanovenia § 40 odsek 1, odsek 5 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 39a odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do druhej nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 súd zrušuje výrok o treste uloženom V. N. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/105/2006 zo dňa 12.12.2016, právoplatný dňa 28.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanému B. H.:

Podľa § 234 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, po použití ustanovenia § 35 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s použitím ustanovenia § 40 odsek 1, odsek 5 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 39a odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do prvej nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodeným R.. B. Q., narodenému XX.XX.XXXX a V. Gajdošechovej, narodenej 03.01.1961, obaja bytom Štúrovo, Sobieskeho XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 255.593,18 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal na základe obžaloby Krajskej prokuratúry Nitra trestnú vec proti obžalovaným O. O. a spol., a potrebné dokazovanie vykonal výsluchmi obžalovaných O. O., B. H., L. Klučiara a V. N., výsluchmi svedkov poškodených R.. B. Q., V. Q., W. Q., výsluchmi svedkov V. H., L. V., V. E., prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania R.. V. M., W.. F. K., V. R. Y. O., E. R., W. O., Róberta G., G. J., prečítaním znaleckých posudkov KEÚPZ, prehratím CD nosiča, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením obsahu pripojených spisov.

Podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku Okresný súd Nitra spojil uznesením sp. zn. 2T/128/2015 zo dňa 22.07.2016 na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestnú vec vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/128/2015 (Kv28/2015) na obvinených B. H., L. N., V. N. s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/104/2015 (Kv83/15) na obvineného O. O., rod. N. pre totožný skutok, ktoré obžaloby napadli do toho istého senátu. Spoločné konanie proti obžalovaným sa na súde viedlo v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/104/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní L. N., V. N. a B. H. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku, ktorý im bol kladený za vinu v obžalobe prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra, sp. zn. Kv83/15 (vec spojená s Kv28/15). Súd obžalovaným položil otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), písmeno h) Trestného poriadku. Obžalovaní na všetky súdom položené otázky odpovedali „áno“. Následne súd v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku zisťoval stanovisko prokurátora Krajskej

prokuratúry Nitra a obhajcov k vyhláseniu obžalovaných, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a následne vykonával dokazovanie už len vo vzťahu k trestom obžalovaných, k náhrade škody a vo vzťahu k obžalovanému O. O., ktorý spáchanie skutku popieral.

Obžalovaný O. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných V. N., L. N., V. H., L. V., B. H., V. E. poznal. V. a L. N. sú jeho bratia. V. H. pozná zo zápasenia a ten ho zoznámil s B. H., L. V., s V. E. sa spoznal v Z. Z., poznal ich 20 rokov. O lúpežnom prepadaní nevedel, pred prepadaním bol vo výkone trestu odňatia slobody za krádež, v septembri 2004 sa vrátil, narodila sa mu dcéra, preto sa od všetkého dištancoval. V tú noc mu volal o polnoci V. H., aby ich prišiel zobrať do O., že potrebujú niečo odviezť a majú ďaleko auto, ponúkli mu za to finančnú odmenu, nechcel tam ísť, ale po príchode z výkonu trestu bol bez financií tak súhlasil. Po ceste ho telefonicky usmerňoval asi V. H., pred Štúrovom ho čakal asi V. E. alebo V. H., niekto z nich nastúpil s ním do auta a navigoval ho na miesto, bolo to niekde v Štúrove, okolo bola cesta a nejaký potok, nikdy predtým na tom mieste nebol, boli tam V., B. H., V. E. a L. V., do kufra mu nahádzali nejaké vrecia (8-9 vriec veľkosti 50x30cm), v ktorých hrkalo niečo ako peniaze a všetci štyria nastúpili s ním do auta (čierny Golf Variant). V prvej dedine za Štúrovom zastali (asi 8 km od miesta nástupu), V. H. nastúpil svojej Audiny prestúpil aj B. H. a V. E., L. V. zostal s ním v aute, V. H. išiel pred ním a išli do I. Z..

Po príchode do Novej Bane išli k bratovi L. N. na O. XX, L. N., V. N. a V. H. na Audine tam už boli, všetko z auta vyložili a on išiel domov na N. XX, brat L. mu na druhý deň doniesol 3 alebo 4 tisíc korún za cestu a že bol ochotný im to odviezť. Po čase ich začali vydierať nejakí mafiáni a brat L. ho požiadal o pomoc pri vybavovaní s mafiánmi. Dohodli s nimi termín v Nitre pri veľkom Tescu, išli tam aj Jano a B. H., L. V., Jaro E., V. a L. N.. V Tescu, v reštaurácii s mafiánmi bol V. M. prezývaný X. a štyria, ktorých nepoznal, X. poznal z Bratislavy, mal tam reštauráciu. Brat L. dal obálku s peniazmi X., podali si ruky a odišli domov. Z. L. mu časom povedal, že voľakoho prepadli, ale podrobnosti mu nepovedal, dozvedel sa ich až pri vyšetrovaní, lúpeže sa nezúčastnil, nemal dôvod a cíti sa byť nevinný. Poškodených nepoznal, zbraň nemal, o lúpeži nevedel, skutok nevidel. Nevedel uviesť, prečo na neho všetci hovoria, že dával pozor, keď vedia, že sa lúpeže nezúčastnil. V. E. v prvej výpovedi hovoril, že ho tam nevidel, povedal to až pri uzatváraní dohody o vine a treste. V čase spáchania skutku vlastnil rodinný dom a auto Golf, nemal žiadne dlhy. V. N. s manželkou vlastnil rodinný dom a auto, L. mal tiež auto.

L. a V. N. prišli do Štúrova na L. aute L., V. H., B. H., L. V. a V. E. prišli na Audine, mali ich ďaleko odstavené a nemohli odniezť to, kvôli čomu ho volali. Zdalo sa mu čudné, že ho na to volali zo vzdialenosti 60 km, ale potreboval peniaze. L. N. mu časom povedal, že V. M. mu dal tipa, že v nejakom rodinnom dome je veľa peňazí a boli ho vykradnúť, zorganizoval to L. N. s V. H., bol tam L. V., ktorého zavolať V. H., bol tam aj V. E.. L. N. zavolať V. N., B. H. zavolať V. H.. L. mu povedal, že s V. H. chodili do O. pozorovať ten rodinný dom, že tam bol zlý prístup, lebo tam bol potok. Hovoril, že tam boli 3-4 krát a keď to všetko odsledovali, tak ho išli vykradnúť. Povedal, že išli odzadu cez potok, že niekto zostal vonku dávať pozor a ostatní išli do domu a mysleli si, že v dome nikto nebude. V. M. L. povedal kde sa peniaze nachádzajú, poškodení nemali byť doma.

Cesta z Novej Bane do Štúrova mu trvala cca 30-35 minút, zastavila ho hliadka polície v Tlmačoch, dali mu fúkať, zdržal sa maximálne päť minút, od zavolania do hodiny bol v Štúrove. Od miesta kde ho čakal jeden z H., na miesto kde nakladal veci trvala cesta asi päť minút. Pri rozdeľovaní peňazí z lúpeže nebol, na príspevok pre X. sa neskladal, nemal na to peniaze, lebo sa vrátil z výkonu trestu. Aktuálne už tretí rok je na invalidnom dôchodku, predtým pracoval v Čechách, v Bulharsku, vo Švédsku a potom v slovenských firmách na bagroch. Manželka bola v čase skutku na materskej dovolenke, rozvádzali sa v roku 2007. Počas invalidného dôchodku bol zamestnaný, z dôchodku mal príjem 240 eur, z práce 220 eur. Má viacero vážnych diagnóz a žije v spoločnej domácnosti s mamou, ktorej treba pomáhať pretože si to vyžaduje jej zdravotný stav.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného O. O. z prípravného konania zo dňa 13.07.2015 (z čl. 126-134) zo sp. zn. 2T/128/2015 - ČVS: PPZ-308/NKA-PZ-BA-2014. Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol, že v čase keď vypovedal v prípravnom konaní si udalosti pamätal lepšie, najmä čo sa týka času, postoja manželky, osoby ktorá ho kontaktovala a okolností, ktoré predchádzali jeho príchodu do Štúrova. Zotrval na verzii výpovede z roku 2015, ktorá bola bližšie k skutočnostiam, ktoré sa stali a tak ako sa stali, aj vo vzťahu k počtu vriec, aj vo vzťahu k okolnostiam odovzdania peňazí mafiánom, aj vo vzťahu k stretnutiu s mafiánmi v Nitre a zotrval na tom, že tip na lúpež dal X. a že skutočnosti o lúpeži sa dozvedel od brata L. až po výpovedi z prípravného konania.

Podľa § 2 odsek 11 Trestného poriadku súd odstraňoval rozpory vo výpovedi obžalovaného O. O. z prípravného konania s výpoveďou na hlavnom pojednávaní prečítaním výpovede z prípravného konania

zo dňa 01.10.2015 zo spisu sp. zn. 2T/104/2015-ČVS:PPZ-574/NKA-PZ-BA-2015(čl.88-94).Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol (k strane 20 zápisnice), že V. E. videl až na O. v Novej Bani a o jeho účasti na lúpeži nevedel, (k strane 21-23 zo zápisnice) ohľadne jeho majetkových pomerov platí to, čo uviedol vo výpovedi z 01.10.2015.

Obžalovaný B. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že L. N. oslovil jeho brata V. H. na kšeft, stretli sa u L. v Novej Bani, boli tam viacerí, L. im povedal, že dostal tip na zmenáreň a on mal sledovať zmenáreň a poškodeného Raz boli pri tej zmenárni a druhýkrát boli pozeráť dom odzadu, keď bol v meste jarmok. Prvýkrát bol s L. N., J. H., R. V. a druhýkrát, keď bol jarmok tam boli všetci. V dome u L. N. sa dohodli, že sa večer stretnú a pôjdu to pozrieť. Stretli sa R. N., J. N., J. H., R. V. a ešte jeden, ktorého meno si nevedel spomenúť, všetci vedeli že idú do domu zobrať peniaze na základe tipu čo dostal R. N.. Keď prišiel O. O., sadli do áut Golf Combi, Audi A4 a Renault (Renault šoféroval L., Audi V. H. a Golf O. O.). Cestou do Štúrova nechali v jednej dedine Audi, v druhej dedine Renault a O. O. ich odviezol do Štúrova na ulicu, kde bývali poškodení. Všetci okrem O. O. prešli dozadu za dom poškodeného, kde sa im podarilo zložiť zadnú bránu z pántov, vošli na pozemok a počkali kým sa zhasne. Prišli k zadnému vchodu, podarilo sa im otvoriť dvere a prví traja vošli dnu. Vybrali sa na poschodie, v rohu miestnosti videli blikať alarm, tak sa zľakli a ušli von. L. povedal, že je to len pohybový senzor, tak sa vrátili naspäť na poschodie, vošli do detskej izby, v ktorej spal syn poškodeného, spolu s R. V. a tým (ktorého meno si nevedel spomenúť) ho chytili, zakryl mu ústa rukou a povedal mu, nech sa nebojí, že sa nič nestane. Chlapca zviazali, jeden z nich zostal s ním, vrátili sa späť ku schodisku a vošli do spálne, pristúpili k poškodenej, majiteľ domu chcel útočiť, ostatní sa rozbehli a zabránili mu v tom. Keď ho zviazali ešte sa bránil, tak ho omráčili paralyzátom a L. mu povedal, že sa nič nestane, ak bude pokojne ležať. L. ho vyzval, aby mu dal kľúče od trezoru v spálni, prehľadali izbu, zobrali dvoje zlaté hodinky, vybrali obsah trezoru a tašku s drobnými peniazmi. V. N. dal L. zbraň, aby spolu s ním strážil tých dvoch v spálni, potom doniesli do spálne chlapca a odišli. Neskôr L. zavolať, že už majú ísť pred dom, v Renaulte sedel L. N. a vrátili sa s ním do Novej Bane, kde bol zvyšok partie, ráтали tam peniaze, ktoré si rozdelili. Pri rozdeľovaní peňazí boli všetci, menovite on, L. N., V. N., V. H., L. V., E. a potom tam prišiel aj O. O., ten tiež dostal peniaze ale menej, lebo nebol v dome. O. dali zameniť peniaze, lebo tam boli aj iné ako slovenské peniaze, po rozdelení išli domov. Peniaze, ktoré dostal vrazil do podnikania a poplatil dlhy. Neskôr ich oslovili R. N. a Š. O., že chlap, ktorý dával tip chce peniaze, že všetci musia dať zo svojich po 100.000 Sk, inak ich udá. Dohodli stretnutie, zohnali ešte nejakých ľudí a išli na piatich autách do Nítry do Tesca. Peniaze odovzdali L. a L. so O. odovzdali peniaze tomu chlapovi a vrátili sa domov. E. bol kamarát L. a O., V. bol zas jeho švager. Oblečenie na akciu (kukly a rukavice) si zabezpečoval každý sám, riadil to L. N.. V minulosti bol trestne stíhaný za krádež asi dva razy, o niektorých spolupáchateľoch vedel, že boli stíhaní, o niektorých nie. Predtým, než sa to stalo okrem svojho brata a V. poznal L. a V. N. aj Štefana O., bývali v Bystrici. Pri lúpeži mali všetci okrem jedného oblečené komplet čierne oblečenie, na rukách rukavice a na hlavách čierne kukly. Ten čo čierne oblečenie nemal, na toho meno si nevedel spomenúť. Pokyny na mieste im dával L.. L. mal krátku pištoľ s tlmičom a paralyzér, keď strážili poškodených dal L. zbraň V. N., potom ju vrátili L. N.. V dome poškodených bol R. N., J. N., J. H., R. V. a ten, ktorého meno si nevedel spomenúť, všetci okrem Š. O., ktorý ich doviezol. Peniaze boli uložené vedľa trezoru (60 cm x 80 cm) v taške alebo v kýbli, časť skupiny zobrala peniaze odišla. Stopy potom zahládzali vyliatím parfumov.

Čo sa týkalo jeho osobných pomerov uviedol, že v 17 rokoch odišiel zo školy, robil rôzne práce, mal málo peňazí, rozišli sa s družkou, musel platiť výživné, mal ďalšiu priateľku a čakal s ňou dieťa, mal dlžoby, urobil to kvôli finančnej situácii v ktorej bol. V súčasnej dobe má 3 deti (vo veku 22,17,15 rokov). Manželka pracuje, žijú v podnájme. Pracuje ako kuchár v Banskej Bystrici. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, kvôli podnikaniu prišiel o byt. Mal reštauráciu s bratom ale nevyšlo im to, zostali mu len dlhy.

Podľa § 271 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 125 Trestného poriadku súd vykonal konfrontáciu medzi obžalovaným O. O. a obžalovaným B. H.. Pri konfrontácii obžalovaný B. H. zotrval na účasti O. ŠL. na lúpeži, uviedol, že nemá dôvod mu ubližovať a nikto ho nenaviedol proti nemu vypovedať a O. O. zotrval na tom, že sa lúpeže nezúčastnil a nevedel o nej.

Obžalovaný L. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri trestnom čine boli okrem neho V. H., B. H., L. V., brat V. N. a kamarát V. E.. V. H. pozná dávno, chodili spolu na zápasenie, cez neho spoznal B. H. a L. Jamnického. V. E. poznal dlhé roky, vyrastali spolu. V roku 2004 mal v Bratislave kamaráta s prezývkou X., ktorý mu dal tip na krádež alebo lúpež v Štúrove. S V. H. sa často stretávali ako kamaráti, hovoril mu o tom tipe. Dohodli sa, že pôjdu do toho, že si pozahájajú ľudí. X. mu ukázal kde mal poškodený

zmenáreň, kde býval, kde sa zdržiaval a dohodli sa na percentách (chcel 20%). Potom sa stretli s V. H. a išli to pozrieť do O., poukazoval mu, kde ma poškodený zmenáreň, kde býva, koľko ľudí je v dome (žena, muž a ich syn), ukazoval mu riekú za domom a aký je tam prístup. V. povedal, že do toho ide, že nemá peniaze, že chce do toho zobrať aj brata B. H. a švagra L. V.. On chcel zobrať kamaráta V. E. a brata V.. Dohodli sa, že by potrebovali rukavice, kukly a on povedal, že aj paralyzér, V. navrhol aj zbraň. Paralyzér boli s V. H. kúpiť v Bystrici a V. zadovážil zbraň (7.65 mm ráže) s tlmičom a s plným zásobníkom. Potom to išli spolu pozrieť na dvoch autách, na jeho zn. Renault Laguna s ním išiel brat a V. E., na druhom aute išiel V. H., jeho brat B. a švagr L. V.. Keď tam prišli ostatným všetko poukazovali, opýtali sa ich či pôjdu do lúpeže (mali tam zabezpečovacie zariadenie a psa), všetci súhlasili, prisahali, že sa to nikto nesmie dozvedieť a nikomu sa nesmie ublížiť.

Potom cez víkend sa stretli u neho v Novej Z., V. H., B. H. a L. V. na jednom aute, on, brat V. a V. E. na druhom aute, všetky veci mali zo sebou (rukavice, kukly, paralyzér) a V. mal aj zbraň. Presunuli sa do Štúrova, odstavili auto vzadu asi 500 m od domu a zozadu popri rieke vošli do domu. Mali tam rotvajlera, štekala a tak sa radšej otočili a išli naspäť, s V. H. sa dohovárali čo ďalej, dohodli sa na iný termín. Ďalší víkend sa stretli znova u neho, na dvoch autách (Audi mal B. aj V. H.), sa presunuli do Štúrova, Audinu V. H. odstavili 3 km pred Štúrovom a V. si presadol do druhej Audiny a vo večerných hodinách išli k domu poškodeného. Prišli k domu, preskočili plot a odzadu išli k domu, vošli do pivničných priestorov, kľúč z dverí vytlačili a otvorili si, všetci mali kukly a rukavice. Vyšli hore po schodoch, rozdelili sa, traja išli napravo a traja naľavo. Chlapec spal na pravej strane, vošli do izby rodičov, povedal poškodeným, aby boli ticho, že sa im nič nestane, potom poškodený začal vystrájať, tak použil paralyzér a poškodený sa upokojil, doniesli k nim aj syna. Pýtali od nich peniaze, dali im kľúče od trezoru, ale boli tam iba mince 100 forintovky. Potom našli pod posteľou tašky s peniazmi a valutami. Dohodli sa, že dvaja tam zostanú a ostatní odišli, zobrali mince a tašky s peniazmi. V dome sa zdržali asi 30 minút a tí dvaja tam čakali ešte asi 40 minút. Jano H. mu hovoril keď vychádzali, aby zavolať O. O., že on sa bojí viesť peniaze v aute. V. H. zavolať O. O. prišiel na Golfe, čakali ho kúsok od domu poškodeného, nasadli všetci štyria do auta (on, V. H., L. V. a V. E.), v dome zostali B. H. a V. N.. O. ich odviezol pri odstavené autá (Lagunu a Audinu cca 500-700m od domu poškodeného). V. H. zostal so O., svoje auto mal odstavené pred Štúrovom (asi 3 km), tých dvoch z domu odvolal telefonicky, naskočili do jeho auta. Do Audiny odstavenej pri dome naskočil L. V.. On nastúpil do svojho auta spolu s V. E. a bratom V. N.. F. V. H. zobral niektorý z chlapcov, O. a V. H. išli spolu na Novú Baňu. Všetci sa stretli na Novej Bani u neho, O. O. išiel domov, povedal mu, že dostane peniaze na benzín. Potom on a V. H. rozdeľovali peniaze. Keď to prerátali vychádzalo to okolo 7.800.000,-Sk, za tip mali dať 1.500.000,-Sk, ale dali len 600.000,-Sk a každému z nich vyšlo po 1.200.000,-Sk. On vyplácal V. N. a V. E. a V. H. vyplácal B. H. a L. V. (aj v rôznej mene). Potom sa s V. H. dohodli, že dajú O. 3.000,-Sk za benzín a tiež mu dal 600.000,-Sk za kúpu domu na Školskej XX, ktorý bol na písaný na ich mamu.

Peniaze za tip bol zaniest' tomu z Bratislavy, ten povedal, že je to málo, za dva týždne volal, že ho oklamal a že mu má doniesť zvyšné peniaze. Povedal o tom V. H., že majú problém, že každý z nich musí dať ešte po 100 000 Sk, dohodli sa na stretnutí v Tesco v Nitre a išli tam odniesť peniaze (on, V. H., brat O., L., B.) a bolo ich tam ešte viac. Začali sa mu tam vyhrážať a chceli ešte pokutu 500 000 Sk, že ich oklamal, ale povedal, že viac im nedá, stretol sa s X. (V. M.), porozprávali sa, ten mu povedal, že v tom nebol sám, že presne vedeli koľko tam bolo peňazí. V. H. mu nechal zbraň, niekde ju zahodil, zbavili sa aj všetkých vecí (kukly, rukavice, oblečenie, obuv). Mince bol zameniť v Maďarsku, vyšlo to asi 5.000-10.000 Sk. Tašky z peňazí zahodili alebo spálili, miesto činu neupravovali, všetko zo skutku zahodili (telefóny, hodinky). O. O. nemal vedomosť o pláne vykonať lúpež, nedostal podiel z lúpeže, ani sa neskladal na dodatočnú splátku pre X.. Lúpež zorganizoval on s V. H. a V. H. označil O. O., lebo si chcel ochrániť kožu, aby nebol trestne stíhaný.

Z výkonu trestu sa vrátil v máji 2003, bol tam za krádeže a za lúpež. V súčasnosti je ženatý, z druhého vzťahu má 12 ročnú dcéru a z druhého manželstva 2 deti (6 a 7 ročné). Pracuje od apríla 2018 v Agifexe ako strojník. Predtým pracoval v Nemecku na živnosť. V roku 2006-2008 bol vo výkone väzby v Bratislave za pokus lúpeže, bolo to prekvalifikované a výkonom väzby mu vykryli trest, ktorý dostal (trestný čin z roku 2006). V. H. si otvoril obchod, naďalej boli kamaráti a stretávali sa. On, O. a V. E. si založili záložňu s rozličným tovarom, poskladali sa po 300 000,- Sk, V. E. neskôr s bratom vyplatili a keď boli vo väzbe, tak O. žena ich o všetko pripravila, dal sa s ňou dokopy ich najmladší brat B. a všetko predali.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola prečítaná na odstránenie rozporov výpoveď obžalovaného L. N. z prípravného konania zo dňa 18.06.2015 z čl. 116 (2T/104/2015- I. zväzok, na strane 13-14 výpovede). Obžalovaný k rozporom uviedol, že k tomu, že ohľadom sumy sa pomýlil, pravda je to, čo uviedol na hlavnom pojednávaní. Čo sa týka jeho vyjadrenia, že si od O. pýtal 100 tisíc Sk to nie je pravda, pravda je, že mu dal 600 tisíc Sk za dom, 300 tisíc Sk vložil do záložne a Octávia

bola na lízing. Od O. si požičal 100 tisíc Sk, keď založili dom, zobrali si úver a z tých peňazí si požičal 100 tisíc Sk. Pripustil, že poškodených spýtali o zahladzovaní stôp nevedel.

Obžalovaný V. N. využil svoje právo nevypovedať, preto na návrh prokurátora podľa §258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného V. N. z prípravného konania zo dňa 14.05.2015 z čl.164-182 (zo spisu sp.zn. 2T/104/2015), v ktorej uviedol, že nepopiera, že na skutku bol, nahovoril ho na to brat L. s tým, či nechce peniaze, hovoril o vykradnutí domu, nie o lúpeži. Boli tam v deň, kedy sa to stalo, prišli tam zozadu cez záhradu, boli v spálni, kde boli ľudia a L. mu kázal, aby dával pozor s B. H., stál tam pokiaľ sa to neskončilo, potom odišiel s bratom L. autom domov. Na druhý deň na O. ulici v Novej Bani u L. rozdeľovali peniaze, bol tam on, L., V. H., L. V., B. H. a V. E., dostal 400-500 tisíc Sk, koľko dostali ostatní nevedel, počítali to V. H. s L.. V. H. spoznal keď robil na ČSAD, nahovoril ho na vstup do Astran klubu, v ktorom ľudia prišli o peniaze, L. V. nepoznal, chodil s V. H., nepoznal ani B. H., vedel len to, že ide o V. brata. S V. E. ho zoznámil brat L. v roku 2002-2003, boli kamaráti, poškodených nepoznal, videl ich v tej spálni, kde dával na nich pozor. Prepadnutia poškodených sa zúčastnil on, brat L., V. H., L. V., B. H. a V. E., O. O. v O. nevidel, pri delení peňazí ho tiež nevidel. V O. bol raz, obdobie si nepamätal, nikto mu nepovedal, že tam budú ľudia, dôvodom prepadnutia boli peniaze, nemal vedomosť o sledovaní poškodených ani o tipe.

Do O. išiel na aute s bratom L. a L., bolo to vo večerných hodinách medzi 8.a 9. hodinou, o preprave ostatných nevedel, stretli sa s nimi pri dome za záhradami, k domu išli popri rieke okolo polnoci, podrobnosti o tom, ako sa dostali do domu si nepamätal, nepamätal si ani podrobnosti okolo nehnuteľností, myslel si, že dom je prázdny, boli oblečení normálne, mali kukly a rukavice, zbrane nevidel. V dome boli muž, žena a dieťa, boli zviazaní páskami, zväzovali ich L., V., V. a L. lepiacou páskou, poškodení sa nebránili, len tá žena robila krik, o alarme v dome nevedel, chlapca spýtali L. alebo V. a preniesli ho do spálne rodičov. On osobne spálňu neprehľadával, o trezore nevedel, z domu zobrali len peniaze, ktoré boli vo vreci, zdržali sa tam 15-20 minút, on a B. H. odchádzali z domu poslední, odišli cestou, ktorou prišli, nastúpil k L. do auta a išiel s nimi buď V., alebo L., B. H. išiel iným smerom, iné auto nevidel.

V tom čase bol živnostníkom, za peniaze čo dostal si kúpil nejaký materiál, s L. na polovicu kúpili Ford Transzit a miešačku, o pol roka si L. kúpil T.. S peniazmi sa rozdelili rovnako, potom bol nejaký problém, L. mu povedal, že má dať XXX 000 Sk, dal ich L., na parkovisku v Nitre boli všetci čo boli pri lúpeži, L. im tam povedal, že je to vybavené a môžu ísť domov, O. O. v I. nebol, osoby s menom J., G., J. nepoznal. Ľutuje čo urobil, mrzí ho čo sa stalo, žiadal prokurátora o uzavretie dohody o vine a treste.

Svedkyňa poškodená V. Q., vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, stalo sa to v roku 2004, ležala v spálni, začula šramot na chodbe, spýtala sa či je to syn, rozleteli sa dvere, vbehlí maskovaní ľudia, vrhli sa na nich, začali ich páskovať, spútať lepiacimi páskami, ústa, ruky, nohy a vykrikovali kde majú peniaze. Syna po chvíli doviedli spútaného a hodili ho na koniec postele, videla, že útočník má v ruke zbraň, nekládla odpor, peniaze im vydali, našli mobily a hodinky, ktoré si tiež zobrali. Boli šiesti, štyria odišli a dvaja ich strážili, po 20-30 minútach odišli aj oni. Keď boli už preč tak sa vyslobodili z pút, tešili sa, že prežili a rozmýšľali čo ďalej. Nakoľko sa báli o svoje životy neohlásili to hneď na polícii. Neskôr manžel súkromne oslovil známeho policajta, potom prišli ku nim policajti a zobrali stopy. Peniaze držali doma lebo ich nosili každý deň do práce, v inkriminovaný dátum bol jarmok, tak si vybrali aj peniaze z bánk. Nevedeli hneď spočítať škodu, ale vyšlo to nad 5 miliónov Sk v hotovosti v rôznych menách. Boli tam doláre, eurá, forinty, japonské jeny, kuny, hodinky (napodobnenina rolexov) a štyri mobily (najhodnotnejší cca 20 tisíc Sk).

Jeden z tých dvoch čo ich strážili mal šušťákové nohavice sivej farby a ten druhý bol asi v riflích. Neoslovovali sa menami, keď im zazvonil telefón, že majú odísť tak jeden povedal že jó, nevedela či to bolo maďarské alebo české. Keď opustili dom, pozamykali jednotlivé miestnosti a kľúče poohadzovali. V dome nebolo nič porozhadzované, bolo to vyslovene zamerané peniaze. Voči nim zbraň nepoužili, iba voči chlapcovi, keď sa pýtali na peniaze, manžel tvrdil že ho aj niečím popálili. Všetky peniaze boli v spálni, manžel ich delil do igelitových tašiek, lebo mali dve zmenárne. Keď odišli tak zisťovali, že kadiaľ prišli do domu, zistili že prišli cez pivnicu, jedny dvere boli vypáčené, prišli zozadu od záhrady, pletivo bolo prestrihnuté, vnútorné dvere otvorili tak, že si vystrčili kľúč, podložili pod dvere papier a na papieri si vytiahli kľúč, v pivnici alarm namontovaný nemali. Medzi násypom a ich záhradou bola príjazdová poľná cesta, kde sa zabezpečovali aj stopy po aute. Celé to trvalo trištvrte hodinu, maximálne hodinu. Fyzické zranenia neutrpeli, jedine psychické. Syn sa bál ostávať sám v dome, vyhľadali pre neho aj psychológa, ku ktorému pravidelne chodili. Po incidente si dali namontovať kamery, bezpečnostné dvere, alarmy. Ukončili aj podnikanie v zmenárstve, prestali veriť ľuďom a začali sa vyhýbať spoločenským aktivitám,

psychická ujma bola omnoho väčšia ako fyzická. To že držali peniaze doma mohlo viesť viac klientov, ktorí si ich služby vyžadovali aj mimo prevádzky a chodili ku nim domov meniť peniaze.

Svedok poškodený R. B. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niektorí ľudia robili 8 hodín on pracoval 20 hodín, vtedy prišiel domov okolo pol jednej v noci, na druhý deň mal ísť na výstavu nábytku do Bratislavy, na ráno mal nachystané peniaze do troch zmenární. Zobudil sa na to, že tam bol nejaký buchot, šiesti zamaskovaní vbehli do spálne, vrhli sa na neho, cítil nejaké pichnutie do chrbtice, dozvedel sa, že na neho použili nejaký elektrický prístroj. Zviazali im ruky, zalepili ústa, doniesli im zviazaného a zalepeného syna. Behali po byte, hľadali peniaze, našli tam troje fejkové rolexy, bavili sa medzi sebou potichu, mali baterky, jeden strážil okno a tí ostatní prehľadávali šuflíky a byt. Peniaze mal nachystané na zemi pri trezore v skrini. Páchatelia boli zamaskovaní, mali rukavice, kukly a vyzerali ako kukláči len nemali nápis polícia. Ráno riešil čo robiť, otvoril zmenárne, vybral z banky peniaze, kamarátom povedal, že na výstavu nejde. Mal na polícii známeho, nechcel aby to bolo v médiách, polícia potom poslala špecialistu, pobrali stopy a fungovali ďalej. Rozmýšľal taktickým spôsobom ako určiť škodu (bolo cca 7,7 mil. Sk), ale nahlásil len 5 mil. Sk. Okrem peňazí mu odcudzili fejkové rolexy a mobilné telefóny. Niekoľko dní predtým to bol u nich niekto obhliadnuť, našli prestrihnutý plot, niekto prešiel cez pivničné okienko, na kartónoch v pivnici boli stopy od topánok, bolo vidieť že odišli cez pivnicu a cez záhradu. Pri incidente mu bola spôsobená psychická ujma. Od roku 2012 sa zaujíma hlavne o duchovný svet, materiálny ho už nezaujíma. Kľúče od izieb našli pohádzané v topánkach, nevšimol si, že by páchatelia niečo poškodili. Vstupné dvere cez pivnicu neboli ani zamknuté a boli to obyčajné plastové dvere bez zabezpečenia. Páchatelia pôsobili ako komando, resp. ľudia, ktorí sa tým živia. Ich pes bol asi týždeň predtým zrejme priotrávený. Štyria páchatelia odišli skôr, dvaja zostali, strážili ich, tie peniaze odniesli tí prví štyria, tí dvaja išli naľahko, odišli potom, keď im ktosi volal. Stávalo sa, že mávali doma aj viacej aj menej peňazí, vtedy bol jarmok tak mali väčší obnos. O tom, že nosili takú hotovosť domov vedeli klienti, ktorí chodili meniť peniaze jednak do zmenárne a jednak aj k nim domov.

Svedok W. Q., na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa zobudil na to ako ho niekto dusí, mal ruku cez nos a ústa, keď sa dostal spod tej ruky videl troch mužov s kuklami, veci im smrdeli zatuchnutím alebo benzínom a dvoch mužov videl vzadu pri dverách, celkovo videl piatich páchatel'ov. Oblepili mu ruky, nohy a ústa páskou a pýtali sa kde sú rodičia. Štyria potom odišli, jeden zostal s ním, zobral mu telefón zo stolíka, v ruke mu trčala zbraň s tlmičom, potom ho zobrali k rodičom do izby a položili na posteľ k rodičom. Ako odchádzali niekoho tam nechali s nimi ako poistku, zobrali parfumy a vystriekali nimi celý dom. Všetky dvere pozamykali a po telefonáte odišli. Nespôsobili mu fyzické zranenie, ale psychickú ujmu ktorú riešil aj návštevou psychológa. Boli im odcudzené peniaze a telefóny, iné si nepamätal. Zaregistrovali, že deň predtým museli byť páchatelia u nich v dome, lebo sa vlámali cez okno a cez sieťku do pivnice, deň po prepadanutí našli ešte aj stopy od topánok. To že najskôr išli do detskej izby si vysvetľoval tým, že prichádzali od hrádze zozadu od X., odtiaľ vidno detskú izbu, spálňu nevidno. Peniaze boli odcudzené zo spálne, páchatelia odchádzali zo spálne s igelitovými taškami. Mohlo to trvať hodinu alebo hodinu a pol, keď čakal v detskej izbe zdalo sa mu to dlho.

Svedok V. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že L. N. ho oslovil ohľadne tipu, ktorý mal na pána so zmenárňami v O., ktorý peniaze nosil domov, malo to byť viac peňazí. Zopárkrát na to išli pozrieť do O., L. N., on, B. H., V. E. a V. N., Roman im ukázal kde to je, kde má pán zmenárne, párkrát to sledovali, kedy chodí domov, kde má dom, sledovali ako chodí domov po záverečnej, boli tam 2-3krát, z toho raz to už chceli urobiť, ale vrátili sa domov. Preskočili plot, L. sa zasekla zbraň, ktorú skúšal, vypadol mu niekde náboj, nevedeli ho nájsť, garáž na pozemku bola otvorená, tam sa skryli a čakali, E. bol pred domom, mal čakať kedy majiteľ príde domov, Zubek asi zaspal v aute, lebo ako čakali v garáži, medzitým sa v dome zasvietilo, tak išli domov. Prvýkrát im to nevyšlo, prešlo pár dní a L. mu volal, že pán, čo mu dal tip na neho tlačí, aby sa to čím skôr spravilo, išli do Novej Bane on, B. H. a L. V., išli na jeho modrej Audi A4. Na Novej Bani boli on, B. H., L. V., V. E., O. N., V. N., L. N. L. povedal ako to asi prebehne, že O. ich dovezie, odvezie a oni pôjdu dnu. Všetci boli oblečení v čiernom, okrem E., ktorý mal bielu mikinu. Každý vedel, že má prísť v čiernom, okrem E.. Pri dohode boli všetci prítomní, bolo to u L. na dvore. Mali dve zbrane, paralyzér, ktorý mal L. a tiež pištoľ bez tlmiča. Boli v čiernom, mali rukavice a kukly. Išli na troch autách, na jeho Audi A4, O. N. mal modrý Golf a tretie bol zelený Renault L. N.. Išli smerom na O., boli dohodnutí, že v druhej dedine od Štúrova smerom na Novú Baňu nechajú jeho auto, tam prestúpili k L. (on, L. V. a B. H.), v ďalšej dedinke nechali L. auto a O. ich odviezol do O., blízko k domu poškodených. Tam vystúpili, O. ich čakal v ďalšej dedinke a boli dohodnutí s L., že budú na telefóne. Potom išli k potoku, kde končila záhrada, čakali do tmy, pokiaľ v rodinnom dome pozhasínali. Pomaličky

išli cez záhradu k rodinnému domu, bola tam drevárnička, ktorá mala dvere do pivnice, mali tam fitko a bazén, dvere mali obyčajný kľúč, ten vytlačili, spadol na zem, vytiahli ho a normálne si otvorili. Všetci vošli dnu, prišli na schodíky k ďalším dverám a tam začalo niečo pípať, mysleli si, že poplašný snímač, tak sa vrátili ku potoku a čakali, či nepríde nejaká hliadka, stáli tam vyše hodiny a rozhodovali sa čo ďalej, L. rozhodol, že musia ísť, vrátili sa naspäť ku schodisku, otvorili dvere, vošli na chodbičku. Prešli do zadnej miestnosti, kde bol chlapec, zviazali ho a V. E. tam s ním zostal, ostatní išli do rodičovskej spálne, L. N., V. N. a B. H. držali chlapa a on a L. V. stáli pri panej, ktorú nebolo treba držať. Pán sa zdráhal, L. ho spacificoval paralyzérrom, pani ho upokojovala, pýtali sa ich kde sú peniaze, boli v igelitkách vedľa skrine a manželskej posteli, jedna igelitka bola aj pod posteľou, bol tam trezor, ktorý pani otvorila alebo im dala kľúč, v skrini boli aj nejaké hodinky, ktoré zobrali. Chlapca zobrali k rodičom, L. N. povedal, že zavola O., aby ich prišiel zobrať a že B. H. a V. N. zostanú v dome. Zobrali telefóny a išli smerom k potoku, tam telefóny hodili do potoka a išli smerom k poľnej ceste, L. N. išiel po O. a oni sa skryli pod strom (on, L. V. a V. E.) a potom nastúpili do auta k O. N. a L. N.. O. ich odviezol na Golfe k L. autu (Renault), L. Klučiar sa mal vrátiť po B. H. a V. N., ktorí zostali v dome. O. ich doviezol k jeho autu (Audi 4) v ďalšej dedine a tam prestúpili on, V. E. a L. V., O. išiel pred nimi, kvôli tomu, že v prípade, ak by išla hliadka, by im dal O. avízo cez telefón, lebo peniaze boli v jeho aute. Išli smerom na Novú Baňu k L. N. a čakali na ostatných. Keď prišli, hovorili, že V. N. sa hral v aute s pištoľou, ktorá vystrelila. V L. izbe kde triedili peniaze (boli tam rôzne meny), O. O. mal problém so ženou, tak musel ísť domov a prišiel až ráno. L. oddelil 3 milióny pre toho, čo mu dal tip a ostatným zostalo po milión, hodinky si nechal L.. Kôpky s peniazmi robil V. N. a každý si zobral svoju kôpku peňazí. O. O. prišiel, keď odchádzali, peniaze tam mal, určite mu ich dali, potom išli domov. Na druhý deň volal O., že zamení peniaze na slovenské, brat B. H. a L. V. si dali zameniť peniaze O..

Peniaze použili každý po svojom, on si kúpil novšiu Audi 4, O. si otvoril záložňu. Prešli 2-3 týždne a L. volal, že je problém, že ten, čo dal tip chce viac, že sa majú poskladať po stotisíc. Išli do Nitry na viacerých autách, boli chvíľu v nejakej kaviarni a potom vyšli von, že je to vybavené. Čo sa týka obžalovaných, B. H. je jeho brat, L. N., V. N. a O. N., tých poznal od mladosti, chodili na zápasy. L. V. bol jeho švagor a V. E. poznal cez L. N.. O. N. sa teraz volá O., zobral si meno po manželke. V tejto veci má odložené vznesenie obvinenia. V minulosti bol trestne stíhaný za krádež, ublíženie na zdraví, naposledy za lúpež. Nemal záujem svojou výpoveďou škodiť obžalovaným, živí sa ako podnikateľ, má reštauráciu, robí aj nábytky

Podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola na odstraňovanie rozporov na návrh obhajcu prečítaná výpoveď svedka zo dňa 05.05.2015 z čl. 363-376 (II. zväzok, strana 7, druhý odsek) a zo zväzku I. z čl. 103-106 zo dňa 24.07.2015 (strana 3 piata otázka). K rozporom svedok uviedol, že Štefan nestál celý čas pred domom, bol v spojení s L. N. cez telefón a keď išli naspäť, vyzdvihol ich poľnej ceste. O. stál mimo domu, aby si ho nevšimla nejaká hliadka. O. bol v spojení s L. a L. mu hovoril, čo má robiť, čo robil O. počas doby, keď boli vo vnútri, záviselo od dohody s L..

Svedok L. V. k veci uviedol, že s L. N., O. O. a V. N. sa zoznámil cez bývalého švagra V. H.. V roku 2004 alebo 2005 prišiel za ním a za B. H. V. H. s tým, že sa stretol s L. N. a O. O., že majú kšeft v Štúrove. Malo sa jednať o pána, čo mal zmenárne, L. N. dostal na neho tip a informáciu, že drží doma veľkú finančnú hotovosť, L. ponúkli, že by ho bolo možné lúpežne prepadnúť. V. H. povedal, že to boli pozrieť s L. N. a so O. O., kde má pán zmenárne a kde sa nachádza rodinný dom. V Štúrove bol jarmok, boli tam všetci obžalovaní (on, L. N., O. O., B. H., V. H. a V. E.), boli rozdelení na námestí v Štúrove a mali sledovať kedy pôjde poškodený domov, L. N. vedel ako vyzerá, mal ho odfoteného aj s manželkou, vedeli aké majú auto. Plán bol taký, že keď príde do domu, pôjde autom do garáže a bude zatvárať bránu na garáži vbehnú dnu. Poškodený prišiel domov skôr, tak sa lúpež nevykonala v ten deň, L. N. povedal, že to pôjdu so O. O. a V. E. ešte odsledovať a prostredníctvom V. H. dajú vedieť kedy sa to dá urobiť. O nejaké 3-4 dni volal L. N. V. H., že na druhý deň pôjdu V. N. s V. E. a celý deň budú sledovať poškodeného a jeho dom. Následne V. H. povedal jemu a B. H., že večer pôjdu do Novej Bani, stretnú sa s L. N., O. O. a pôjdu do Štúrova, V. N. a V. E. už v Štúrove boli. V ten deň večer sa stretli v Novej Bani, on, L. N., V. H., O. O., B. H.. Všetci vedeli čo idú robiť, ako budú postupovať.

Následne sadli do áut, L. N. mal Renault Laguna, druhé bolo Audi A4, (viezol sa tam on s V. H.) a O. O. išiel sám na VW Golf, Audinu nechali 1 alebo 2 dediny pred Štúrovom, tam ich zobral do svojho auta O. O. a odviezol ich do O., kde sa nachádzal L. N. s B. H.. Do Štúrova prišli medzi 22.00 hod. - 24.00 hod. a odchádzali odtiaľ medzi 03.00 hod. - 04.00 hod., na Novú Baňu prišli pred pol šiestou, preto musel odísť odvieť manželku a švagrinu do Banskej Bystrice. Na začiatku Štúrova sa stretli všetci, išli spoza záhrad popri Dunaji, sledovali ešte dom a poškodených, O. O. zostal v aute a mal sledovať okolie, či nepôjde nejaká hliadka alebo výjazd, komunikoval s L. N. cez mobilný telefón. Po hodine vošli do záhrady poškodených a presúvali sa smerom k domu, našli dvere cez sklad alebo kotoľnu, tieto boli

otvorené, ďalšie dvere boli zamknuté, vytlačili kľúč, ktorý padol na zem, ten potom vťahli do miestnosti, odomkli dvere a vošli všetci do domu. Vošli do miestnosti kde sa nachádzal syn poškodených, následne ho zviazali a V. Zubek s V. N. ostali pri ňom. L. N., V. H., B. H. a on sa presunuli do spálne, kde zviazali a spacifikovali poškodených, komunikoval s nimi len L. N. o tom, že vie, že majú väčší obnos finančných prostriedkov doma, lebo poškodený zamieňal peniaze aj mimo zmenárne, trezor bol v spálni, otvorili ho, V. N. a V. E. doniesli syna poškodených do spálne, on dával pozor na poškodenú, V. N. dával pozor na poškodeného, B. H., V. H. a L. N. prehľadávali spáľňu, V. E. dával pozor na poškodených. V trezore sa nachádzali nejaké peniaze, našli aj väčší obnos bankoviek, všetko dali do tašiek a on, V. H., L. N., V. E. vyšli z domu. B. Cibula a V. N. zostali pri poškodených na 20-30 minút a potom ich mal L. vyzdvihnúť. Odchádzali cez záhrady na miesto kde ich vyložil O. O., L. N. mu zavolať, aby O. O. prišiel pre neho, V. H. a V. E., L. išiel pre svoje auto. O. O., ich odviezol do tej dediny kde nechali Audinu. Tam presadli on, V. H. a V. E. do Audiny aj s peniazmi a išli k L. N. do Novej Bani, O. O. išiel pred nimi, či po ceste nie sú nejaké hliadky.

Zbraň a paralyzér zostali u L., kukly a rukavice spálili. Oblečenie sa tiež zahodilo, všetci mali tmavé oblečenie okrem V. E., ten prišiel v nejakej svetlej súprave. Odcudzených bolo cca 7-8 mil. Sk. Keď boli na Novej Bani, on, V. E., O. O. a V. H., cca za 20 minút za nimi prišiel L. N., B. H. a V. N.. Na túto lúpež L. N. zabezpečil krátku guľovú zbraň a paralyzér. Zbraň stále držal v rukách L. N. na zastrašenie a paralyzér mal v rukách V. H., ktorý ho aj použil na poškodeného. V dome L. N., V. H., B. H., O. O., L. N., V. N. a V. E. ostali rátať peniaze, on išiel na očku do Banskej Bystrice, odviešť švagrinu a manželku do práce a následne sa vrátil do Novej Bani. Keď prišiel do Novej Bani mali rozdelené peniaze, na každého vyšlo cca 900 000 Sk až do 1 mil. Sk s tým, že L. so O. O. povedali, že 20 % musia dať chlapovi čo im dal tip. Premenu inej meny na Sk zabezpečil na Novej Bani O., mobilné telefóny, sa hodili do Dunaja. Poškodeným nespôsobili žiadne zranenia, spúťovali ich páskou na koberce. Poškodení mali v dome alarm, ale ten bol vypnutý, mali aj psa, ale ten bol v prednej časti domu. Z lúpeže dostal 900 000 Sk - 1 mil. Sk. S odstupom času od lúpeže, prišiel L. ešte po nejakých 200 000 tisíc od každého, že sa musí v Nitre s niekým stretnúť, L. a O. boli na tom stretnutí v Nitre,

Svedok V. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel za ním L. N. a oslovil ho, či nepôjde dávať pozor na nejakú robotu. Na druhý deň za ním prišiel L. N. na aute Renault Megan so svojim bratom V. N., išli do mesta Štúrovo, tam ho vysadil s V. N. a povedal aby dávali pozor na dom, ktorý im ukázal, či je tam pohyb, že večer prídu a dohodnú sa čo ďalej. Večer v neskorších hodinách došiel L. N., V. H., B. H. a L. Jamnický. X. sa, že idú všetci do vnútra, čakali pokiaľ sa v dome pozhasína, cez záhradu vošli do dvora a popri bazéne vošli na schodisko, bolo tam nejaké čidlo, V. H. a B. H. išli dovnútra prví, vošli do izby s dieťaťom, ktoré spáskovali, spacifikovali rodičov, dieťa zobrali do spálne k rodičom, potom mu dali rôzne igelitky a krabice s peniazmi a on, V. H. a L. V. peniaze odnášali von ku autu O. O., sadol si k nemu a po ceste sa O. pýtal prečo v dome nebol s nimi, povedal mu, že také veci nerobí. N. prišli do Novej Bani do domu L. N., O. O. išiel domov. U L. N. sa peniaze podelili po 500 000 Sk a každý išiel svojou cestou, boli tam rôzne meny (Sk, CZK, švajčiarske franky, doláre, eurá). Cudzie meny si zmenil v zmenárni, prípadne ich použil v zahraničí. O. O. sa s nimi o tieto peniaze nedelil, lebo on s nimi nebol, dali mu každý po 10. 000 Sk na cestu, sumu určil L. N. (celkovo 60. 000 Sk)

Všetci mali oblečené tmavé veci on jediný mal bledé oblečenie, lebo nevedel čo sa ide robiť, mal biele veci, krikľavé tenisky a šiltovku na hlave, ostatní mali kukly, jemu dali pančuchu. Zbraň nevidel, paralyzér mal asi H.. Mali tam tri autá, zelený Renault, modrý Golf a zelenú Audinu Na stretnutí kde sa plánovala lúpež nebol. O. O. poznal od svojich 13-14 rokov, býval od neho o dve ulice ďalej. V minulosti bol stíhaný za lúpež v zlatníctve, za drogy a krádeže. S L. V. sa nepoznal, V. H. videl dvakrát v živote a B. H. tiež nepoznal. L. N. ho zoznámil s V. H. keď mal 17 rokov, potom sa videli až v O.. Neskôr prišiel za ním L. N., že je nejaký problém, že majú dať ešte po 100 000 Sk, ktoré dali dokopy a v Nitre sa stretli s nejakými ľuďmi, ktorých nepoznal. Na stretnutí bol L. N., O. O., on, V. H., L. V., B. H. a ešte nejakí kamaráti, ktorí v O. neboli. L. N. a O. O. debatovali s nejakými chlapmi a tie peniaze čo vyzbierali im dali. Na túto robotu ho oslovil L., lebo mal finančné problémy a potreboval nejakú robotu. V čase skutku drogy nebral, pri strážení si vypil niečo na zahriatie. Veci ktoré mali na sebe, museli na druhý deň spáliť.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedka R.. V. M. zo dňa 17.06.2015 z čl. 253-258 (sp. zn. 2T/104/2015), v ktorej uviedol, že s W.. F. Haládkom získali informáciu o lúpežnom prepadnutí v Štúrove z 19.10.2004 na 20.10.2004, v rodinnom dome R.. Q., súkromného podnikateľa, ktorý mal zmenáreň. Stretli sa s R.. Q., ktorý im povedal, že nemieni túto udalosť oznamovať oficiálne, lebo už mal vykradnutý byt a mal z toho problémy, nechcel spolupracovať s políciou, spísali o tom úradný záznam, informovali nadriadených. W.. K. s kriminalistickým technikom

sa následne vrátili do domu, urobili fotodokumentáciu, zaistili trasologické stopy. S K. mali podozrenie na L. G..

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedka W. F. K. zo dňa 07.07.2015 z čl.263-267(sp.zn. 2T/104/2015), v ktorej uviedol, že Q.h poznal zo Štúrova, mali zmenáreň, v čase skutku pracoval ako vedúci oddelenia skráteneho vyšetrovania v Štúrove, nepamätal si na okolnosti ako sa o skutku dozvedel, boli u Q. na mieste s riaditeľom M.. Q. im povedal, že prišli 4-5 so zbraňou a chceli, aby im odovzdal peniaze čo mali doma, bolo to vo viacerých menách, obvinených nepoznal, na ohliadke miesta bol kriminalistický technik V. R., ostatné okolnosti si nepamätal.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedka V. R. zo dňa 17.06.2015 z čl.280-284 (sp. zn.2T/104/2015), v ktorej uviedol, že obvinených nepoznal ani rodinu Q., v tom čase pracoval ako kriminalistický technik, robil na mieste zaistovacie úkony, zaistil trasologické stopy, poškodený hovoril, že ich zviazali a držali, v dome smrdelo, rozliali tam kolínsku, poškodení mali v izbe trezorček, spracoval z miesta činu aj fotodokumentáciu. Viac si k veci nepamätal, stotožnil sa s vyjadrením , ktoré uviedol v roku 2005 do zápisnice.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedka Y. O. zo 17.06.2015 z čl.288-292, (sp.zn. 2T/104/2015), v ktorej uviedol, že obvinených nepoznal, poznal rodinu Q., mali dve funkčné zmenárne, o prepade sa dozvedel v skorých ranných hodinách v pondelok, bol jarmok, prepad bol v nedeľu, boli dohodnutí s R.. Q., že sa stretnú v pondelok ráno o šiestej, mali ísť na výstavu nábytku do Bratislavy, prišiel k nemu a zistil, že ho prepadli maskovaní páchatelia, rodinu zviazali, psa otrávil a zobrali mu hotovosť čo mal doma, nechcel povedať sumu, odmietol to nahlásiť na políciu, bál sa, do Bratislavy s ním už nešiel, L. G. (J.) poznal od detstva, ale nestretával sa s ním, J. poznal z médií.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedka E. R. zo dňa 17.06.2015 z čl. 311-315 (sp.zn. 2T/104/2015), v ktorej uviedol, že obvinených nepoznal, poškodených poznal, mali zmenáreň. V ten večer mu R.. Q. volal, že má pre neho pripravené peniaze, ktoré chcel u neho zameniť, ráno mu volal, ale nedvíhala ani jeho manželka, ktorá sa potom zastavila u nich v obchode a povedala, že ich prepadli. Peniaze (40.000 eur) potreboval na nákup ťahača z Nemecka, následne ich vymenil inde. L. G. (J.) poznal zo Štúrova, ale nekamarátil sa s ním, J. poznal z počutia.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedkyne W. O. zo dňa 27.07.2015 z čl.382-390(sp.zn. 2T/104/2015), v ktorej uviedla, že pred výpoveďou bol za ňou O. O., že bude predvolaná ako svedkyňa vo veci lúpeže v Štúrove. K tomu uviedla, že O. tam určite nebol, v tom roku sa zobrali, odsedel si tri mesiace a povedala mu, že ak ho ešte raz zavrú tak sa rozvedie. Chodil k nim V. H. aj s L., nemala to rada, hádali sa preto, do roku 2006 pokiaľ ho zavreli nechodil nikde, verila mu. V roku 2004 sa im narodila dcéra a O. sa vrátil z basy niekedy v období 09-10/2004, bola na materskej, O. robil v záložni u brata L., ktorú si založil s V. E.. V roku 2006 záložňu prebrala ona, so O. sa rozviedla a žije s jeho bratom B., so O. majú normálny vzťah. V čase skutku nikde nechodil, občas do herne, ráno keď vstávala bol vždy doma, príjmy mali z jej materskej, pomáhali jej rodičia, záložňu otvorili v zime v roku 2004, v roku 2005 kúpil O. od nejakého Taliana pozemok, zobral úver 1 milión v Slovenskej sporiteľni, chceli stavať, ale v roku 2006 ho zavreli, peniaze na pozemok si požičal a pozemok potom predal, väčšiu sumu peňazí u neho nevidela.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedka L. G. zo dňa 16.06.2015 z čl. 331-335 (sp.zn.2T/104/2015), v ktorej uviedol, že obvinených nepoznal a o skutku nič nevedel. Q. poznal zo O., mali zmenáreň, kvôli ich prepadu bol aj vypočúvaný, menil u nich aj peniaze. J. pozná asi 20 rokov, v čase skutku neboli priatelia. Osobu B. K.(N.) pozná asi 20 rokov, nemal vedomosť, že by J. s K. mali s trestným činom niečo spoločné.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedka G. J. zo dňa 22.07.2015 z čl. 377-381(sp.zn.2T/104/2015), v ktorej uviedol, že obvinených ani poškodených nepoznal a o skutku nič nevedel, Suchánekových nepoznal, poznal G. z inej veci, o stretnutí v Nitre v Tescu nič nevedel.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bol prečítaný znalecký posudok KEÚPZ Bratislava č. PPZ-884-KEÚ-BA-EXP-2006 z čl. 460-464 (sp. zn. 2T/104/2015), na posúdenie trasologických stôp č. 6 a 7 zaistených na mieste činu(lúpežné prepadnutie), z ktorého vyplynulo, že stopa č.6 mohla byť vytvorená podošvou poltopánky zimnej alebo športovej obuvi a stopa č. 7 bola vytvorená pneumatikou Barum Pro Snow, ktoré používali osobné motorové vozidlá.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bol prečítaný znalecký posudok KEÚPZ Bratislava č. PPZ-884-KEÚ-BA-EXP-2006 z čl.466-469(sp.zn. 2T/104/2015) na posúdenie zaisteného trichologického materiálu porovnaním odobratých vzoriek od domácich osôb so zaisteným trichologickým materiálom (č.1-5). Skúmaním bolo zistené, že zaistený trichologický materiál je zvierací chlpy, preto nebolo potrebné vykonať DNA analýzu.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehral fotodokumentáciu z CD nosiča na čl. 457 vyhotovenú z previerky výpovede svedka L. V. na mieste činu v Štúrove zo dňa 23.07.2015

Podľa § 269 Trestného poriadku súd oboznámil na hlavnom pojednávaní prečítaním a listinné dôkazy a to záznamy o dočasnom odložení vznesenia obvinenia zo dňa 17.12.2014 (čl.10-15), ktorými bolo podľa § 205 odsek 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia L. V. nar.XX.XX.XXXX a V. H. nar.XX.XX.XXXX v trestnej veci J.:PPZ-308/NKA-PZ-BA-2014 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s poukazom na § 89 odsek 4, odsek 26 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Boli oboznámené fotoalbumy č.I., č.II. (čl.425-438) s fotografiami 14 osôb vrátane osôb obvinených. Podľa zápisnice o previerke výpovede na mieste súd zistil, že dňa 23.07.2015 o 10.05 hod. v Štúrove bola vykonaná previerka výpovede svedka L. V. k priebehu skutku, z ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia (čl.439-457). Odborným vyjadrením spoločnosti ZE-LE, s.r.o. (čl.471) z 05.12.2005 bola posúdená hodnota odcudzených náramkových hodínok (napodobeniny zn. Rolex) na celkovú sumu 1200 Sk (39,83 eur). Zo zápisnic z úkonov (čl.472-479) súd zistil, že poškodené osoby (B., V. a W. Q.) sa podrobili 02.12.2005 odberu vzoriek vlasov na porovnanie so zaisteným trichologickým materiálom. Podľa zápisnice o prevzatí veci (čl.480) zo dňa 12.07.2005 boli vyšetrovateľom PPZ ÚBOK, odbor Západ, prevzaté zaistené stopy (trichologický materiál, dva kusy trasologických stôp a páčidlo červenej farby) z OR PZ Nové Zámky zaistené kriminalistickým technikom v rodinnom dome Ing. B. Q. a dňa 28.03.2006 bolo vrátené zaistené páčidlo červenej farby Ing. B. Q. (zápisnica o vrátení veci čl.481). Z miesta lúpežného prepadnutia zo dňa 20.10.2004 v rodinnom dome v Štúrove bola vyhotovená fotodokumentácia (čl.490-499) v počte 23 kusov. Podľa oznámenia archívu ZVJS (čl. 647) nebol V. M. vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody v roku 2004, O. O. bol vo výkone trestu odňatia slobody od 21.6.2004 do 21.09.2004. Podľa lustrácie osoby Q. M. (čl.648) bolo zistené, že ide o osobu V. M. nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom Bratislava, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Z výpisu z LV č. 5882 v k.ú. Nová Baňa (čl.659-668) súd zistil, že nehnuteľnosti zapísané na tomto LV (zastavané plochy a záhradu) nadobudol O. O. rod. N. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.03.2005 od F. Q. z G., následne boli nehnuteľnosti predané manželom O. v roku 2010. Podľa správy VÚB a.s.(čl.669) O. O. nemal poskytnuté žiadne úvery z tejto banky, v banke mal vedený účet od 22.10.2004. Z informácie zo Sociálnej poisťovne (čl.672-673) súd zistil, že O. O. sa po návrate z výkonu trestu odňatia slobody zamestnal od 03.01.2005 u Z. O., kde pracoval do 31.05.2006. Poškodení písomne požiadali (čl.740), aby súd rozhodol o ich nároku na náhradu škody, ako ho uplatnili vo vyšetrovacom spise dňa 16.06.2015, nakoľko nemajú finančné možnosti dožadovať sa svojich práv v občianskoprávnom konaní a bolo by to pre nich aj psychicky deprimujúce.

K osobným pomerom obžalovaných súd zabezpečil odpisy z registra trestov, správy, lustrácie a súdne spisy. Podľa správy z obce Farná k L. N. (čl.959) bolo zistené, že pracuje ako živnostník, žije s manželkou a dvomi maloletými deťmi, v obci sa správa slušne. Zo správy z obce Z. k V. N. (čl.960) súd zistil, že nebol riešený komisiou verejného poriadku, je ženatý býva s manželkou v rodinnom dome spolu so synom, je nekonfliktný, alkoholické nápoje nepožíva, nemajú informácie o jeho zamestnaní. Podľa správy (čl.739) spoločnosti B.T.G. s.r.o. Trenčín obžalovaný V. N. pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Podľa odpisu z registra trestov (čl.974-982,936) bol obžalovaný L. N. osem krát právoplatne odsúdený, menovite Okresným súdom Banská Bystrica dňa 30.08.1985 sp. zn. 5T/124/1985 pre trestný čin krádeže, za ktorý mu bol uložený podmienene odložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou

dobou do 30.08.1986, trest bol nariadený 08.05.1986, podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. Pp 31/87 dňa 01.04.1987 so skúšobnou dobou 4 roky, odsúdenie zahladené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3Nt/47/14 dňa 22.09.2015, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, Okresným súdom Banská Bystrica dňa 28.02.1986 sp. zn. 5T/43/1986 pre trestný čin sexuálneho zneužívania, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok so zaradením do I.NVS, podmienčne prepustenie uznesením Okresného súdu Nitra Pp/31/87 dňa 01.04.1987 so skúšobnou dobou 4 roky, odsúdenie zahladené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3Nt/47/14 dňa 22.09.2015, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, Okresným súdom Banská Bystrica dňa 17.01.1991 sp. zn. 2T/17/90 pre trestný čin ublíženia na zdraví (osvedčil sa, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), Okresným súdom Banská Bystrica dňa 09.03.1993 sp. zn. 4T/26/93 pre trestný čin sexuálneho zneužívania a iné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok so zaradením do II.NVS, podmienčne prepustenie uznesením Okresného súdu Banská Bystrica Pp/88/95 dňa 10.03.1995 so skúšobnou dobou 3 roky, odsúdenie zahladené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3Nt/47/14 dňa 22.09.2015, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, Okresným súdom Banská Bystrica dňa 21.05.1997 sp. zn. 6T/123/96 pre trestný čin krádeže a iné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 30 mesiacov v II.NVS (trest zrušený pri ukladaní súhrnného trestu), Okresným súdom Zvolen dňa 16.07.1999 sp. zn. 4T/30/98 pre trestný čin lúpeže, porušovania domovej slobody, krádeže a iné, uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 10 rokov, so zaradením do III. NVS, zrušený trest sp. zn. 6T/123/96 podmienčne prepustenie uznesením sp. zn. 2Pp16/03 Okresného súdu Ružomberok dňa 29.05.2003 so skúšobnou dobou 5 rokov, osvedčil sa, odsúdenie zahladené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3Nt/47/14 dňa 22.09.2015, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 02.06.2010 sp. zn. 3T/98/2010, právoplatným 26.08.2010, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov (odpustenie trestu amnestiou v r. 2013), hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, Okresným súdom Bratislava I. dňa 12.12.2006 sp. zn. 3T/105/06, právoplatným 12.12.2006 pre trestný čin lúpeže v štádiu pokusu spolupáchatelstvom a iné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný O. O. bol deväťkrát právoplatne odsúdený súdmi SR, menovite Okresným súdom Banská Bystrica dňa 30.08.1985 sp. zn. 5T/124/1985 pre trestný čin krádeže, za ktorý mu bol uložený podmienčne odložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 30.08.1986, trest bol nariadený 18.08.1987, odpustenie trestu amnestiou 27.10.1988, odsúdenie zahladené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3Nt/47/14 dňa 22.03.2011, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, Okresným súdom Banská Bystrica dňa 28.03.1986 sp. zn. 5T/74/1986, nápravné opatrenie (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), Okresným súdom Banská Bystrica dňa 27.05.1991 sp. zn. 1T/68/1991 pre trestný čin sprenevery, uložený podmienčne odložený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 27.05.1992 (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), Okresným súdom Banská Bystrica dňa 09.03.1993 sp. zn. 4T/26/93 pre trestný čin sexuálneho zneužívania a iné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok so zaradením do I.NVS, podmienčne prepustenie uznesením Okresného súdu Martin Pp/59/94 dňa 16.05.1994 so skúšobnou dobou 2 roky, nariadený výkon zvyšku trestu 26.11.1996, podmienčne prepustenie uznesením Okresného súdu Banská Bystrica Pp/61/98 dňa 23.02.1998 so skúšobnou dobou 6 rokov, osvedčil sa, odsúdenie zahladené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3Nt/47/14 dňa 22.09.2015, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený (zahladené odsúdenie), Okresným súdom Zvolen dňa 29.04.1996 sp. zn. 5T/43/1996 pre trestný čin sexuálneho zneužívania a iné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do II.NVS, (zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu), odsúdenie zahladené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Nt/3/11 dňa 22.03.2011, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený (zahladené odsúdenie), Okresným súdom Banská Bystrica dňa 21.05.1997 sp. zn. 6T/123/1996 pre trestný čin krádeže a iné, uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky v II.NVS, trest sp. zn. 5T/43/96 zrušený pri ukladaní súhrnného trestu, podmienčne prepustenie Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. Pp/61/98 dňa 23.02.1998, skúšobná doba 6 rokov odsúdenie zahladené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Nt/3/11 dňa 22.03.2011, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený (zahladené odsúdenie), Okresným súdom Banská Bystrica dňa 29.03.2001 sp. zn. 3T/12/2001 pre trestný čin krádeže, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 3 mesiace so zaradením do II.NVS, zahladené odsúdenie uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Nt/3/11 dňa 22.03.2011, Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 16.07.2015 sp. zn. 2T/141/2015, právoplatným 21.08.2015, pre trestný čin krádeže, uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky do 21.08.2017

(zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu), Okresným súdom Bratislava I. dňa 12.12.2006 sp. zn. 3T/105/06, právoplatným 28.12.2016, pre trestný čin lúpeže v štádiu pokusu spolupáchatelstvom a iné, uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/141/15 a obžalovaný bol tiež bol odsúdený súdom v SRN vo Frankfurte nad Mohanom dňa 19.05.2015 na peňažný trest za jazdu bez vodičského oprávnenia.

Obžalovaný V. N. bol tri krát právoplatne odsúdený súdmi SR, menovite Okresným súdom Banská Bystrica dňa 24.02.1982 sp. zn. 2T/10/1982, upustenie od potrestania (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), Okresným súdom Banská Bystrica dňa 23.11.1983 sp. zn. 5T/247/1983, uložený peňažný trest, zaplatený 21.02.1984 (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), Okresným súdom Bratislava I. dňa 12.12.2006 sp. zn. 3T/105/06 pre trestný čin lúpeže v štádiu pokusu spolupáchatelstvom a iné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, obžalovaný bol tiež bol odsúdený súdom v Českej republike, J. W. sp. zn. 6T/36/88, amnestia 27.10.1988 (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený).

Obžalovaný B. H. bol štyri krát právoplatne odsúdený súdmi SR, menovite Okresným súdom Banská Bystrica dňa 05.05.1995 sp. zn. 2T/26/1995 pre trestný čin krádeže a iné, bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu do 01.07.1997, osvedčil sa, (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), Okresným súdom Banská Bystrica dňa 28.09.1995 sp. zn. 3T/79/1995 pre trestný čin krádeže, upustenie od uloženia súhrnného trestu, Okresným súdom Banská Bystrica dňa 19.12.1995 sp. zn. 4T/142/1995 pre trestný čin krádeže, bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu do 05.02.1997, osvedčil sa (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), Okresným súdom Banská Bystrica dňa 10.05.2013 sp. zn. 5T/28/2013, právoplatný dňa 13.08.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu do 13.08.2015, osvedčil sa 28.10.2015, (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený).

Podľa správ polície, menovite z OR PZ Levice k L. N. vrátane avíza (čl.957-958) súd zistil, že obžalovaný má manželku a dve deti, plní si povinnosti v obci, nemá dlhy ani nedoplatky, nie je trestne stíhaný a v období rokov 2015-2019 bol blokovo postihnutý za štyri priestupky v doprave, zo správy z OR PZ Žiar nad Hronom k V. N. vrátane avíza (čl.961-962) súd zistil, že obžalovaný bol viackrát trestne stíhaný, v období 2014-2019 sa dopustil piatich priestupkov v doprave, za ktoré bol blokovo postihnutý, je ženatý otec dvoch detí, podľa správy z OR PZ Žiar nad Hronom k O. O. vrátane avíza (čl.964-966) súd zistil, že obžalovaný bol viackrát trestne stíhaný, v období 2014-2019 sa dopustil piatich priestupkov v doprave, za ktoré bol blokovo postihnutý, je rozvedený otec dvoch detí, podľa správy z OO PZ Banská Bystrica k B. H. vrátane avíza (čl.XXX-XXX) súd zistil, že obžalovaný má nahlásený pobyt bezdomovca, v mieste bydliska sa správa slušne, v minulosti bol trestne stíhaný a dopustil sa aj priestupku v doprave, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou. Z listín týkajúcich rodinných pomerov B. H. (čl.997-1002) súd zistil, že obžalovaný je otcom dvoch detí (rodné listy), ktoré sa pripravujú na povolanie štúdiom na strednej škole (potvrdenia školy), jeho manželka aj dcéra trpia neurologickým ochorením. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov (čl.1012-1015) súd zistil, že obžalovaný B. H. nemá záznam v registri priestupkov, obžalovaný L. N. má priestupkový záznam z roku 2015 ohľadne priestupku v doprave (rýchlosť jazdy), ktorý bol vyriešený blokovou pokutou, obžalovaný V. N. má dva priestupkové záznamy z roku 2014 ohľadne priestupku v doprave (rýchlosť jazdy), ktorý bol vyriešený blokovou pokutou a z roku 2017 za priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb. vyriešený blokovou pokutou, obžalovaný O. O. má dva priestupkové záznamy z roku 2014 ohľadne priestupku v doprave (povinnosti vodiča) ktorý bol vyriešený blokovou pokutou a z roku 2015 ohľadne priestupku v doprave (rýchlosť jazdy), ktorý bol vyriešený blokovou pokutou. Zo správy z polygrafického vyšetrenia spoločnosti AWAMA z 31.10.2016 (čl.1025) súd zistil, že na položené otázky obžalovaný O. O. odpovedal tak, že prístrojovými metódami nebola zistená lož.

Zo spojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/128/2015 vyplynulo, že V. E. uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená a potvrdená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/128/2015 právoplatným dňa 06.04.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny pri súčasnom zrušení výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/81/2013 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/4/2014 dňa 04.03.2014.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/105/2006 týkajúceho sa O. O., L. N. a V. N. a spol. súd zistil, že na základe obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 2Kv 80/06 súd rozhodol rozsudkom z 12.12.2016, sp. zn.3T/105/2006 (čl.983-991) a obžalovaní (R. N., J. N., R. V. a O.

O. spolu s T.V.) boli uznaní za vinných zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. L. N. a V. N. súd uložil nepodmienečné tresty odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, u L. V. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/60/2013 právoplatným 14.05.2013 a O. O. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pri súčasnom zrušení rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/141/2015 právoplatným 21.08.2015. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2016. Výkon väzby bol obžalovaným započítaný do výkonu trestu odňatia slobody

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/30/1998 týkajúci sa L. N. a spol. súd zistil, že na základe obžaloby prokuratúry súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 4T/30/1998 zo 16.07.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 9To/810/1999 pre trestný čin lúpeže, porušovania domovej slobody, krádeže a iné a obžalovanému L. N. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne, so zaradením do III. nápravno-výchovnej skupiny, pri súčasnom zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/123/96 právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 9To/774/97 dňa 04.11.1997, trest prepadnutia veci a povinnosť nahradíť poškodeným škodu. Dňa 29.05.2004 bol obžalovaný podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2Pp/28/03 právoplatným 29.05.2003 a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 5 rokov. Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2Pp/16/2003 z 21.01.2009, právoplatným 19.03.2010 súd rozhodol, že podmienične prepustený L. N. sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia osvedčil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/141/2015 týkajúci sa O. O. súd zistil, že obžalovaný O. O. bol trestným rozkazom uznaný za vinného pre prečin krádeže formou účastníctva podľa § 21 odsek 1 písmeno b) k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2015.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne bez ohľadu, či boli zaobstarané súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní alebo niektorou zo strán a v súlade so základnými zásadami podľa Trestného poriadku.

Obžalovaní L. N., V. N. a B. H. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku, ktorý im bol kladený za vinu podľa obžaloby. Vyhlásenie o vine korešpondovalo s výsledkami dokazovania v prípravnom konaní a takýmto postupom mal súd za dostatočne a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok uvedený v obžalobe spáchali svojím úmyselným konaním a spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžalovaní L. N., V. N. a B. H. spolu so O. O., s právoplatne odsúdeným V. E. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/128/2015, právoplatným dňa 06.04.2016 a spolu s L. V. a V. H., ktorých trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie (uznesením vyšetrovateľa PZ, NAKA, Národná protizločinecká jednotka, Expozitúra Bratislava, ČVS: PPZ-308/NKA-PZ-BA-2014 zo dňa 28.09.2015) a u ktorých bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia. Súd vyhlásenie obžalovaných o vine po súhlasnom stanovisku procesných strán prijal a rozhodol, že ďalej bude vykonávať dokazovanie súvisiace s výrokom o trestoch a s výrokom o náhrade škody vzťahu k obžalovaným, ktorí spáchanie skutku priznali a k výroku o vine, o treste, o náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému O. O., ktorý spáchanie skutku popieral.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, že vykazuje znaky trestných činov lúpeže a porušovania domovej slobody spáchaných organizovanou skupinou a so zbraňou, ktoré boli právne kvalifikované podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Taktiež bolo preukázané, že skutok spáchali právoplatne odsúdení V. E. spolu s obžalovanými O. O., L. N., V. N., L. H., a spolu s V. H. a L. V., ktorým bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia. Obžalovaní svojím protiprávnym konaním naplnili všetky zákonné znaky žalovaných trestných činov po stránke subjektívnej aj objektívnej, pretože proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchali ako členovia organizovanej skupiny, so zbraňou, spôsobili takým činom škodu veľkého rozsahu a tiež neoprávnene vnikli do domu iného, pričom prekonalí prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu

a použili pri čine násilie, hrozbu bezprostredného násilia a taký čin spáchali so zbraňou a najmenej s dvoma osobami. Takýmto spôsobom sa zmocnili cudzej veci v hodnote veľkého rozsahu, čím bola spôsobená rodine Q. škoda minimálne vo výške 7.700.000 Sk (255.593,18 eura).

Obžalovaní svojim protiprávnym konaním porušili a ohrozili záujmy chránené zákonom. Ustanovenie § 234 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 kumulatívne chráni dva spoločenské záujmy a to osobnú slobodu pri rozhodovaní a majetok, ktorého sa chce páchatel' zmocniť násilím. Objektívna stránka konania obžalovaných spočívala v použití násilia (hrozby násilím s použitím zbrane a fyzickej sily), ako prostriedku pre prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodených s cieľom zmocniť sa cudzej veci. Právna kvalifikácia v odseku 2 citovaného ustanovenia bola daná skutočnosťou, že trestný čin bol spáchaný s použitím násilia, hrozbou bezprostredného násilia so zbraňou (v konkrétnom prípade pištoľou, paralyzér, použitím ktorých bolo možné vykonať útok proti telu poškodených dôraznejším) a zároveň organizovanou skupinou, kvalifikačným momentom v odseku 3 citovaného ustanovenia bolo spôsobenie škody veľkého rozsahu (najmenej 7.700.000,- Sk v prepočte na aktuálnu menu 255.593,18 eur). Ustanovenie § 238 Trestného zákona č.140/1961Zb. účinného do 31.12.2005 zas chráni domovú slobodu a nedotknuteľnosť obydlia nielen vlastníka, ale aj užívateľa a to proti komukoľvek, objektívna stránka spočíva v konaní, ktorým páchatel' neoprávnene vnikne do obydlia iného a neoprávnene tam zotrvať. Právna kvalifikácia v odseku 2 citovaného ustanovenia bola daná momentom prekonania prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu a kvalifikácia v odseku 3 vplynula zas v dôsledku aplikácie násilia páchatelmi , za použitia zbrane a najmenej s dvoma osobami.

Obžalovaní ako trestne zodpovedné osoby sa na účel spáchania trestného činu spolčili (viac ako tri osoby), rozdelili si úlohy, naplánovali postup (predstavu o spáchaní trestného činu, dodržiavanie plánu) a koordinovali svoje konanie (zosúladenie a harmonizácia členov pri jednotlivých činnostiach) a skutok spáchali ako organizovaná skupina. Takéto konanie v organizovanej skupine všeobecne spáchanie trestného činu uľahčuje a zvyšuje pravdepodobnosť dosiahnutia cieľa. Pri konaní organizovanej skupiny sa nevyžaduje sústavnosť ani vnútorná organizačná štruktúra založená na vzťahoch podriadenosti a nadriadenosti a nemusí mať ani trvalejší charakter. V prípade posúdenia konania obžalovaných ako členov organizovanej skupiny sa nevyžaduje ani formálne a výslovné prijatie za člena skupiny, postačuje konkludentné konanie páchatel'a, jeho faktické včlenenie sa do činnosti skupiny a aktívne zabezpečenie jednej z činností skupiny. Prvky svedčiace konaniu obžalovaných ako organizovanej skupiny bolo možné logicky usudzovať zo samotného skutkového deja a spôsobu vykonania skutku, nebolo ani potrebné, aby takémuto konaniu predchádzala výslovná dohoda, u páchatel'ov postačovala rámcová predstava o spoločnom spáchaní trestného činu a účasti na ňom. Konanie organizovanou skupinou je považované za závažnejší spôsob konania, ktorý zvyšuje nebezpečnosť protiprávneho konania pre spoločnosť.

Obžalovaný O. O. už od začiatku prípravného konania aj na hlavnom pojednávaní popieral svoju účasť na spáchaní žalovaných trestných činov, uviedol, že nemal vedomosť o lúpežnom prepadaní rodiny Q.. Podľa jeho verzie v čase, kedy mal byť skutok spáchaný mu volal V. H., požiadal ho o pomoc, peniaze potreboval, tak nasadol do svojho auta zn. Volkswagen Golf a odišiel smerom do O., kde mu obžalovaní do auta naložili vrecia, ktoré potrebovali pomôcť odviezť a na druhý deň mu brat L. vyplatil peniaze za benzín. V tomto smere čiastočne jeho verziu potvrdili jeho bratia spoluobžalovaní L. N., V. N. a jeho dlhoročný kamarát V. E. napriek tomu, že všetci traja vyhlásením svojej viny zo spáchania žalovaného skutku, sa bez výhrad ku skutkovým okolnostiam priznali ku skutku podľa obžaloby, v ktorej je konkrétne popísaná aj účasť obžalovaného O. O. na skutku. Motiváciu takéhoto postoja súd videl prioritne v príbuzenskom vzťahu bratov N., v ich spoločnej kriminálnej minulosti a v ich účelovej snahe vyvíňovať svojho brata z účasti na skutku a tiež v solidarite už právoplatne odsúdeného spolupáchatel'a (J.E.) a zároveň dlhoročného kamaráta, ktorého účasť na skutku O. O. v prípravnom konaní (10/2015) tiež solidárne negoval.

Pokiaľ by súd v krajnom prípade aj uvažoval nad akceptovaním verzie, že obžalovaný O. O. skutočne išiel na požiadanie niekoho z obžalovaných okolo polnoci „len niečo odviezť“ 60 kilometrov od bydliska napriek tomu, že šiesti páchatelia tam mali ešte dve autá (jedno už 500-700 metrov od miesta činu), vzniklo by viacero faktických, personálnych aj časových nezrovnalostí v skutkovom deji. Z časovej osi vytvorenej podľa verzie O. O. by následne vplynulo, že ak O. O. odchádzal z domu (Nová Baňa) okolo polnoci a cesta mu trvala maximálne hodinu, nemal možnosť nikto z partie medzi jednou a druhou hodinou nad ránom čakať na neho niekde pred O., nakoľko všetci páchatelia v tom čase už podľa výpovedi spoluobžalovaných čakali v Štúrove za domom poškodeného na vhodnú príležitosť na vniknutie do domu poškodeného, ku ktorému došlo až medzi treťou a štvrtou hodinou rannou, preto

po jeho príchode do Štúrova mu spoluobžalovaní z časového hľadiska nemohli nakladať do auta hrkotajúce vrecia, ktoré ešte neboli odcudzené. Ďalšou logickou nezrovnalosťou podľa verzie O. O. bola zas skutočnosť, že pokiaľ by obidve použité autá (Renault, Audi A4) páchatelia odstavili v dedinách pred Štúrovom, museli by sa potom presúvať všetci, alebo aspoň niektorý z nich pešo k domu poškodených (na vzdialenosť cca päť minút autom) a o takomto neštandardnom presune ani jeden z aktérov lúpeže nevypovedal. V snahe eliminovať podozrenie z účasti O. O. na skutku však V. E., L. a V. N. fakty o použitých autách, presunoch z Novej Bane do Štúrova a naspäť, o zložení posádok áut a vlastne aj o počte áut použitých pri skutku v svojich výpovediach rôzne upravovali a prispôbovali k verzii, že O. O. o lúpeži nevedel a nebol do nej zapojený.

Z výpovedí B. H., L. V. a V. H. však účasť obžalovaného na skutku logicky vyplynula a štruktúrne zapadá do skutkového deja ako bol uvedený v obžalobe. O. O. sa na skutku zúčastnil ako člen skupiny, napriek skutočnosti, že v dome poškodených reálne nebol, jeho úloha spočívala v dovoze páchatel'ov na miesto, z ktorého vyrážali do domu poškodených, v následnom hliadkovaní v okolí domu poškodených počas lúpeže, v odvoze lupu a časti skupiny páchatel'ov z miesta činu k takticky odstaveným autám páchatel'ov pred Štúrovom, vo vytváraní bezpečnostného predvoja pri presune peňazí, ale aj v zamieňaní cudzej meny na slovenské koruny a bol mu za tieto úlohy v prospech skupiny aj vyplatnený podiel. Obžalovaný O. O. sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody v septembri 2004, sám uviedol, že peniaze potreboval, zamestnal sa až v januári 2005 v záložni vedenej na meno Z. O. (švagra) založenej so spolupáchatel'mi z peňazí z lúpeže a ešte v tom istom roku 18.03.2005 kúpil nehnuteľnosť, pričom na to nemohol mať primeraný legálny príjem, keďže bol vo výkone trestu odňatia slobody, pracoval krátko (2 mesiace) a jeho manželka bola navyše v tom čase na materskej dovolenke a museli im finančne vypomáhať jej rodičia. Obranné tvrdenie obžalovaného, že si na túto majetkovú transakciu zobral úver vo VÚB a.s. bola vyvrátená negatívnou správou banky k tomuto tvrdeniu.

Podľa vykonaného dokazovania boli zistené z výpovedí obžalovaných (Š. O., P. H., R. N., J. N. z výpovedí svedkov poškodených (R.. P. Q., J. Q., M. Q.) a svedkov (J. E., R. V., J. H., R.. J. M., W.. F. K. a J. R.), z ohliadky miesta činu, z previerky výpovede a z oboznámených listinných dôkazov nasledujúce skutkové okolnosti, L. N. dostal tip na lúpež u majiteľa zmenárne v Štúrove, získal informácie o osobných a majetkových pomeroch podnikateľa R.. B. Q. a informácie, že doma prechováva väčšie obnosy peňazí, nakoľko peniaze mení klientom aj doma, zdôveril sa J. H., dohodli sa že peniaze odcudzia a na tento účel prizvali V. N., B. H., V. E., L. V. a O. O., sledovali poškodeného jeho zvyklosti, jeho zmenáreň, jeho dom a potom L. N. naplánoval prepadnutie poškodených a rozdelil jednotlivé úlohy, obžalovaní si zabezpečili kukly, rukavice, lepiace pásky na spútanie poškodených, zabezpečili si paralyzér a zbraň a dňa 19.10.2004 sa presunuli na osobných motorových vozidlách zn. AUDI A4, Volkswagen Golf Combi a Renault Laguna do okolia Štúrova, kde takticky postupne motorové vozidlá odstavili a obžalovaný O. O. ich doviezol k miestu činu a zostal v aute v okolí domu hliadkovať. L. N., V. N., B. H., V. E., V. H. a L. V. cez záhradu vnikli na pozemok, otvorili si dvere do domu, v detskej izbe spútali poškodeného W. Q., ktorého zostal strážiť V. E., vnikli do spálne rodičov, hrozbou pištoľou a paralyzérrom spacifikovali poškodeného R.. Q., poškodeným spútali ruky aj nohy, hrozbou získali kľúče od trezoru, prehľadali spálňu a odcudzili finančnú hotovosť v rôznych menách, dve napodobeniny hodínok zn. Rolex a mobilné telefóny (škoda minimálne vo výške 7.700.000,- Sk) a z miesta činu odišli autom O. O., okrem B. H. a V. N., ktorí ostali strážiť poškodených, až do času pokiaľ ich prišiel zobrať L. N., išli autami na Novú Baňu, pričom O. O. im robil prieskum cesty, stretli sa s ostatnými a rozdelili si peniaze, výmenu inej meny zabezpečoval O. O.. Následne obžalovaní ešte pozbierali peniaze na doplatok za tip na lúpež a odniesli ich do reštaurácie v OD Tesco skupine okolo V. M. .

Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 4 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, lebo chceli (jednota vedomosti a vôle) porušiť záujem chránený zákonom čo vyplynulo z prevedenia a realizácie skutku a z aktívnej činnosti obžalovaných, ktorá bola verifikovaná vykonanými dôkazmi. Z hľadiska spoločenskej nebezpečnosti súd posúdil konanie obžalovaných ako konanie vysokej spoločenskej nebezpečnosti, ktorá bola daná spôsobom spáchania trestného činu v zásade s materiálne napravitelným následkom, ale v absolútnom rozpore s pravidlami správania a morálky a ťažkým dopadom na psychiku a duševný stav poškodených. Motívom konania obžalovaných bol výlučne majetkový profit z protiprávnej činnosti.

Obžalovaní R. N., B. H. a V. N. sa ku skutku podľa obžaloby priznali, aj ho oľutovali. O. O. popieral spáchanie skutku, dištancoval sa od neho, uviedol, že nemal vedomosť o lúpeži. Účasť obžalovaného O. O. na skutku aj jeho vedomosť o pláne obžalovaných potvrdili obžalovaný P. H., V. H., L. V. a

prítomnosť na mieste činu potvrdil aj V. E.. Spoluobžalovaní R. N. a J. N. sa snažili vo svojich výpovediach účasť svojho brata O. O. eliminovať. Po kompletnom vyhodnotení dôkazov získaných z dôkazných prostriedkov však súd ustálil, že obžalovaný O. O. sa ako člen organizovanej skupiny zúčastnil na spáchaní žalovaného skutku minimálne v rozsahu uvedenom v skutkovej vete. Obžalovaní teda boli usvedčení zo spáchania žalovaných trestných činov vlastnými priznaniami, výpoveďami svedkov, spoluobžalovaných, previerkou výpovede na mieste a listinnými dôkazmi. Súd vylúčil možnosť, že by niektorí z obžalovaných alebo svedkov, ktorí prispeli k usvedčeniu páchatel'ov mali osobný alebo spoločný záujem na falošnom obvinení niektorého z obžalovaných, pretože takýto motív konania zo strany spoluobžalovaných, poškodených ani svedkov nebol v konaní žiadnym spôsobom preukázaný. Súd v priebehu dokazovania a objasňovania skutkových okolností nezaznamenal také rozpory, ktoré by boli spôsobilé vyvolať dôvodné pochybnosti o skutkových zisteniach, prípadne o účasti jednotlivých páchatel'ov na spáchaní skutku. Vo vzťahu k menším nezrovnalostiam vo výpovediach, ktoré však zásadným spôsobom neovplyvnili skutkový dej a skutkové okolnosti zakladajúce právnu kvalifikáciu súd uvádza, že dokazovanie minulých skutkových okolností vrátane ich popisu je limitované u každého jednotlivca jeho biologickými, psychologickými a sociálnymi danosťami. Pri hodnotení jednotlivých výpovedí a dôkazov realizovaných s odstupom cca 10 rokov od skutku bolo teda potrebné zohľadniť fakt, že stopercentné dokázanie nejakej skutočnosti nie je prakticky možné, podobne ako nie je možné ľudskými zmyslami zachytiť objektívnu realitu.

Súd neakceptoval ani obranu obžalovaného O. O. spočívajúcu v predložení správy z polygrafického vyšetrenia spoločnosti AWAMA z 31.10.2016 so záverom, že na položené otázky obžalovaný odpovedal tak, že prístrojovými metódami nebola zistená lož. Trestný poriadok Slovenskej republiky nepozná dôkaz vyšetrením polygrafom (detektor lži), pretože žiadny prístroj nemôže merať pravdu a lož, polygraf sníma len fyziologické funkcie a zaznamenáva ich, teda takýto dôkaz v konaní nemohol byť použitý a súd naň nemohol ani prihliadnuť, nehovoriac už vôbec o značnom časovom odstupe od skutku a formulácii položených otázok. Z tohto istého dôvodu súd podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku nevyhovел návrhu obžalovaného O. O. na doplnenie dokazovania vyšetrením na „detektore lži“ u obžalovaných L. V., V. H., B. H., V. E., nakoľko takýto dôkaz nie je akceptovateľný platným právnym poriadkom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd podľa ustanovenia § 3 odsek 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaných a podľa § 31 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 preskúmal pomery a možnosť nápravy obžalovaných. Po zhodnotení všetkých skutočností berúc do úvahy spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoby páchatel'ov, ich osobné pomery a odstup času ukladal obžalovaným tresty v súlade s účelom trestu uvedeným v § 23 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Použitie Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bolo komplexne po posúdení všetkých atribútov zákona pre páchatel'ov priaznivejšie (§2 odsek 1 Trestného zákona). Trestná sadzba bola daná ustanovením § 234 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 so základnou výmerou trestnej sadzby 10-15 rokov. Súd aplikoval pri výpočte zodpovedajúcej trestnej sadzby pravidlo pre ukládanie úhrnného trestu (P.H.) a zároveň v prípade obžalovaných L. N., V. N. a O. O. aj zásadu pre ukládanie súhrnného trestu, uvedenú v § 35 zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Ku spáchaníu skutku došlo v roku 2004, trestné konanie bolo od roku 2006 do roku 2014 prerušené. Vzhľadom na okolnosti tohto prípadu súd zistil splnenie podmienok na aplikáciu ustanovenia § 40 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a teda na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Mimoriadne okolnosti vzhliadol súd najmä v dobe, ktorá prešla od spáchania skutku po vyhlásenie rozhodnutia (cca 15 rokov) a táto doba má všeobecne bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť jeho uložením dosiahnutý. So zväčšujúcim sa časovým odstupom od spáchania trestného činu sa oslabuje jednak prvok individuálnej prevencie a rovnako aj generálna prevencia. Zdlhavé objasňovanie trestnej činnosti, napriek objektívnym prekážkam, bez pričinenia obžalovaných nesmie byť na ujmu ich práva garantovaného Ústavou SR v čl. 48 odsek 2. Článok 6 odsek 1 Dohovoru garantuje právo na prejednanie veci bez zbytočných priet'ahov. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva je založená na tom, že v prípade porušenia práva na primeranú dĺžku konania vyslovuje porušenie Dohovoru a priznáva primerané zadostučinenie. Európsky súd pre ľudské práva však akceptuje, že dostatočnou formou kompenzácie na úrovni vnútroštátnej úpravy zmluvných štátov môže byť aj zmiernenie trestu. Súd v tomto kontexte posúdil dĺžku konania ako okolnosť prípadu odôvodňujúcu použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia pri ukladaní trestu

obžalovaným a nepovažoval za objektívne na dosiahnutie individuálnej prevencie uložiť obžalovaným tresty nepodmienečné hoc pri spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby danej v ustanovení § 234 odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005

Vzhľadom teda na výrazný časový odstup od skutku, aktuálne osobné pomery obžalovaných aplikoval súd u obžalovaných pri ukladaní trestu mimoriadne zmierňujúce ustanovenie podľa § 40 odsek 1, odsek 5 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a uložil im súhrnné nepodmienečné tresty odňatia slobody pod základnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 5 rokov u L. N., O. O. a V. N. so zaradením na ich výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v druhej nápravnovýchovnej skupine a obžalovanému B. H., ktorý prispel v najväčšom rozsahu k usvedčeniu páchatel'ov a podrobnému objasneniu skutkových okolností prípadu nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v prvej nápravnovýchovnej skupine. U O. O., V. N. a L. N. súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody pri súčasnom zrušení výroku o treste, ktorý im bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/105/2006 zo dňa 12.12.2016, právoplatným dňa 28.12.2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd dospel k záveru, že účel trestu tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaných uložením hore uvedených nepodmienečných trestov odňatia slobody, po zohľadnení hore uvedených skutočností odôvodňujúcich použitie zmierňovacieho ustanovenia uvedeného v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Súd je presvedčený, že takto uložené tresty sú adekvátne, dostatočné a akceptujú aj všetky kritéria pre ukládanie trestu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti, predchádzajúci život obžalovaných (pred spáchaním skutku, súčasné osobné pomery), možnosť ich nápravy, okolnosti prípadu a plnia nielen výchovnú funkciu smerom k obžalovaným ale aj ochrannú funkciu smerom k spoločnosti.

Čo sa týka spôsobenej škody protiprávnym konaním páchatel'ov, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol, že obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným R.. B. GF. a V. Q.j, spôsobenú škodu vo výške 255.293,18 eura, ktorá bola riadne a včas uplatnená a v priznanej výške aj bez pochybností výpoveďami obžalovaných a poškodených preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.