

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/227/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200484
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5619200484.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. I. XXX, proti žalovanému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. I., o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/6/2019-15 zo dňa 30.04.2019, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovaný **n e m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie postupom podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) odmietol podanie žalobcu zo dňa 14.02.2019 v spojení s jeho doplnením zo dňa 12.03.2019 (veta prvá výroku). Zároveň nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania (veta druhá výroku).
2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že podaním zo dňa 14.02.2019 doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš sa dňa 18.02.2019 označeným ako „Žaloba o vrátenie ornej pôdy prepožičanej do užívania v roku 2005“ sa žalobca voči žalovanému domáhal zrušenia vlastníctva z prístupovej cesty a navrátenia pôdy, ktorú si žalovaný neoprávnene ponechal vo vlastníctve. Uznesením zo dňa 25.02.2019 súd prvej inštancie vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, najmä na riadne označenie nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania v súlade s právnymi predpismi o označovaní nehnuteľností a uvedenie, čoho sa vo veci domáha, teda žalobného návrhu. Žalobca nedoplnil podanie v súlade s výzvou súdu spôsobom, ktorý by umožňoval súdu prvej inštancie v konaní pokračovať, preto jeho podanie ako neúplné a nezrozumiteľné odmietol. O trovách konania (keďže týmto procesným uznesením konanie končí) rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý procesne zavinil skončenie konania, nárok na náhradu trov konania nepriznal.
3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca z dôvodov podrobne uvedených v opravnom prostriedku odvolateľa a po jeho doplnení (na výzvu súdu prvej inštancie uznesením č. k. 10C/6/2019-23 zo dňa 17. júla 2019) sa domáhal, aby odvolací súd rozhodol o vrátení dvoch parciel nezavkladovaných a ponechaných predávajúcemu majiteľovi (rozumej žalovanému - pozn. odvolacieho súdu) na užívanie po dobu, pokiaľ žalobca nebude túto pôdu potrebovať, respektíve, aby vrátil spis na opätovné prejednanie a rozhodnutie veci Okresnému súdu v Liptovskom Mikuláši.
4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 a contrario odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zmysle § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol.

5. Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t. j., aby došlo k jeho vecnému prejednaní odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

6. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

7. Do uplynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP).

8. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 3, 4 CSP).

9. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP).

10. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, v odôvodnených prípadoch však možno zmeškanie odvolacej lehoty v zmysle § 122 CSP odpustiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (poštový úrad).

11. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd jednoznačne preukázané, že žalobcovi bolo napadnuté uznesenie doručené dňa 20.05.2019 (doručenka na č. I. 18 druhá strana súdneho spisu). Lehota na podanie odvolania s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 2 CSP začala žalobcovi plynúť dňa 21.05.2019 a skončila dňom 04.06.2019 (utorok). V dôsledku márneho uplynutia tejto lehoty dňom 05.06.2018 nadobudlo napadnuté uznesenie právoplatnosť.

12. Keďže žalobca podal odvolanie osobne na súde prvej inštancie dňa 06.06.2019 (ako vyplýva z prezenčnej pečiatky súdu), odvolací súd pri aplikácii ustanovenia § 386 písm. a/ CSP jeho odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

13. V prípade odmietnutia odvolania sa odvolací súd nemôže zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a jeho preskúmaním na základe námietok odvolateľa uvedených v jeho opravnom prostriedku. Uvedený postup vyplýva z čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy SR v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté, preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (čl. 4 ods. 1 Základných zásad CSP), ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá oneskorene podala odvolanie, v danom prípade žalobcu.

16. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovanému v aktuálnom odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mohol rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom rozhodnej právnej úpravy by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé, až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP), má totiž zmysel

len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a naopak, taký zmysel absentuje, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (u prvej preto, že ju na to neopravňuje pre ňu nepriaznivý či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva aj z uznesení NS SR sp. zn. 6Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016 a sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018.

17. Nad rámec svojho rozhodnutia odvolací súd uvádza, že nebol dôvodný a správny postup súdu prvej inštancie, ktorý podľa ust. § 373 ods. 1 CSP vyzval odvolateľa na odstránenie väd odvolania ak keď si bol vedomý, že len odvolanie spĺňajúce zákonné náležitosti (§ 363 CSP) má za následok prieskum napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom. Formulácia textu ust. § 373 ods. 1 CSP je však jednoznačná, takýto postup súdu prvej inštancie prichádza do úvahy len v prípade, „ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady“. Ak však odvolanie nebolo podané odvolateľom včas, nejedná sa o odstrániteľnú vadu a preto ani nemohlo vyvolať zákonom predpokladané suspenzívne a devolutívne účinky v zmysle ustanovenia § 367 CSP, (t.j., že odvolaním napadnuté rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, kým o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd). Na uvedenom základe ďalší procesný postup súdu (v ktorom odvolateľ ani riadne nedoplnil nedostatky odvolania) nemohol mať vplyv na dôvod, pre ktorý odvolací súd rozhodol o opravnom prostriedku odvolateľa, t.j., že nebol podaný včas (§ 386 písm. a/ CSP).

18. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).