

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010480
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010480.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Márie Kollárovej a Gabriela Čaudera, na hlavnom pojednávaní dňa 30. októbra 2019 v trestnej veci proti obžalovanému P. F. takto

rozhodol:

Obžalovaný P. F., nar. XX.X.XXXX Q. M., E. F., S. W. P. M., E. F., S. Č. Q. Q.O. Q. Q. Ú. A. Q. S. E. X. Y. Q. Ú. A. Q. Q.N. G.,

je vinný, že

1. dňa 12.1.2019 v bližšie nezistenom čase okolo 04:00 hod. v Handlovej na Ul. SNP, na schodišti herne Admiral, v objekte budovy hotela Baník, Námestie baníkov 20, v čase, keď poškodený U. O.Y.Š., s ktorým sa náhodne stretol, a ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu, odchádzal z herne po schodišti, v čom mu pomáhal M. U., pristúpil zo zadnej strany k poškodenému a z pravého zadného vrečka nohavíc mu vytiahol pánsku koženú peňaženku značky Kenny Jones s obsahom: občiansky preukaz, kartička zdravotnej poisťovne a kartička OD Billa - vystavené na meno poškodeného, ktorú si následne uschoval za svoje nohavice a odišiel do herne Admiral, kde po prezretí peňaženky ju odhodil za hracie automaty, čím poškodenému U. O. spôsobil škodu odcudzením vo výške 10 eur,

2. dňa 15.2.2019 v čase o 17:36 hod. na predajnej ploche v OD BILLA na Ulici Námestie baníkov číslo 19/A v Handlovej odcudzil 2 fľaše alkoholu značky JIM BEAM o objeme 0,7 l, jeden kus v hodnote 15,99 eur, ktorý tovar si na predajnej ploche zobral z vrchnej police regálu s alkoholom, fľaše si schoval pod svoju vestu, ktorú mal na sebe, následne tovarom prešiel cez pokladňu a pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 31,98 eur,

3. dňa 17.2.2019 v čase o 17:45 hod. na predajnej ploche v OD BILLA na Ulici Námestie baníkov číslo 19/A v Handlovej odcudzil 2 ks fľaše alkoholu značky JIM BEAM o objeme 0,7 l, jeden kus v hodnote 15,99 eur, ktorý tovar si na predajnej ploche zobral z vrchnej police regálu s alkoholom, fľaše si schoval pod svoju vestu, ktorú mal na sebe, následne s tovarom prešiel cez pokladňu a pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 31,98 eur,

4. dňa 13.11.2018 v čase okolo 16:00 hod. vošiel do predajne potravín CBA Slovakia, a.s., so sídlom v Handlovej, Morovnianska cesta č. 3, prešiel popri registračnej pokladni k nákupnej zóne predajne, kde z regála s kozmetikou odcudzil 6 ks sprejov značky AXE Deo Temptation 150 ml v hodnote jedného 4,99 eur, následne odišiel z predajne popri registračnej pokladni bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a.s., IČO: 36620319, so sídlom Lučenec, Dukelských hrdinov č. 2, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 29,94 eur,

5. dňa 25.2.2019 v čase okolo 18:05 hod. vošiel do predajne potravín CBA Slovakia, a.s., so sídlom v Handlovej, Morovnianska cesta č. 3, prešiel popri registračnej pokladni k nákupnej zóne predajne, kde zo stojana s čokoládami značky Milka odcudzil 1 balenie čokolád značky Milka, v ktorom sa nachádzalo 16 ks čokolád značky Milka mliečna 270 g v hodnote jednej 3,75 eur, následne odišiel z predajne popri registračnej pokladni bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a.s., IČO: 36620319, so sídlom Lučenec, Dukelských hrdinov č. 2, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 60 eur,

pričom skutky spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Handlová blokovou pokutou vo výške 30 eur nezaplatenou na mieste (č. 13064005 zo dňa 05.04.2018), s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20.4.2018 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

· v bode 1. - 5.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal sčasti na veci, ktorú mal iný na sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

· v bode 1. - 5.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), g), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 214/2019 Z.z. (ďalej len Trestný zákon),

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 11.10.2018, obvineným prevzatý 27.2.2019, právoplatný 8.3.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť U.E. O., A.. XX.X.XXXX Q. W. Š., W. M., Ú. XXX/XX, škodu vo výške 10 eur, poškodenému W., X..H..E., W. XX/A, W., G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 63,96 eur, spoločnosti I. X., Y..X., D., T. M. Č.. X, G.: XXX XXX XX, škodu vo výške 89,94 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného P. F. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 129/19/3307 prednesenej na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2019 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý spáchanie skutkov plne priznal, ich spáchanie úprimne oľutoval. Obžalovaný ďalej uviedol, že škodu ním spôsobenú do hlavného pojednávania neuhradil, no chce škodu uhradiť.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona - Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 124 odsek 2 Trestného zákona škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona - škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách- § 138 písmeno j) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil čin spáchal sčasti na veci, ktorú mal iný na sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), g), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 214/2019 Z.z. Súd dospel k záveru, rovnako ako po prednesení obžaloby prokurátor, že konanie obžalovaného je potrebné posudzovať podľa Trestného zákona účinného po 1.8.2019, teda v znení zákona č. 214/2019 Z.z., pretože tento Trestný zákon - ako celok je pre obžalovaného priaznivejší.

Štát má záujem na ochrane súkromného vlastníctva fyzických ako i právnických osôb, chráni ho pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích neoprávnených osôb. Zaručuje i prostriedkami trestného práva jeho plnenú nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojím konaním tento záujem spoločnosti porušil.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa odseku 2 tohto paragrafu spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší

ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného, odpisom registra trestov na č.l. 270-272, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/124/2018, z neho predovšetkým trestným rozkazom na č.l. 62 a uznesením o vznesení obvinenia na č.l. 7, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí v posledných 10 rokoch, akoby bol 5-krát súdne trestaný, naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/124/2018 pre prečin krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov (teda odsudzovanej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin), ako i rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/281/10 z 20.12.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/9/11, právoplatný 17.2.2011, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmiennečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 21.7.2011, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/157/10 zo dňa 10.9.2010, pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal 21.5.2012. Bol opakovane postihnutý za priestupky. Vo výkone väzby je hodnotený kladne.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a že tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd jeho vyhlásenie prijal, čím výrazne napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že odpadlo vykonávanie dokazovania ohľadne viny na hlavnom pojednávaní (súd priznal obžalovanému túto poľahčujúcu okolnosť a túto okolnosť uznania viny nezohľadňoval ako okolnosť, ktorá by ho viedla k použitiu ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona), vzhľadnuc však u obžalovaného i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov (pretože ukladal trest obžalovanému s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a odsúdenie vo veci sp. zn. 3T/124/2018 trest súhrnný za použitia ustanovenia o ukladaní trestu súhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, pretože jedným zo zbiehajúcich trestných činov je zločin) a už bol za trestný čin odsúdený, pretože nedospel k záveru, žeby išlo o duplicitné pričítanie priťažujúcej okolnosti, tak ako na to v záverečnej reči poukázala obhajoba, pretože súd pri uznávaní viny prihliadol na postihnutie v priestupkovom konaní, nie odsúdenie, a teda vyrovnaný pomer priťažujúcich okolností na poľahčujúcimi, a teda použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní trestu a potom súd dospel k záveru, že ako primeraný a zákonný súd vzhľadnuc u obžalovaného, vidiac i skutočnosť, že danej trestnej činnosti sa dopustil pokračujúco, za obdobnú trestnú činnosť v minulosti bolo opakovane na neho pôsobené i trestami odňatia slobody, opäť sa teda dopustil majetkovej trestnej činnosti, čím je nesporné, že predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby nepodmiennečne, nebol súd názoru, žeby účel trestu mohol splniť trest na slobode, teda trest odňatia slobody výmery 3 roky nepodmiennečne, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom. Súd, pretože ukladal trest súhrnný, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 11.10.2018, obvineným prevzatý 27.2.2019, právoplatný 8.3.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Len takýto trest bude, podľa názoru súdu, plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Súd u obžalovaného nevzhľadnuc žiadne mimoriadne okolnosti,

tak na strane osoby obžalovaného alebo iné okolnosti prípadu, ktoré by ho odôvodňovali k záveru pre použitie ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona, tak ako to opäť v záverečnej reči navrhovala obhajoba, a tým by ukladal trest pod spodnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Poškodení riadne a včas už počas prípravného konania resp. po prednesení obžaloby sami prípadne prostredníctvom poverených splnomocnencov uplatnili nárok na náhradu škody, tak ako bola ustálená v skutkových vetách podanej obžaloby, obžalovaný túto škodu, tak ako bola uplatnená a pojatá do skutkových viet, nespochybnil pri svojom vyhlásení, súd vo vzťahu ku škode potom ani dokazovanie nevykonával, a preto podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku v rozsudku obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť U. O., A. XX.X.XXXX Q. W. Š., W. M., Ú. XXX/XX, škodu vo výške 10 eur, poškodenému W., X..H..E., W. XX/A, W., G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 63,96 eur, spoločnosti CW. X., Y.X., D., T. M. Č.. X, G.: XXX XXX XX, škodu vo výške 89,94 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.