

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-7C/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512201760  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7512201760.8

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. proti žalovanej FEMIR s.r.o., IČO: 44 757 719, so sídlom Sokolaňany 72, v konaní o zaplatenie 13.447,07 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 7C/82/2012 z 11.6.2018 a uznesenie Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 7C/82/2012-116 z 28.3.2019 a konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobkyni n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca E. F. F., nar. XX.X.XXXX sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 13.447,07 eura s príslušenstvom titulom nájomného.
2. Rozsudkom sp. zn. 7C/82/2012 z 11.6.2018 Okresný súd Košice – okolie ( ďalej aj „ súd“) žalobu zamietol ako nedôvodnú a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením. Uznesením sp. zn. 7C/82/2012-116 z 28.3.2019 Okresný súd Košice – okolie rozhodujúc vyšším súdnym úradníkom o výške náhrady trov konania uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 806,50 eura v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
3. Žalobca pred doručením citovaných rozhodnutí zomrel, preto súd rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalobcu s jeho jedinou dedičkou A. B. – sestrou, ktorej predmetné rozhodnutia doručil. Právna nástupkyňa žalobcu proti citovaným rozhodnutiam nepodala riadny opravný prostriedok ( odvolanie, sťažnosť) ani žalobu nezobrala späť v lehote na podanie odvolania proti rozsudku.
4. Citované rozhodnutia neboli doručené ani žalovanej, pretože po vyhlásení hore uvedeného rozsudku pred jeho doručením a pred vydaním hore uvedeného uznesenia bola 12.6.2018 zrušená a 19.7.2018 vymazaná z obchodného registra Slovenskej republiky bez právneho nástupcu na základe uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 33Cb/132/2016 z 2.5.2018 (výpis žalovanej z obchodného registra Slovenskej republiky).
5. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zmien a doplnkov ( ďalej len „CSP“) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom

bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

6. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Z dôvodu zániku Okresného súdu Košice – okolie a prechodu výkonu súdnictva z tohto súdu na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice (ďalej aj „súd“) pod sp. zn. K3-7C/82/2012 (§ 18n zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).

11. Rozsudok vo veci bol vyhlásený 11.6.2018. Žalovaná zanikla pred jeho doručením a pred rozhodnutím súdu o výške náhrady trov konania 19.7.2018 bez právneho nástupcu. Vzhľadom k uvedenému je strata procesnej subjektivity žalovanej neodstrániteľnou vadou konania, preto súd aplikujúc čl. 4 ods. 2 CSP zrušil vo veci vydaný rozsudok a uznesenie o výške náhrady trov konania a podľa vyššie citovaného ust. § 64 druhá veta CSP konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

12. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania a podľa vyššie citovaného ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario žalobkyni ich náhradu nepriznal, nakoľko dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť, a to zánik žalovanej právnickej osoby bez právneho nástupcu, v dôsledku čoho zastavenie konania procesne nezavinila žiadna zo sporových strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).