

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Pc/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201300
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219201300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci navrhovateľa - otca: O. L., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX M. X, proti odporcovi - synovi: O. L.K., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX M. X, F..Č.. F. Š.Y. X, XXX XX R., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Vyživovaciu povinnosť navrhovateľa O. L.Z., U.. XX.XX.XXXX voči odporcovi O. L., U.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 6 P 125/2015-44 zo 14.09.2015 s účinnosťou od 01.10.2019 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 26.06.2019 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ku ktorej bol vo vzťahu k odporcovi zviazaný rozsudkom okresného súdu č. k. 6 P 125/2015-44 zo 14.09.2015, právoplatným 01.10.2015, ktorú vyživovaciu povinnosť si plnil riadne a včas, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dosiahol plnoletosť a ukončil štúdium na strednej škole maturitnou skúškou. Navrhovateľ v návrhu tiež uviedol, že odporca o neho ako o otca nejaví žiadny záujem a nekomunikuje s ním, pričom navrhovateľ medzitým uzavrel manželstvo z ktorého sa mu narodila maloletá F., U.. XX.XX.XXXX a súčasne si rozsudkom okresného súdu č. k. 4 P 130/2018-25 z 27.06.2018 navrhovateľ osvojil maloletého syna svojej manželky G.. Y., U.. XX.XX.XXXX, takže aktuálne má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k týmto maloletým deťom.

2. K návrhu boli pripojené: rozsudok okresného súdu č. k. 6 P 125/2015-44 zo 14.09.2015; rozsudok okresného súdu č. k. 4 P 130/2018-25 z 27.06.2018; rodné listy - mal. Y. L.L., U.. XX.XX.XXXX, G.. F. L., U.. XX.XX.XXXX K. O. L., U.. XX.XX.XXXX; potvrdenie o ukončení štúdia na strednej škole z 26.06.2019.

3. Návrh s prílohami bol na vyjadrenie doručený odporcovi do vlastných rúk 20.07.2019, ku ktorému sa po urgencii okresného súdu vyjadril podaním doručeným okresnému súdu 26.08.2019 s tým, že potvrdil, že ukončil štúdium na hotelovej akadémii a ďalej neplánuje pokračovať v štúdiu na vysokej škole, pričom je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, pričom neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by poprel tvrdenia navrhovateľa uvádzané v návrhu. K vyjadreniu bolo pripojené vysvedčenie o maturitnej skúške odporcu a potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov č. R. Q. XX.XX.XXXX.

4. K vyjadreniu odporcu zaujal svoje stanovisko navrhovateľ podaním doručeným okresnému súdu 23.09.2019 v ktorom uviedol, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu s tým, že odporca po ukončení stredoškolského štúdia je schopný sám sa živiť.

5. Na pojednávani konanom 30.10.2019 navrhovateľ uviedol, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu. So svojim plnoletým synom (odporcom) sa stretáva veľmi málo, no komunikoval s ním pred konaním pojednávania s tým, že odporca už aj v čase letných prázdnin a aj teraz pracuje H. A. ako pomocná sila v kuchyni, takže je spôsobilý sám sa živiť. Výživné na odporcu zaplatil ešte v auguste na mesiac september, keďže výživné je splatné mesiac vopred. V septembri na mesiac október však už navrhovateľ výživné neplatil, preto súhlasil, aby jeho vyživovacia povinnosť bola zrušená až s účinnosťou od 01.10.2019.

6. Okresný súd vykonal dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami účastníkov konania a zistil tento skutkový stav.

7. Z rozsudku okresného súdu č. k. 6 P 125/2015-44 zo 14.09.2015 okrem iného plynie, že na základe rodičovskej dohody bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojho mal. syna (odporcu) sumou 130,- Eur mesačne vopred vždy k 15. dňu daného mesiaca k rukám matky.

8. Z rozsudku okresného súdu č. k. 4 P 130/2018-25 z 27.06.2018 vyplýva, že navrhovateľ O. L., U.. XX.XX.XXXX si osvojil G.. Y. N., U.. XX.XX.XXXX s tým, že priezvisko maloletého osvojenca bude „L..

9. Z potvrdenia vydaného XX.XX.XXXX T. K. C. K., D. H. X, 085 01 Bardejov vyplýva, že odporca študoval na tejto škole od 01.09.2014 do 22.05.2019, pričom štúdium ukončil vykonaním maturitnej skúšky XX.XX.XXXX.

10. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) „Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.“

11. Podľa § 78 ods. 1 a 2 zákona o rodine „Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.“

12. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc predovšetkým z potvrdenia o ukončení vzdelania odporcom, ako aj z jeho vyjadrenia, ktorým nepoprel skutkové tvrdenia navrhovateľa o jeho spôsobilosti sám sa živiť s tým, že odporca ďalej nemá záujem pokračovať v štúdiu, ako aj vzhľadom na vyjadrenia navrhovateľa, že odporca nastúpil do práce, okresný súd stotožniac sa s názorom navrhovateľa o spôsobilosti odporcu sám sa živiť, vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil a to s účinnosťou od 01.10.2019, keďže navrhovateľ výživné na mesiac 09/2019 splatné mesiac vopred (t.j. do 15. augusta 2019) už zaplatil a navrhovateľ s týmto na pojednávani súhlasil.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) „Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.“

14. Podľa § 57 CMP „O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.“

15. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 57 v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku, pričom navrhovateľ s podaným návrhom, návrh na rozhodnutie aj o trovách konania nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.)