

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202393  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719202393.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, veci žalobcu: O., právne zastúp. Mgr. Štefanom Šalkovským, advokátom so sídlom Štúrova 101, 059 21 Svit, proti žalovanému: Q. o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 10C 18/2019-24 zo dňa 31.05.2019 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Nepriznáva stranám náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa rozširovania nepravdivých výrokov a hodnotiacich úsudkov o žalobcovi, ako aj výrokov spôsobilých žalobcovi spôsobiť ujmu, vrátane rozširovania informácií, ktoré boli publikované na webovej stránke rovna.weebly.com, resp. na bytovydomrovna@gmail.com v článku zo dňa 19.12.2017 pod názvom „Nenechávame sa ďalej manipulovať a okrádať“, zo dňa 18.2.2019 v článku „O. zanedbáva základné povinnosti správcu!“, zo dňa 16.2.2019 v článku „Čo nás trápi susedia?“, zo dňa 18.2.2019 zverejnené názory vlastníkov, zo dňa 19.12.2017 v článku „O. zvolal utajované stretnutie“, zo dňa 19.12.2017 v článku „O. odmieta preplatiť faktúru za výrub stromov“, a to písomným, zvukovým alebo obrazovým prejavom do právoplatného skončenia tohto sporu o ochranu povesti právnickej osoby. Druhým výrokom uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej, a to žalobu o upustenie od akýchkoľvek prejavov písomnej povahy a prejavu šírením zvukových alebo obrazových záznamov na uvedenej webovej stránke, resp. jej verzii týkajúcich sa nepravdivých a neoverených informácií o činnosti žalobcu, upustenia od používania tejto webovej stránky, resp. jej verzii a zaplataenia nemajetkovej ujmy. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom po právoplatnosti tohto uznesenia.

V odôvodnení poukázal na dôvody návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsah dotknutých článkov zverejnených na webovej stránke „rovna.weebly.com“ a iné žalobcom predložené dôkazy, citoval ust. § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) a uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu ako správcu bytového domu a skonštatoval osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Je zrejmé, že žalovaný uvádza na webových stránkach články, ktorých predmetom je podnikanie žalobcu, a ktoré sú spôsobilé privodiť žalobcovi ujmu a zasiahnuť tak pri ich neoprávnenom použití do dobrej povesti právnickej osoby. Žalovaný neupustil od rozširovania informácií ani po tom, čo bol na takéto konanie a nebezpečenstvo neoprávneného zásahu do dobrej povesti upozornený. Ďalej uviedol, že neodkladné opatrenie neobmedzí žalovaného výrazným spôsobom, pretože tento nemá vlastnícke ani iné právo k bytu v bytovom dome. Keďže žalobca popiera pravdivosť výrokov uverejnených žalovaným, uložil mu povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko

stav právnej neistoty možno odstrániť až definitívnym vyriešením sporných nárokov v civilnom konaní. Z tohto dôvodu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný. Namietal nesprávne skutkové zistenie z dôvodu, že súd k ním dospel na základe domnienok, hypotéz a neoverených tvrdení žalobcu. Uviedol, že žalobcom uvedenú stránku nezaložil a nikdy sa verejne nevyjadroval s úmyslom škodiť správcovi ale len verejne na schôdzach podporoval a zdôrazňoval tvrdenia jeho priateľky a obhajoval spotrebiteľské práva a názory viacerých vlastníkov bytov, ktorých na schôdzach zastupuje na základe riadnych spolnomocnení. V tejto súvislosti uviedol, že súd rozhodnutím výrazným spôsobom zasahuje do vlastníckych práv vlastníkov, ktorí ho poverili zastupovaním voči správcovi, s ktorého praktikami nesúhlasia. Nerozumie dôkazu žalobcu v bode 1, kde figuruje iba jeho meno. Bol toho názoru, že odôvodnenie rozhodnutia voči jeho osobe sa nezakladá na pravde a zasahuje do jeho spotrebiteľských práv a základných ľudských práv a slobôd - slobody slova. Ďalej uviedol, že v bytovom dome U. býva s priateľkou, ktorá je vlastníčkou dvoch bytov, kde vždy mala u správcu nahlásený pobyt jednej osoby v každom z bytov, pričom byty využívajú spoločne za podmienok ústnej dohody, a preto je presvedčený, že má rovnaké užívateľské právo i k spoločným častiam domu. Nie je mu jasné na základe akého zákona, či nariadenia je potrebný súhlas vlastníkov bytov k tomu, aby niekto založil webstránku s názvom rovná, krivá alebo O., keďže nejde o chránenú značku. Odmietla tvrdenia, že založil predmetnú stránku a odmieta aj autorstvo rôznych anonymných článkov. Žalobca ho nikdy neupozornil, že poškodzuje jeho dobré meno. Žalobca ako správca môže kedykoľvek kontaktovať vlastníkov bytov resp. zvolať schôzku vlastníkov bytov, podať im vysvetlenie a tiež vyvrátiť tvrdenia, ktoré považuje za klamstvo. Odmietol tiež nárok žalobcu na náhradu trov konania a navrhol, aby ich znášal sám žalobca.

3. Žalobca sa k doručenému odvolaniu písomne vyjadril a trval na názore, že žalovaný založil predmetnú webovú stránku, na ktorej uvádza nepravdivé skutkové tvrdenia a úsudky o jeho činnosti. Všetky webové stránky, na ktoré odkazujú linky žalovaného uvádzajú kontakt na žalovaného ako správcu. Bol toho názoru, že osvedčil, že žalovaný na webovej stránke vedome šíri články zasahujúce do dobrej povesti právnickej osoby a naďalej v tom pokračuje. Zodpovednosť za neoprávnený zásah do práva na ochranu dobrej povesti je objektívna. Žalovaný nepreukázal, že zásah spočívajúci v negatívnom skutkovom tvrdení a hodnotení je pravdivý a nie je vecou žalobcu preukazovať ich nepravdivosť. Vlastnícke, ani iné právo žalovaného nebude obmedzené, nakoľko žalovaný tieto práva nemá. Nemá žiaden zmluvný vzťah so žalobcom, a teda nemôže mať postavenie spotrebiteľa. Toto postavenie má len vlastník bytu. Výkon slobody prejavu v sebe zahrňuje i povinnosť a zodpovednosť a podlieha obmedzeniam a sankciám.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri tomto dôvode ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Jeho účelom je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať.

6. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia musí popri všeobecných náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP obsahovať aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, alebo existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená] a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné.

Hodnoverné osvedčenie nároku však musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

7. Oboznámením sa obsahom spisu ako aj napadnutým uznesením odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu, nakoľko mal za preukázanú jeho aktívnu legitimitáciu a aj to, že žalovaný uvádza na webových stránkach článku, ktorých predmetom je podnikateľská činnosť žalobcu, a tie sú spôsobilé prívodiť žalobcovi ujmu a zasiahnuť do jeho dobrej povesti.

8. Nemožno súhlasiť s vyššie uvedeným názorom súdu prvej inštancie, pretože rovnako ako skúmal vecnú legitimitáciu (aktívnu) žalobcu mal skúmať aj vecnú legitimitáciu (pasívnu) žalovaného z toho hľadiska, či žalovaný je autorom článkov zverejnených na webovej stránke „rovna.weebly.com“. Z dôkazov predložených žalobcom nemožno považovať za osvedčené, že žalovaný je správcou predmetnej stránky a taktiež, že je autorom článkov publikovaných na webovej stránke rovna.weebly.com, resp. na bytovydomrovna@gmail.com dňa 19.12.2017 pod názvom „Nenechávame sa ďalej manipulovať a okrádať“, dňa 18.2.2019 pod názvom „O. zanedbáva základné povinnosti správcu!“, dňa 16.2.2019 s názvom „Čo nás trápi susedia?“, dňa 18.2.2019 zverejnené názory vlastníkov, dňa 19.12.2017 s názvom „O. zvolal utajované stretnutie“, dňa 19.12.2017 s názvom „O. odmieta preplatiť faktúru za výrub stromov“. Žalovaný uviedol, že predmetnú webovú stránku nezaložil a nie je autorom predmetných článkov. Z dôkazu predloženého žalobcom - moje linky - Q. W. (č.l. 10 spisu), nie je možné vyvodiť záver, že ide o webové stránky založené žalovaným, nakoľko z obsahu dôkazu vyplýva, že ide o odkaz na „obľúbené stránky“ žalovaného. Aj za predpokladu, že by bol žalovaný správcou stránky „rovna.weebly.com“, nemožno považovať za osvedčené, že je zároveň autorom výrokov uvedených na danej stránke. Predmetné články nie sú podpísané, sú anonymné. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje výlučne odkazom na webovú stránku „rovna.weebly.com“ a konkrétne články, ktorých autorstvo pripisuje žalovanému. Odvolací súd však správcovstvo predmetnej stránky a autorstvo článkov na nej zverejnených žalovaného nepovažoval za osvedčené.

9. Je pravdou, že právo na slobodu prejavu nie je absolútne a je obmedzené, tak ako to predpokladá článok 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a článok 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, právami na ochranu osobnosti a dobrej povesti v rozsahu vymedzenom ustanoveniami § 11 a nasl. a § 19b Občianskeho zákonníka. Avšak, v prípade kolízie práva na slobodu prejavu s právom na ochranu osobnosti a dobrej povesti treba vychádzať z požiadavky ich vyvážení a proporcionality pri ich uplatňovaní, teda aby jednému právu nebola daná bezdôvodne prednosť pred právom druhým. Každá fyzická ako aj právnická osoba je zákonom chránená proti rozširovaniu nepravdivých tvrdení znižujúcich vážnosť, postavenie a uplatnenie v spoločenskom či podnikateľskom prostredí bez ohľadu na to, či ide o vedomé alebo nevedomé konanie. Zásah sa však nepovažuje za neoprávnený, ak ide o kritiku, ktorá je pravdivá, vyplýva z činnosti dotknutej osoby, a ktorá je svojou formou primeraná. To isté platí aj pre vyjadrenie nespokojnosti.

10. Neodkladným opatrením sa poskytuje ochrana porušenému právu alebo ak hrozí, že právom chránený záujem bude porušený a daný stav trvá. Žalovaný argumentuje tým, že sa vo vzťahu k podnikateľskej činnosti, konkrétne k jeho správcovskej činnosti bytového domu, vyjadruje len na schôdzach vlastníkov bytov. K tomuto odvolací súd poznamenáva, že žalobca ako podnikateľský subjekt musí brať do úvahy aj kritiku zo strany verejnosti. Kritika je vnímaná ako súčasť slobody prejavu a umožňuje odhaľovať negatívne spoločenské javy a nedostatky. Oprávnená kritika predpokladá, že pri nej nie sú prekročené medze vecnej a konkrétnej kritiky, a že je primeraná čo do obsahu, formy a miesta. Vyjadrená kritika sa týkala výlučne správcovskej činnosti žalobcu ako správcu bytového domu, prezentovaná v úzkom okruhu ľudí, a to vlastníkov bytov tohto bytového domu.

11. Odvolací súd sa zároveň zaoberal aj otázkou účelnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Je potrebné dať do pozornosti to, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nežiada odstránenie článkov, ktoré podľa jeho názoru škodia jeho dobrému menu a sú spôsobilé mu prívodiť ujmu. Z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Ak nedôjde k odstráneniu verejne prístupných výrokov a hodnotiacich úsudkov, a teda

ostanú naďalej verejné, nemá zmysel niekomu, komukoľvek zakazovať prevzatie týchto názorov a ich následne rozširovanie, ak si tieto hodnotiace úsudky môže prevziať a ďalej rozširovať iná osoba, ktorá si predmetné články prečíta. Z tohto dôvodu nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovaný je povinný zdržať sa rozširovania niečoho, čo je naďalej verejnosti prístupné, by nebolo účelné a v konečnom dôsledku by žalobcovi neposkytlo ochranu.

12. Z týchto dôvodov, odvolací súd zmenil rozhodnutie, tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá (§ 388 CSP)..

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 ( § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).