

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010375
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119010375.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavojka Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 30. októbra 2019, prejednal odvolanie obžalovanej C. N. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24. 06. 2019 sp. zn. 4T/35/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej C. N. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná C. N. uznaná za vinnú z obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/

v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovská cesta 21, Banská Bystrica, dňa 12. 07. 2016 a neskôr dňa 06. 10. 2016 využila neznalosť a dôveru svojho klienta C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, Y. okr. J. J., a to tak, že ho v uvedené dni telefonicky oslovila s požiadavkou presunúť časť jeho finančných prostriedkov, ktoré mal uložené na jeho účte v správcovskej spol. IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava na tzv. „zvýhodnený fond“, kde takto klient v jej prítomnosti v domnení, že sa jedná o bežný postup na základe jej pokynov ako finančného poradcu zo svojho IAD účtu D. XXXX XXXX XXXXX XXXXXXXXXXXX v. s. XXXXXXXXXXXX, na ktorom mal v tom čase 101.300 Eur, postupne previedol dňa 12. 07. 2016 na jemu neznáme účty:

- sumu 15.127 Eur na účet č. D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v.s. XXXXXXXXXXXX, ktorého vlastníkom je C. X. G.,

- sumu 30.000 Eur na účet č. D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v.s. XXXXXXXXXXXX, ktorého vlastníkom je C. Q.,

neskôr dňa 06. 10. 2016, zase v prítomnosti obvinenej a na základe jej pokynov previedol:

- sumu 9.700 Eur na účet č. D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v.s. XXXXXXXXXXXX, ktorého vlastníkom je J. Y.,

- sumu 8.250 Eur na účet č. D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v.s. XXXXXXXXXXXX, ktorého vlastníkom je E. J.,

- sumu 7.300 Eur na účet č. D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v.s. XXXXXXXXXXXX, ktorého vlastníkom je C. Q.,

- sumu 6.000 Eur na účet č. D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v.s. XXXXXXXXXXXX, ktorého vlastníkom je W. G. H.,

teda celkovo sumu 76.377 Eur, kde po poukázaní prostriedkov mu ako finančný poradca uviedla, že prostriedky budú viazane zhodnocované najneskôr do januára 2017 a následne späť poukázané o príslušný výnos na jeho účet vedený správcovskou spol. IAD Investments a. s., čo sa však do dnešnej doby nestalo, tiež

od klienta C. B. prevzala dňa 22. 07. 2015 osobne do rúk finančnú hotovosť v sume 500 Eur, na čo mu vystavila príjmový doklad č. 75/2015, taktiež dňa 22. 01. 2016 osobne do rúk prevzala finančnú hotovosť

v sume 5.000 Eur, na čo mu vystavila príjmový doklad č. 71/2016, taktiež dňa 08. 03. 2016 prevzala osobne do rúk finančnú hotovosť v sume 10.000 Eur, na čo mu vystavila príjmový doklad č. 47/2016, kde všetky finančné prostriedky mala v zmysle vzájomnej dohody následne vložiť a investovať v prospech IAD účtu C. B., teda celkovo 15.500 Eur, avšak tieto prostriedky na tento účet nikdy nepoukázala, pričom bolo zistené, že si obvinená postupne ďalšími finančnými transakciami za pomoci zneužitia dôvery a neznalosti systému v oblasti investovania v podielových fondoch z účtov svojich ďalších klientov C.. X. G., J. N., E. J. a W.. H. takto neoprávnene získané finančné prostriedky v rozsahu spolu 74.877 Eur previedla do vlastnej dispozície prostredníctvom účtov tretích osôb (C. Q.), ktoré boli zriadené v P. J., IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a v V. J., IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý jej k účtom poskytol ako jej bývalý priateľ vlastný prístup a taktiež W. J., ktorá jej poskytla k dispozícii účet zriadený v P. J., IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorému mala prístup, čím C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, Y. okr. J. J. spôsobila škodu v celkovej výške 90.377 Eur,

2/

v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovska cesta 21, Banská Bystrica využila neznalosť a dôveru svojho klienta W.. G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. C. XX, okr. J. J., od ktorého osobne prevzala dňa 21. 04. 2017 v J. J. sumu 1.000 Eur a dňa 17. 05. 2016 sumu 5.000 Eur, ktoré jej odovzdal priamo do rúk za účelom ich pripísania v prospech účtu IAD IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v. s. XXXXXXXXXXXX, vedeného v správcovskej spol. IAD Investments a.s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, avšak tieto na určený účet nikdy reálne nepripísala, namiesto toho W.. H. na jeho súkromný účet zriadený v D. D.. IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poslala finančné prostriedky v sume 6.000 Eur pochádzajúce od iného klienta spol. IAD Investments a.s., a následne ho oslovila s požiadavkou, aby si tieto prostriedky preposlal na jeho účet vedený v IAD IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v. s. XXXXXXXXXXXX s odôvodnením, že zo strany správcovskej spoločnosti IAD Investments, a.s., došlo k chybnému prevodu, čím W.. G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. C. XX, okr. J. J. spôsobila škodu v celkovej výške 6.000 Eur,

3/

v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovska cesta 21, Banská Bystrica využila neznalosť a dôveru svojho klienta E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, okr. J. J. a to tak, že ju pri uzatváraní účtu v správcovskej spoločnosti IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava uviedla do omylu s tým, že peniaze v sume 8.000 Eur jej uviedla dňa 06. 09. 2016 poukázať v prospech účtu IBAN D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý deklarovala ako účet vedený v správcovskej spol. IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, čo však v skutočnosti nebola pravda, išlo o súkromný účet tretej osoby, pričom suma 8.000 Eur na účet IAD takto reálne pripísaná nikdy nebola, namiesto toho E. J. na jej súkromný účet zriadený v M. J., č. IBAN : D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poslala dňa 20. 10. 2016 finančné prostriedky v sume 8.250 Eur pochádzajúce od iného klienta spol. IAD Investments a. s., a následne ju oslovila s požiadavkou si tieto prostriedky preposlať na jej účet IAD IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v. s. XXXXXXXXXXXX s odôvodnením, že zo strany správcovskej spoločnosti IAD Investments a. s. došlo k chybnému prevodu a taktiež dňa 12. 07. 2017 od nej vylákala ďalšie finančné prostriedky v sume 2.000 Eur, ktoré si prisvojila, keď jej uviedla, že peniaze má ako VIP klient investovať do tzv. Korunného fondu na číslo účtu IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX čo bol však v skutočnosti súkromný účet tretej osoby, čím E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, okr. J. J. spôsobila škodu v celkovej výške 10.000 Eur,

4/

v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovska cesta 21, Banská Bystrica využila neznalosť a dôveru svojho klienta J. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. XXXX/XX, okr. J. J. v J. J., od ktorej prevzala dňa 15. 07. 2015 finančné prostriedky v sume 500 Eur, dňa 21. 08. 2015 v sume 1.000 Eur, dňa 12. 10. 2015 v sume 2.000 Eur, dňa 16. 03. 2016 v sume 500 Eur, ktoré jej boli odovzdané za účelom pripísania v prospech účtu IAD, IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v. s. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol vedený v správcovskej spol. IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, avšak tieto na účet nikdy reálne nepripísala, dňa 04. 07. 2016 ju naviedla poukázať finančné prostriedky vo výške 4.000 Eur v prospech účtu IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX čo deklarovala ako účet správcovskej spol. IAD Investments a.s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, čo však v skutočnosti nebola pravda, išlo o súkromný účet tretej osoby, pričom suma 4.000 Eur na účet IAD takto reálne pripísaná nikdy nebola, namiesto toho J. N. na jej súkromný účet zriadený v D. D.. IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poslala finančné prostriedky v sume 9.700 Eur pochádzajúce od iného klienta spol. IAD Investments a. s., a následne ju oslovila s požiadavkou si tieto prostriedky preposlať na jej účet IAD IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v. s. XXXXXXXXXXXX s odôvodnením, že zo strany správcovskej spoločnosti IAD Investments a. s. došlo k chybnému prevodu, a taktiež jej z jej účtu

IAD následkom rôznych finančných operácií ňou odporúčaných bolo v období počnúc 04. 11. 2016 do 12. 07. 2017 odčerpaných ďalších 1.000 Eur bez vedomia a súhlasu vlastníka IAD účtu, čím J. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. XXXX/XX, okr. J. J. spôsobila škodu v celkovej výške 9.000 Eur, 5/

v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovska cesta 21, Banská Bystrica využila neznalosť a dôveru svojho klienta C.. X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, okr. J. J. a finančné prostriedky v sume 1.500 Eur previedla na číslo účtu IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pod zámenkou investovania na IAD spol. IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, čo však v skutočnosti nebol investičný účet, ale účet neznámej tretej osoby, čím C.. X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, okr. J. J. spôsobila škodu v celkovej výške 1.500 Eur, 6/

v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovska cesta 21, Banská Bystrica využila neznalosť a dôveru svojho klienta V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. XXXX/XX, okr. J. J., od ktorého osobne prevzala dňa 08. 12. 2016 finančné prostriedky v sume 500 eur, za účelom ich pripísania v prospech účtu IAD IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v. s. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol vedený v správcovskej spol. IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, avšak tieto na účet nikdy reálne nepripísala, čím V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. XXXX/XX, okr. J. J. spôsobila škodu v celkovej výške 500 Eur, 7/

v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovska cesta 21, Banská Bystrica využila neznalosť a dôveru svojho klienta I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, okr. J. J. v J. J., od ktorého osobne prevzala dňa 21. 03. 2016 sumu 4.000 Eur, za účelom ich pripísania v prospech účtu IAD IBAN D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v. s. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol vedený v správcovskej spol. IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, avšak tieto na určený účet nikdy reálne nepripísala, a dňa 05. 10. 2016 pod prístupovými právami I. T. bez jeho súhlasu a vedomia sa prihlásila do systému W. M. spoločnosti IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, a takto vystupujúc pod klientom I. T. požiadala spoločnosť IAD Investments previesť z účtu IAD I. T. sumu 5.885,30 Eur na účet D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý patril C. Q., čím I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, okr. J. J. spôsobila škodu v celkovej výške 9.885,30 Eur, 8/

v postavení finančného poradcu spol. WinFin - Finančný servis a.s., Rudlovska cesta 21, Banská Bystrica využila neznalosť a dôveru T. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. Q.. č. XX, okr. G., ktorá jej v období od 13. 03. 2015 do 18. 11. 2015 zaslala finančné prostriedky poštou na jej meno a to dňa 13. 03. 2015 sumu 5.000 Eur, dňa 10. 11. 2015 sumu 700 Eur, dňa 18. 11. 2015 sumu 3.300 Eur, dňa 18. 11. 2015 2x sumu 5.000 Eur, teda spolu 19.000 Eur, za účelom ich pripísania na účet I. J., r. č. XXXXXX/XXXX, ktorý mala založiť v správcovskej spol. IAD Investments a. s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, kde sa prostriedky mali zhodnocovať a z týchto prostriedkov splácať úvery, ktoré mali T. a I. J. uzatvorené v V. J., a. s. a G. J. a. s., avšak tieto na určený účet IAD nikdy reálne nepripísala, klientovi účet nezaložila, finančné prostriedky použila na doposiaľ nezistený účel, čím T. J. a I. J., bytom C. Q.. XX, okr. G. spôsobila škodu v celkovej výške 19.000 Eur,

čím konaním v bodoch č. 1 až 8 spôsobila poškodeným škodu v celkovej výške 146.262,30 Eur, pričom obvinená mala k účtom zriadeným v P. J. IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a v V. J. IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vlastný prístup, ktorý jej k účtom poskytol C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, J. J. a taktiež mala vlastný prístup k účtu zriadenému v P. J. IBAN: D.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý patril W. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, J. J..

Za to bola odsúdená podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere sedem (7) rokov a podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bola na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Bol jej uložený tiež ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. na dva (2) roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanej bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným stranám škodu, a to: C. B. v sume 90.377 Eur, W.. G. H. v sume 6.000 Eur, E. J. v sume 10.000 Eur, J. N. v sume 9.000 Eur, C.. X. G. v sume 1.500 Eur, C.. V. N. v sume 500 Eur, I. T. 9.885,30 Eur a T. J. v sume 19.000 Eur. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná, ktorá sa domáhala preskúmania napadnutého rozsudku, jeho zrušenia vo výroku o treste a uloženia podstatne miernejšieho trestu.

V dôvodoch odvolania vyslovila názor, že súd postupoval správne keď aplikoval pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., nebral však v úvahu všetky významné skutočnosti vyznievajúce v jej prospech. Bez ohľadu na snahu obžalovanej o zaradenie sa do spoločnosti, získanie finančných prostriedkov legálnym spôsobom v tomto období, keď je riadne zamestnaná, viac ako rok riadne pracuje a zarába, preto by bolo vhodné, aby mohla pokračovať v zárobkovej činnosti, aby mohla nahradiť skôr spôsobenú škodu poškodeným stranám. Poškodená si plne uvedomila protiprávnosť svojho konania ale nepodmienečný trest vo výmere sedem rokov považuje za neprimerane prísny, keď ide o prvýkrát trestanú osobu, samotná hrozba vysokého trestu bola pre obžalovanú odstrašujúcou skutočnosťou, zmenila zamestnanie, aby zabezpečila zdroj príjmu. Pri jej postoji k páchaniu trestnej činnosti je dôvod na uloženie podstatne miernejšieho trestu, podľa jej názoru by postačoval aj trest odňatia slobody na hranici päť (5) rokov odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V závere poukázala na to, že má rodinu, manžela a tiež XX-ročného syna, ktorý študuje na D. A.T. a chcel by študovať aj na vysokej škole, odňatím slobody obvinenej dôjde k výraznému narušeniu doteraz riadne fungujúcej rodiny.

Krajský súd na základe odvolania obžalovanej preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého rozsudku v tej časti, proti ktorej smerovalo odvolanie obžalovanej, ako aj správnosť postupu konania, ktoré v tejto časti predchádzalo napadnutému rozsudku a zistil, že odvolanie odvolateľky nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannému opatreniu a náhrade škody, pretože obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o uznaní svojej viny, kladne zodpovedala na položené otázky v zmysle § 333 Tr. zák. a toto vyhlásenie na návrh okresného prokurátora bolo súdom podľa § 257 ods. 8 Tr. por. prijaté.

Pokiaľ ide o výrok o treste, ktorý obžalovaná napádala svojim odvolaním, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu veľmi citlivo pristúpil k jednotlivým skutočnostiam, na ktoré poukazuje aj obžalovaná v odvolaní, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu, a to v rozsahu ustanovenia § 34 Tr. zák. Na druhej strane nebolo možné prehliadnúť závažnosť spáchanej trestnej činnosti obžalovanej, ktorá vo finančnej inštitúcii kde pracovala, namiesto riadneho konania voči zákazníkovi, na ktoré sa títo spoliehali pri spravovaní ich financií, neposkytla radu v tomto záujme klientom - poškodeným, naopak vo vlastnom záujme vytvorila prostredie, aby sama na úkor poškodených seba obohatila, tohto konania sa dopustila viacerými - ôsmimi čiastkovými skutkami a v úhrne spôsobila škodu veľkého rozsahu, naplnila skutkovú podstatu obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., keď seba na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že uviedla do omylu, a teda spôsobila škodu minimálne 146.262,30 Eur v úhrne poškodeným. Takáto škoda je kvalifikačným znakom trestného činu podvodu, ide o škodu veľkého rozsahu a potom správne jej konanie bolo podradené pod skutkovú podstatu predmetného obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. Trestná sadzba pri tomto trestnom čine predstavuje rozmedzie desať (10) až pätnásť (15) rokov odňatia slobody. Obžalovanej bol prvostupňovým súdom ukladaný trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, kde bol uložený trest vo výmere sedem (7) rokov odňatia slobody za aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. pri prevahe pohľadujúcich okolností 2 ku 0, voči takémuto postupu nemal námietky ani okresný prokurátor, hoci ide o hraničnú situáciu aplikovateľnosti ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Z uvedených dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu neprichádza v úvahu uloženie miernejšieho trestu, a to z dôvodov nevyhnutného pôsobenia tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Súd prvého stupňa zohľadnil skutočnosť, že ide o prvotrestanú osobu, bez vážnejšieho narušenia osoby obžalovanej z pohľadu kriminálnej alebo inej protizákonnej činnosti z minulosti, doteraz viedla riadny život a pri dĺžke pôsobenia nepodmienečným trestom odňatia slobody je aj odvolací súd toho názoru, že sú splnené podmienky pre zaradenie obžalovanej do miernejšieho stráženia vo výkone trestu, ako by prichádzal v úvahu a v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. por. podľa ktorého do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia sa zaradi páchatel obzvlášť závažného zločinu, neprichádzalo však v úvahu obžalovanou navrhované rozhodnutie v odvolaní pre zaradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia s prihliadnutím na závažnosť spáchanej trestnej činnosti a potrebu pôsobenia na prevýchovu obžalovanej prísnejšími podmienkami, ako s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom rozsudku v namietanej časti v odvolaní žiadne pochybenie, tento rozsudok v tejto časti považuje za zákonný a odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.