

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010013
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanej P. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

P. T., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R., rozvedená, nezamestnaná, t. č. v ÚVTOS Nitra,

je v i n n á , ž e :

doposiaľ nezisteným spôsobom a v nezistenom čase po dni 02.03.2016 si na podpernom bode - stípe bez uzatvorenia zmluvy o dodávke elektrickej energie neoprávneným zásahom zabezpečila zapojenie elektroinštalácie do rodinného domu číslo XX v obci J. Kršteňany na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX, v ktorom dome v tom čase bývala, hoci ku dňu 23.02.2016 došlo k ukončeniu zmluvy o dodávke elektriny pre neplatenie odberu elektrickej energie z odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX, pričom obžalovaná oznámenie o ukončení predmetnej zmluvy prevzala dňa 10.02.2016, no napriek tomu elektrickú energiu do dňa 19.01.2018 na uvedenom odbernom mieste neoprávnene odoberala v množstve 14.621 kWh, čím poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., Bratislava spôsobila škodu vo výške 1.676,45 €, pričom odber elektrickej energie je spoplatnený v zmysle Zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších prepisov,

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l a :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. e/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanej, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/26/2018-169 zo dňa 14.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/42/2019-223 zo dňa 11.09.2019 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: XXXXXXXX škodu v celkovej výške 1.676,45 €.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 11.01.2019 na tunajšom súde obžalobu na P. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 27.03.2019, na ktorom obžalovaná po zákonom poučení urobila v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaná:

- rozumie z čoho je obžalovaná,
- bola poučená o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže.

Nakoľko obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovanej podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jej vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznala k spáchaniu skutku nevykonala a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2019 a 30.10.2019 dokazovanie podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 9, poverenie z č.l. 24, protokol z č.l. 53-54, podklady od poškodeného k náhrade škody z č.l. 57-69, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 84, lustrácia v ZVJS z č.l. 130, lustrácia v CDB z č.l. 131-132, správa z ÚVTOS Nitra z č.l. 134, odpis z registra trestov z č.l. 141 a oboznámením podstatnej časti spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/26/2018.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovanej popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikoval v zhode s obžalobným návrhom prokurátora ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019. V jej konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaná v záverečnej reči uviedla, že svojho konania veľmi ľutuje, bola v ťažkej finančnej situácii, mala doma dve dcéry, ktoré nemohla nechať bez elektrickej energie.

Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov (z č.l. 54) vyplýva, že celková škoda spôsobená poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. neoprávneným odberom elektriny za obdobie od 21.07.2017 do 19.01.2018 je vo výške 1.676,45 €.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra na obžalovanú zo dňa 10.10.2019 okrem iného vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovanej je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených žien konfliktné situácie neboli zaznamenané. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku. Disciplinárne odmenená nebola, disciplinárne potrestaná bola jedenkrát, a to pokarhaním za porušenie povinnosti plniť pokyny a príkazy príslušníka zboru a zamestnanca zboru. Voľný čas využíva prevažne aktívne, venuje sa ručným prácam a pravidelne sa zapája do činností podľa ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne zaradená bola na pracovisku v ústave s dohľadom Kompletáž káblových zväzkov od 12.07.2018 do 24.10.2018 a od 18.04.2019 až do

08.09.2019. Z pracoviska bola vyradená v období od 24.10.2018 do 17.04.2019 zo zdravotných dôvodov. Aktuálne vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených - upratovacie a čistiace práce na oddiele. Kontakty udržiava formou korešpondencie, telefonovania a nárokových návštev s otcom a jeho priateľkou. Sporadicky si píše so setrami.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že je rozvedená, nezamestnaná, má tri vyživovacie povinnosti, v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bola doteraz dvakrát postihnutá v priestupkovom konaní, pričom v oboch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovanej a z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/26/2018 súd zistil, že doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/26/2018-169 zo dňa 14.01.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/42/2019-223 zo dňa 11.09.2019 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu), za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona, § 38 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona, pričom u obžalovanej zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutovala) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchala viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona (bola už za trestný čin odsúdená). Súd zároveň prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovanej a zistil, že táto bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/26/2018-169 zo dňa 14.01.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/42/2019-223 zo dňa 11.09.2019 uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bola odsúdená podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Nakoľko obžalovaná spáchala predmetný skutok skôr, ako bol za iný jej trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade tunajšieho súdu č.k. 2T/26/2018-169 zo dňa 14.01.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/42/2019-223 zo dňa 11.09.2019, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. Súd však pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatel'a, závažnosť spáchaného skutku, prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná spáchanie skutku doznala, svoje konanie úprimne oľutovala a uviedla, že chce viesť riadny život. Súd tiež vzhliadol aj na skutočnosť, že obžalovaná má aj naďalej vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, ktorú si bude mať možnosť lepšie plniť skôr na slobode, taktiež na právo maloletých detí, aby mali možnosť budovať si vzťah so svojou matkou, čo je v podmienkach výkonu trestu sťažené. Za tejto situácie s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie, závažnosť tam spáchaného skutku ako aj výšku uloženého trestu, mal súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže skôr uložený trest obžalovanej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/26/2018-169 zo dňa 14.01.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/42/2019-223 zo dňa 11.09.2019 vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a.

Poškodená spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. sa pripojila k trestnému konaniu a žiadala nahradiť škodu spôsobenú jej predmetným skutkom, pričom v rámci prebiehajúceho trestného konania svoj nárok na náhradu škody i riadne vyčíslila a žiadala nahradiť škodu, ktorá jej vznikla neoprávneným odberom elektriny obžalovanou za obdobie od 21.07.2017 do 19.01.2018 v celkovej výške 1.676,45 € podľa zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov. Škoda neoprávneným odberom elektriny

vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovanej, preto jej súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. túto škodu.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaná urobila vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).