

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/316/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516211160
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7516211160.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Alexandra Husivargu v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom S. L. XXX, S. L., zast. JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Škultétyho č. 3, o zaplatenie 41.864,03 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 10. júla 2018 sp. zn. 13Csp/31/2016

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice-okolie rozsudkom zo dňa 10. júla 2018 č. k. 13Csp/31/2016-93 žalobu zamietol a žalovanému priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa pôvodný žalobca (Československá obchodná banka a.s.) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 41.864,03 € s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 13.12.2006 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej mu poskytol hypotekárny úver vo výške 53.110,27 € na kúpu nehnuteľnosti + iný účel. Na zabezpečenie pohľadávky bola dňa 13.12.2006 uzavretá aj Zmluva o zradení záložného práva k nehnuteľnosti. Nakoľko žalovaný opakovane porušoval zmluvné a obchodné podmienky, žalobca dňa 22.7.2013 vyhlásil úver za predčasne splatný a dňa 9.12.2013 pristúpil k výkonu záložného práva formou predaja prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Na Okresnom súde Košice- okolie prebieha konanie pod sp. zn. 14C/267/2015 o zdržanie sa výkonu záložného práva, kde došlo aj k vydaniu predbežného opatrenia, preto nebolo možné dražbu doposiaľ vykonať. Dlžná suma ku dňu zosplatenia úveru predstavovala sumu 52.096,92 eur. Táto suma pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 50.662,86 eur, so zmluvných úrokov z úveru v celkovej sume 1366,61 eur, zo zákonných úrokov z omeškania v celkovej sume 38,16 eur a z poplatkov vo výške 29,29 eur. Žalobca si tiež uplatňuje náklady z dražby od ktorej bol povinný upustiť vo výške 579,05 eur a trovy konania. Po zosplatení úveru vykonal žalovaný úhrady v celkovej výške 8.798,83 eur, ktoré boli započítané na istinu. Dlžná suma uplatnená v žalobe preto pozostávala z istiny vo výške 41.864,03 € a zmluvných úrokov z úveru vo výške 1366,61€, úrokov z omeškania v sume 38,16 € a poplatkov vo výške 29,29 €, ako aj zmluvných úrokov 7,13% ročne zo súm určených v petite, zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo súm určených v petite.

3. Súd vec právne posúdil podľa § 497, § 502 ods. 1, § 503, § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, spolu s § 52 ods. 1 až 3, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a čl.3 ods.1, čl. 5, č. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 spolu s ust. § 3 ods. 1, § 39 a § 40 a § 451 ods. 1, 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Za nesporné považoval, že strany uzavreli dňa 13.12.2006 Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie hypotekárneho úveru žalovanému vo

výške 53.110,27 €. Táto zmluva má podľa súdu spotrebiteľský charakter, a preto je nutné túto posudzovať v súlade s ustanovením §52 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

4. Poukázal na to, že v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku však podobné ustanovenie ako v § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka neobsahuje. Časť zmluvy, uzavretá podľa Občianskeho zákonníka (okrem poistnej zmluvy) nemôže byť určená „púhym“ odkazom na VOP. Tento záver platí rovnako aj o zmluve spotrebiteľskej, ktorá je svojou povahou zmluvou občianskoprávnou. V prípadoch zmlúv uzavretých podľa Občianskeho zákonníka (vrátane spotrebiteľskej zmluvy) je vylúčené, aby sa všeobecné obchodné podmienky bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Súd mal za to, že v prípade, pokiaľ sa zmluvné strany dohodnú na tom, že pre daný zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania obsiahnuté vo VOP, tieto sa nemôžu bez ich podpísania zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy. Pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je tak nutné, aby takéto VOP boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané.

5. Dôvodil, že žalobca doložil obchodné podmienky, ktoré sú podľa neho súčasťou úverovej zmluvy, ako je to aj odkázané v úverovej zmluve, avšak Všeobecné obchodné podmienky žalobcu neboli osobitne podpísané žalovaným, resp. boli len na jednej a to prednej strane, teda sa nestali súčasťou zmluvy ako sa žalobca domnieva a sú neplatné. Na základe vyššie uvedeného tak vznikol žalobcovi podľa súdu prvej inštancie len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

6. Po citácii § 100 ods. 1 a § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd uzavrel, že nakoľko ide o neplatný právny úkon, k bezdôvodnému obohateniu došlo už pri podpise samotnej Zmluvy o úvere t. j. 13.12.2006. Dvojročná objektívna premlčacia doba tak začala plynúť dňa 14.12.2006 a uplynula najneskôr dňa 14.12.2008. Keďže žalobu žalobca podal na súde až dňa 19.07.2016, uplatnil si nárok až po uplynutí objektívnej dvojročnej premlčacej doby. Súd preto tento nárok žalobcu v celom rozsahu zamietol.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 spolu s § 262 ods. 1 CSP majúc za to, že plný úspech v konaní mal žalovaný.

8. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu.

9. V prvom rade namietal, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa kvalitatívne nároky, ktoré naň kladie právna úprava a judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, Ústavného súdu Slovenskej republiky a vyšších slovenských súdov, na čo sú priamo naviazané práva strán sporu na spravodlivý proces. Po citácii § 220 ods.2 CSP žalobca vyjadril názor, že argumenty uvádzané súdom sú nedostatočné, pretože sa nevyrovnal s tvrdeniami žalobcu a to najmä s argumentmi k možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a k povahe vznesenej námietky premlčania. Súd prvej inštancie v predmetnej veci vôbec neprihliadol na podanie žalobcu - vyjadrenie žalobcu k stanovisku žalovaného k veci a právnu argumentáciu prednesenú na pojednávaní. S právnou argumentáciou žalobcu sa okresný súd ani len nesnažil vysporiadať, dokonca v odôvodnení zamlčal jej existenciu. V odôvodnení sa nenachádza zmienka o posúdení povahy vznesenej námietky premlčania a absentuje argumentácia k stanoveniu začiatku behu premlčacej doby, pričom je len možné predpokladať, že súd po nadobudnutí názoru, že obchodné podmienky Československej obchodnej banky, a.s. sa nestali súčasťou úverovej zmluvy a z tejto domnenej skutočnosti vyvodzuje súd neplatnosť úverovej zmluvy ako celku. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je podľa žalobcu nepreskúmateľné, preto sa žalobca snažil vyjadriť aj k ďalším odvolacím dôvodom, čo však bolo značne sťažené práve v dôsledku nepreskúmateľnosti odôvodnenia

napadnutého rozhodnutia. Namietal, že súd prvej inštancie si ani neustálil, či obchodné podmienky boli podpísané, pričom zdôraznil, že v konaní bolo preukázané, že obchodné podmienky boli k zmluve pripojené a dokonca aj podpísané žalovaným.

10. Podľa žalobcu súd aplikuje nesprávne právne normy a ich obsah nesprávne vykladá a to konkrétne tam, kde dospel k záveru, že je potrebné aplikovať komplexne právnu úpravu Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6M Cdo/4/2012, v zmysle ktorého použitie ustanovenia Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy pri posudzovaní otázok premlčania v takýchto prípadoch (obdobne uznesenie NS SR 7M Cdo/9/2014). Zároveň je žalobca toho názoru, že preukázal výnimočnú intenzitu okolností, za ktorých bola vznesená námietka premlčania (uznanie základu nároku na pojednávaní, vyjadrenia o vôli splatiť pohľadávku, mimosúdne rokovanie žalovaný nevedol v dobrej viere, zavádzanie žalobcu a súdu) a okolností, za ktorých údajne k premlčaniu došlo. Žalobca má za to, že v konaní preukázal, že žalovaným vznesenú námietku premlčania je potrebné vyhodnotiť ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, ako zneužitie subjektívneho práva, ako šikanózne, ktorému nie je možné priznať právnu ochranu. Napokon namietal, že okresný súd žalobu zamietol v celom rozsahu, o čo sa žalovaný ani skutočne nesnažil, keď ku koncu argumentoval nemožnosťou vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, teda namietal premlčanie podľa neho už premlčaných (splatných splátok).

11. V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Poukázal na spotrebiteľský charakter predmetného zmluvného vzťahu a citoval ust. § 52 ods.2 Obč.zák. v znení účinnom od 1.mája 2014, v zmysle ktorého na všetky vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3M Cdo/12/2014, 8M Cdo/13/2014, 4M Cdo/17/2014 a rozhodnutia Ústavného súdu napr. II.ÚS/729/2015, III.ÚS/194/2016 (ako aj na ďalšie rozhodnutia NS SR 8Cdo/119/2017, 3Cdo/87/2017). S poukazom na uvedené ustanovenia osvedčoval správnosť aplikácie občianskoprávnej premlčacej doby aj v prípade absolútnych obchodov, majúcich zároveň spotrebiteľský charakter.

12. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli podané.

13. V priebehu odvolacieho konania podaním doručeným Okresnému súdu Košice-okolie dňa 17.9.2019 (t.j. po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie) pôvodný žalobca (Československá obchodná banka, a.s.) navrhol vstup spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. do konania na jeho miesto s odôvodnením, že dňa 30.7.2019 došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá nadobudla účinnosť (nový veriteľ uhradil dňa 7.8.2019 žalobcovi dohodnutú odplatu). Spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. doručila súdu súhlas so vstupom do konania, preto Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 9.10.2019 sp.zn. 6Co 316/2018 vyhovel návrhu žalobcu Československá obchodná banka a.s., aby do konania na jeho miesto vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko s.r.o., ktorý je v konaní právne zastúpený : Tomáš Kušnír s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5.

14. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nesprávnym procesným postupom súd znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

16. V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie meritórneho rozsudku v celom rozsahu v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby a zároveň rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, čím došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP.

17. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP). Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP). Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1 prvej vety CSP).

18. Vyššie citované zákonné ustanovenia rešpektujú žalobcu ako dominus litis (pán sporu). Žalobca disponuje konaním nielen tým, že podá žalobu, ale aj tým, že podanú žalobu môže vziať účinne späť. Ak vezme žalobca svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Späťvzatie žaloby, ktorého účinky nastali tým, že sa dostalo do dispozície súdu, nie je možné ďalším úkonom vziať späť a navrátiť tak konanie do pôvodného stavu. Ak teda súdu prvej inštancie dôjde účinný prejav o späťvzatí žaloby, je súd týmto procesným úkonom viazaný a okrem prípadov uvedených v § 146 ods. 1 prvej vety CSP, je povinnosťou súdu konanie zastaviť.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 27.12.2016 žalobca doručil Okresnému súdu Košice-okolie podanie zo dňa 16.12.2016, ktorým zobral žalobný návrh čiastočne späť, a to v časti, v ktorej došlo po podaní žaloby zo strany žalovaného k úhrade (5 x 303,18 €, ktoré žalobca započítal na istinu), ako aj v časti poplatkov a zákonných úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Zotrvál na podanej žalobe v časti zaplatenia sumy 40.384,14 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 1.366,61 €, zákonným úrokom z omeškania vo výške 38,15 € a zmluvným úrokom 7,13% ročne zo súm určených v petite, zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo súm určených v petite. Zároveň si uplatnil náhradu nákladov z dražby od ktorej bol povinný upustiť vo výške 579,05 € s príslušenstvom.

20. Podaním doručeným Okresnému súdu Košice-okolie 12.3.2018 zo dňa 6.3.2018 žalobca doručil súdu vyjadrenie k stanovisku žalovaného k veci, ktoré okrem iného obsahovalo aj čiastočné späťvzatie žaloby na základe ďalších úhrad realizovaných žalovaným po podaní žaloby vo výške 4.497,55 €, ktoré žalobca započítal na istinu úveru. V dôsledku čiastočných úhrad žalobca v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zotrval na žalobe v časti istiny vo výške 35.850,59 €, spolu so zmluvným úrokom vo výške 1.366,61 €, zákonným úrokom z omeškania vo výške 38,15 € a náhradou nákladov dražby vo výške 579,05 € s príslušenstvom. V tomto vyjadrení sa žalobca zároveň vyjadril k námietke premlčania vznesenej zo strany žalovaného na pojednávaní, ako aj k jeho stanovisku o nemožnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru s poukazom na to, že predčasná splatnosť je dojednaná iba v obchodných podmienkach a nie je dojednaná v zmluve. Žalobca spochybnil tvrdenie žalovaného, že obchodné podmienky ním neboli podpísané a v prílohe k vyjadreniu priložil fotokópiu originálu zmluvy o úvere a obchodné podmienky, ktoré boli podpísané žalovaným (č.l. 81-85 spisu). S poukazom na uvedené žalobca vyjadril názor o účelovosti argumentácie žalovaného, ktorý sa nezakladá vo faktickom a právnom stave veci a námietku premlčania navrhol vyhodnotiť ako nedôvodnú. Zároveň uviedol svoje argumenty, na základe ktorých má za to, že žalovaným vznesenú námietku premlčania je potrebné vyhodnotiť ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, ako zneužitie subjektívneho práva, ako konanie šikanózne, ktorému nie je možné priznať právnu ochranu.

21. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedený obsah spisu v 1. rade poukazuje na to, že v konaní žalobca doručil svoj prejav o čiastočnom späťvzatí žaloby, ktorým procesným úkonom je súd viazaný a okrem prípadov uvedených v § 146 ods. 1 prvej vety CSP je povinný konanie v tejto časti zastaviť. V danom prípade súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí žaloby v celom rozsahu bez toho, aby zastavil konanie v časti, v ktorej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby (resp. z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, aký postoj k späťvzatiu zaujal žalovaný, teda, či k postupu súdu, keď nezastavil konanie na základe späťvzatia, došlo prípadne v dôsledku odôvodnených námietok žalovaného).

22. V takomto prípade teda došlo k nesprávnemu procesnému postupu, ktorým, súd znemožnil strane - žalobcovi vykonávať jemu patriace procesné práva v takom rozsahu, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP.

23. Ako dôvodné odvolací súd vyhodnotil aj námietky žalobcu, a to najmä, že sa súd prvej inštancie vôbec nevysporiadal s jeho argumentáciou obsiahnutou v písomnom vyjadrení zo dňa 6.3.2018. Súd prvej inštancie nevysvetlil v odôvodnení rozhodnutia svoje úvahy, na základe ktorých dospel k záveru o neplatnosti celej zmluvy.

24. Súd prvej inštancie síce vychádzal zo správnej úvahy, že všeobecné obchodné podmienky sa stanú súčasťou zmluvy iba v prípade, ak ich spotrebiteľ podpísal, avšak nemožno súhlasiť s jeho záverom, že sa v dôsledku toho stala celá zmluva neplatnou. Ani samotný žalovaný svoje námietky týkajúce sa podpísania alebo nepodpísania obchodných podmienok nesmeroval k záveru o neplatnosti celej zmluvy, ale namietal iba možnosť alebo nemožnosť vyhlásenia predčasného splatenia úveru. Aj odvolací súd vychádza z úvahy, že prípadné nepodpísanie obchodných podmienok by malo za následok iba nemožnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti (za predpokladu, že možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti nebola dojednaná v zmluve, ale práve iba v takýchto nepodpísaných podmienkach).

25. V tejto súvislosti je však nevyhnutné zdôrazniť, že v danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca predložil do spisu obchodné podmienky, ktoré boli podpísané žalovaným - aj keď nie každá strana a nie je zrejmé, na základe akých skutočností súd prvej inštancie dospel k svojmu záveru o tom, že v danom prípade obchodné podmienky žalovaným ako spotrebiteľom podpísané neboli, resp. súd dôsledne nevysvetlil, ako sa vysporiadal s touto skutočnosťou.

26. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, že rozsudok súdu prvej inštancie nespĺňa zákonom požadované náležitosti, odôvodnenie rozsudku, z ktorých dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/, CSP.

27. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom opätovne rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

28. Súd po zrušení veci bude v prvom rade povinný zabezpečiť vyjadrenie žalovanej strany k čiastočnému späťvzatiu a následne o tomto späťvzati rozhodnúť. Úlohou súdu bude opätovne skúmať, či došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu vyhodnotiť, či došlo k platnému dojednaniu o možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru na základe predložených dôkazov, vrátane obchodných podmienok predložených zo strany žalobcu. V nadväznosti na uvedené sa potom vysporiada s námietkou premlčania vzneseniu zo strany žalobcu s tým, že sa bude zaoberať úvahou o tom, kedy začala plynúť premlčacia lehota a kedy skončila, na základe čoho vyhodnotí dôvodnosť tejto námietky. V danom prípade teda bude potrebné v prvom rade posúdiť, či došlo k podpísaniu obchodných podmienok, posúdiť obsah zmluvy a obchodných podmienok vo vzťahu k možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, v nadväznosti na to posúdiť dôvodnosť vznesenej námietky premlčania a ustáliť začiatok jej plynutia vychádzajúc zo záverov, či došlo alebo nedošlo k zročenosti celého dlhu.

29. V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1,3 CSP).

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).