

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74Ek/747/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119283220  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Kantorová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119283220.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: P. P. M., A.. XX.X.XXXX, O. A. S. XX, XXX XX O. A. S., N.: U. U. F., O. X, XXX XX P., G.: XXXXXXXX, proti povinnému č.1: F. P. U., A.. X.X.XXXX, S. W. O. XXX/XX, XXX XX W.-X. P., proti povinnému č.2: Q. F., A.. XX.X.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX W.-X. P., o vymoženie 1326 Eur s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kuna, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. 430EX 146/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Oprávnený má voči povinnému n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 40,51 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.04.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 1326 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Martin pod sp. zn. 9C/116/2014 zo dňa 27.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2019 a vykonateľnosť dňa 16.03.2019, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 6Co/72/2018 zo dňa 30.01.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal 27.05.2019 poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119283220.1 súdnemu exekútorovi - JUDr. Petrovi Kunovi, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava. Súdny exekútor zaslal povinným Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 03.06.2019, ktoré bolo povinnému č. 1 doručené dňa 17.06.2019 a povinnému č. 2 dňa 18.06.2019. Dňa 03.07.2019 bol Exekútorskému úradu JUDr. Petra Kunu doručený návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktorý bol odoslaný na poštovú prepravu dňa 02.07.2019.

3. Dňa 26.07.2019 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: 1.) Návrh povinných na zastavenie exekúcie, 2.) Predloženie návrhu na zastavenie exekúcie súdu, 3.) Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinných na zastavenie exekúcie, 5.) Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.01.2019, č.k.: 6Co/72/2018, 6.) Upovedomenie o začatí exekúcie, 7.) Doručenky a obálku.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinní uviedli, že prostredníctvom Advokátskej kancelárie Hanáček and Hanáčková, s.r.o.. so sídlom Záhradnícka 41, Bratislava, podali dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky proti Rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.01.2019, ktoré priložili ako listinný dôkaz k návrhu na zastavenie exekúcie. Povinní majú za to, že ich návrh na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky je podľa ich názoru pokračovaním vo veci samej, a tým predstavuje právnu skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. V

zmysle uvedeného navrhujú, aby exekúcia vedená pod sp. zn. 430EX 146/19 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kunom bola podľa § 61 ods. 1 písm. d) zastavená z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a aby sa v predmetnej veci nepokračovalo až do vydania rozhodnutia Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné: „S návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasím, nakoľko na takýto postup nie sú splnené zákonné predpoklady. Podanie dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu Žilina neznamena, že musí byť zrušený platný exekučný titul, nakoľko dovolanie nemusí byť úspešné. Samotné podanie dovolania neodkladá právoplatnosť, ani vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Povinní nepožiadali dovolací súd o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia z dôvodu osobitného zreteľa - čo sú výnimočné prípady a preto v exekučnom konaní je potrebné ďalej pokračovať. Odôvodnenie návrhu na zastavenie exekúcie uvedené v podaní povinných - ust. § 61k ods.1 písm.d/ Exek.por.- že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu - nie je podľa mňa splnený a na túto vec sa nevzťahuje. Návrh na zastavenie exekúcie môže povinný podať podľa § 61k ods.2 Exek.por. do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Keďže upovedomenie bolo povinnej v 1/ rade doručené dňa 17.06.2019 - návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty. Z vyššie uvedených dôvodov žiadam návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný a u povinnej v 1/ rade aj a podaným oneskorene zamietnuť a priznať náhradu trov konania.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa čl. 8 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Podľa § 444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

19. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

20. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd v rámci predmetného exekučného konania konštatuje, že exekučné konanie začalo zákonne a dôvodne, nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi vydané na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

21. Súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinných skúmal a zisťoval či povinní dodržali 15-dňovú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods.2 Exekučného poriadku. Z príloh, t.j. doručeníek upovedomenia o začatí exekúcie ako aj obálky, v ktorej bol odoslaný spoločný návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktoré súdu predložil súdny exekútor je zrejmé, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 1 doručené dňa 17.06.2019 a povinnému č. 2 dňa 18.06.2019. Zákonná lehota 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie uplynula u

povinného č. 1 dňa 02.07.2019 a u povinného č. 2 dňa 03.07.2019. Dňa 03.07.2019 bol Exekútorskému úradu JUDr. Petra Kunu doručený spoločný návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktorý bol odoslaný na poštovú prepravu dňa 02.07.2019, a je teda zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote.

22. Súd v rámci preskúmania návrhu povinných na zastavenie exekúcie zisťoval existenciu dôvodov, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie. Povinní prostredníctvom svojho podania žiadajú zastavenie exekúcie z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko podali dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky proti Rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.01.2019, ktoré priložili ako listinný dôkaz k návrhu na zastavenie exekúcie. Majú za to, že podanie dovolania je pokračovaním vo veci samej, a tým predstavuje právnu skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd na margo vyššie uvedených tvrdení povinných uvádza, že podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. V prípade, ak povinní aj iniciovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku, konkrétne dovolania, táto skutočnosť nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda Rozsudok Okresného súdu Martin pod sp. zn. 9C/116/2014 zo dňa 27.09.2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 6Co/72/2018 zo dňa 30.01.2019 nestráca vlastnosti exekučného titulu. Súd v tejto veci dodáva, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže samotné podanie dovolania na súd nie je inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jej návrh na zastavenie dôvodný a ani to, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, zamietol predmetný návrh na zastavenie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

24. Povinný si v návrhu zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

25. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil nárok na náhradu trov konania. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, možno povinnému uložiť náhradu účelne vynaložených trov v prípade, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinní podali návrh na zastavenie exekúcie a oprávnenému tak vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k tomuto návrhu a súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, súd v súlade s týmto ustanovením priznal oprávnenému náhradu trov konania vo výške 40,51 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 30,71 Eur a z režijného paušálu vo výške 9,80 Eur, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 1326 Eur.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.