

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010079
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7919010079.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2019, v trestnej veci obžalovaného J. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 T.r zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.6.2019 sp.zn. 3T/17/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietla odvolanie obžalovaného J. R..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný J. R. uznaný vinným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 29.9.2018 v čase okolo 17.40 hod. v oddychovom centre na ul. Dlhej v obci Čerhov, za prítomnosti tam nachádzajúcich sa osôb, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol tam prítomného R. B., a to tak, že ho pravou rukou zovretou v päsť udrel do oblasti pravej časti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde týmto fyzickým napadnutím poškodenému R. B., podľa znaleckého posudku č. 98/2018, znalca MUDr. Dušana Hrubalu, CSc., znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia spôsobil poranenie, a to zlomeninu uhla sánky vpravo bez posunutia úlomkov, odlomenie časti skloviny korúnok zuba č. 18, 21, 31, 41, pomliaždenie mäkkých tkanív a odreninu a podvrtnutie chrčtice v hrudno-driekovej oblasti s dobou liečenia a práceneschopnosti pri včasnom začatí liečenia od 29.9.2018 do 3.11.2018, t.j. 35 dní,

Bol mu za to uložený podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) ú h r n ý peňažný trest vo výmere 300,- € (tristo Euro).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., B. XXXX/X spôsobenú škodu (bolestné) vo výške X.XXX,- € (dvetisícdeväťdesiat Eur).

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, čo do výroku o vine a treste. Takto podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že z obsahu odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd vinu obžalovaného vyvodzuje z toho, že má za preukázané to, že po konflikte poškodeného s obžalovaným, až do návratu poškodeného na chatu z polície, nemal poškodený s nikým žiaden konflikt a nikto iný ho už neudrel. Podľa okresného

súdu nie je podstatné, ako bol obžalovaný zasiahnutý úderom, kde stáli obžalovaný a poškodený a že obžalovaný vyhľadal lekárske ošetrenie až s odstupom niekoľkých dní. Pokiaľ ide o výpovede svedkov a poškodeného existujú tu zásadné rozpory a je evidentné, že svedkovia L. a K. vypovedali v zjavnej snahe pomôcť poškodenému. V prípravnom konaní svedkyňa výslovne uviedla, že incident nevidela, mala len zaregistrovať to, ako poškodený padá na zem, ale nevedela povedať od koho a ako dostal úder. B. svedok L. vypovedal na hlavnom pojednávaní inak ako v prípravnom konaní, keď v prípravnom konaní tvrdil, že útočník mal z rozbehu udrieť poškodeného, na hlavnom pojednávaní už svedok nevedel opísať ako vlastne k útoku došlo.

Z výpovede príslušníkov PZ je zrejmé, že k incidentu nemohlo dôjsť spôsobom, ktorý uvádza poškodený, resp. svedkovia L. a K. a naopak, výpoveď príslušníkov PZ sa zhoduje s výpoveďou obžalovaného, jeho brata a ďalších svedkov, ktorí vypovedali v prospech obžalovaného. Obžaloba nepreukázala, že to bol obžalovaný, čo spôsobil poškodenému zranenie. Poukázal tiež na to, že poškodený až po niekoľkých dňoch zašiel na lekárske ošetrenie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a oslobodil ho spod obžaloby v celom rozsahu, pretože nebolo preukázané, že sa dopustil skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril poškodený R. B. tak, že z výpovede svedkov a obžalovaného je zhodné, že k fyzickému útoku zo strany obžalovaného došlo. Rana bola mierená od obžalovaného, čo potvrdili svedkovia R. L., R. K.Á. a zároveň aj znalecký posudok MUDr. Dušana Hrubalu, CSc. Znalec MUDr. Hrubala uviedol, že zlomenina bola najpravdepodobnejšie spôsobená úderom päťou do pravej strany sánky, znalec vylúčil, aby táto zlomenina vznikla pádom a ani náhodným zasiahnutím. Ďalším bodom, na ktorý sa obžalovaný odvoláva je čas spôsobeného úrazu, avšak v zápise zo dňa 29.9.2018 o priestupku na OO PZ Michalany poškodený uvádza priame bolesti hlavne v oblasti tvárovej časti a sánky. Odvolanie obžalovaného je neopodstatnené, nakoľko všetky body na ktoré sa odvoláva sú jasne a zreteľne vysvetlené v rozsudku zo dňa 13.6.2019.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného a svedkov, výsluchom znalca, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Okresný súd takto vykonaným dokazovaním zistil spoľahlivo skutkový stav v zmysle výrokovvej časti tohto rozsudku. Okresný súd má bez akýchkoľvek pochybností za to, že zranenia poškodeného R. B., špecifikované v znaleckom posudku, nemohli vzniknúť iným spôsobom, ako v dôsledku úderu obžalovaného. V tejto súvislosti poukázal súd na výpovede poškodeného ako aj vypočutých svedkov, z ktorých je zrejmé a nesporné, že obžalovaný udrel poškodeného päťou do oblasti tváre, pričom túto skutočnosť výslovne uviedol vo svojej výpovedi aj samotný obžalovaný. Z výpovede poškodeného pri tom vyplýva, že po tom, čo sa po údere do tváre od obžalovaného pozbieral zo zeme, v ústach cítil, že má odštiepené z viacerých zubov, mal poľamané štyri zuby a v ústach krv. Následne, keď hneď na to šiel vypovedať na políciu, tak zistil, že má problém so sánkou, nevedel poriadne otvárať ústa, a keď sa na polícii snažil so sánkou robiť nejaké pohyby, niečo mu v sánke skočilo, cítil, že jeho sánka nie je v poriadku a nesedel mu ani zákus zubov. Tvrdenia poškodeného v tomto smere korešpondujú aj s výpoveďou svedkyne R.I. K., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že po údere obžalovaného poškodený B. nevedel poriadne artikulovať a mal pokrivenú sánku, taktiež si všimla, že mal odbité z dvoch zubov a bolo vidieť, že ho to bolí, čo im poškodený aj sám povedal. Podobne aj svedok R. L. vypovedal, že keď už boli večer na chate, poškodenému B. napuchla tvár v oblasti sánky a sťažoval sa aj na to, že ho to bolí, že nemôže hrýzť, pričom spomínal aj to, že mu chýbajú nejaké zuby. Aj z výpovede svedka R. I., ktorý ako príslušník polície zasahoval pri konflikte v Čerhove, vyplýva, že už od chvíle, keď ešte v Čerhove stál s poškodeným a svedkami K. D. L. pri služobnom motorovom vozidle, sa poškodený sťažoval na bolesť sánky, ktorú si aj chytal svojimi rukami. Poškodeného sa vtedy aj opýtal, či chce vyhľadať lekárske ošetrenie, na čo on odpovedal, že pôjde do Košíc a k lekárovi pôjde v pondelok. Výpovede poškodeného a uvedených svedkov zapadajú aj do záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Dušana Hrubalu, CSc., vrátane jeho vyjadrení na hlavnom pojednávaní, z ktorých je zrejmé, že nie je možné, aby zlomenina

sánky vznikla pádom alebo náhodným zasiahnutím sánky napr. na prekážku pri páde, ale musí sa jednať o prudký úder a nie o náhodný dotyk (tomu, že úder obžalovaného do tváre poškodeného nebol slabej intenzity, nasvedčuje aj tá skutočnosť, že poškodený B. hneď po údere spadol na zem). Znalec na hlavnom pojednávaní zároveň konštatoval, že už pri výsluchu poškodeného na polícii o 18.00 hod. sa hovorí o opuchu v oblasti tváre a aj samotný poškodený uvádzal, že ho bolí sánka, pričom aj tieto skutočnosti podľa vyjadrenia znalca nasvedčujú tomu, že zranenia poškodeného boli spôsobené pri predmetnom incidente.

To korešponduje aj s priestupkovým spisom Okresného úradu Trebišov č. OÚ-TV-OVVS-2018/012819 súd zistil, že poškodený R. B. bol rozhodnutím Okresného úradu Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 16.1.2019 č. OÚ-TV-OVVS-2019/001779 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Priestupkového zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.9.2018 okolo 17.00 hod. na vinobraneckých slávnostiach v obci Čerhov vulgárne vynadal a oboma rukami sotil do B. R., v dôsledku čoho tento spadol na zem, pľuvol na neho a opakovane ho udrel päšťou do oblasti hlavy a kolenom do oblasti pery, čím mu spôsobil viaceré povrchové zranenia hlavy bez práceneschopnosti, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.5.2019.

Z vykonaných dôkazov vyplynulo, že po konflikte s obžalovaným až do návratu na chatu z polície nemal poškodený s nikým žiaden konflikt a nikto iný ho už do sánky neudrel. Je teda vylúčené, aby došlo k zlomenine sánky poškodeného iným spôsobom, než v dôsledku úderu obžalovaného, pričom vzhľadom na uvedené v tomto smere nie je podstatné, že výpovede obžalovaného, poškodeného a vypočutých svedkov sa líšia v tom, či bol poškodený zasiahnutý obžalovaným z ľavej alebo z pravej strany, a či v okamihu zásahu stáli obžalovaný a poškodený proti sebe alebo boli k sebe pootočení. Rovnako nie je podľa názoru súdu podstatné ani to, že poškodený vyhľadal lekárske ošetrovanie až s odstupom niekoľkých dní, pričom dôvod poškodený dostatočne a logicky vysvetlil na hlavnom pojednávaní.

Okresný súd pre úplnosť v rozsudku zdôraznil, že konflikt medzi obžalovaným a poškodeným vznikol nepochybne v značnej miere aj v dôsledku predchádzajúceho vulgárneho a násilného správania poškodeného voči bratovi obžalovaného a následne aj voči samotnému obžalovanému, čo však nemôže zbavovať obžalovaného trestnoprávnej zodpovednosti za jeho protiprávne konanie, pričom je zároveň zrejmé, že v prejednávanej veci zo strany obžalovaného nejde o krajnú núdzu ani o nutnú obranu.

Odvolací súd po splnení revíznej povinnosti dospel k záveru, že okresný súd spoľahlivo ustálil skutkový stav veci bez dôvodných pochybností. Ustálený skutok potom okresný súd správne právne kvalifikoval a odôvodnil.

Obžalovaný je v napadnutom rozsudku hodnotený plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Výrok o treste je riadne odôvodnený, je zákonný a spravodlivý. Ani vo výroku o náhrade škody odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu.

Keďže rozsudok okresného súdu a rozhodnutie druhostupňového súdu tvoria jeden celok, nepovažoval za potrebné odvolací súd dôvody rozhodnutia okresného súdu opakovať, pretože tieto sú podrobné, presvedčivé a logické a odvolací súd sa s nimi plne stotožnil vo všetkých výrokoch, t.j. vo výroku o vine, treste a náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.