

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/236/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200739
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1219200739.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martin Murgaš a členov senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobcu: T. I. I., X..H..E., A. X. XX, W., G.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Július Brichta, advokátska kancelária, s.r.o., Grösslingová 6-8, Bratislava, IČO: 35 740 809, proti žalovanému: P. S., A.. XX. X. XXXX, W. N. XX, W., o 2.336,09 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6. júna 2019 č. k. 26Csp/9/2019-83, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .**

Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.336,09 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25. 1. 2019 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

2/ V dôvodoch napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.336,09 eur s prísl. titulom dlhu z revolvingového úveru poskytnutého formou kreditnej karty na základe zmluvy zo dňa 11. 1. 2018. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalobca vypovedal dňa 14. 11. 2018 žalovanému úverovú zmluvu, čím zmluvný vzťah skončil dňom 24. 1. 2019. K tomuto dňu žalovaný dlhoval žalobcovi sumu 2.336,09 eur s prísl. S poukazom na tieto zistenia súd prvej inštancie žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vyššie. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3/ Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Dôvodil, že vyhlásil osobný bankrot a je vedený ako dlžník v registri úpadcov v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 37OdK/120/2019. Dňa 15. 5. 2019 bol voči nemu vyhlásený konkurz.

4/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok treba zrušiť.

5/ Odvolací súd úradnou činnosťou z Obchodného vestníka č. 91/2019 zistil, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 14. 5. 2019 sp. zn. 37OdK/120/2019 vyhlásil na majetok dlžníka - žalovaného konkurz a veriteľov dlžníka vyzval, aby v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky prihláškou postupom podľa § 29 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Dlžník bol zároveň zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze

alebo splátkovým kalendárom (§166a zákona č. 7/2005 Z.z.). Do funkcie správcu bol ustanovený D. H., O..s., zn. správcu: S1731.

6/ Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zák. č. 7/2005 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodný deň“).

Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167b zákona č. 7/2005 Z.z. oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, správca koná v mene a na účet dlžníka.

Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7/ Z citovaných ustanovení zák. č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného v Obchodnom vestníku sa začal konkurz na majetok žalovaného (14. 5. 2019). Keďže žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze - vznikla pred tzv. rozhodným dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z.), boli naplnené zákonné predpoklady na jeho zastavenie (§166e ods. 1, 2, § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.). Keďže v čase vydania napadnutého rozsudku, t. j. 6. 6. 2019, už bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd prvej inštancie mal konanie zastaviť a nie rozhodnúť vo veci napadnutým rozsudkom. Konanie pred súdom prvej inštancie teda trpí vadou, ktorá sa týka procesných podmienok a na ktorú odvolací súd prihliada ex offo, t. j. aj keby nebola v odvolaní namietaná (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

8/ Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 a § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 378 ods. 1 C.s.p. konanie z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky zastavil.

9/ O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiadnej z nich nemožno pričítať procesné zavinenie na jeho zastavení.

10/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).