

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201892  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201892.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés , advokát so sídlom Bratislava, ul. Mýtna č. 48, proti žalovanému: D. S. D., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. L. XX, X., občan Rumunka, o zaplatenie 493,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou 30.04.2019 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 493,18 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 14.07.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania žalobcovi. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný dňa 27.07.2015 uzatvorili dňa 27.07.2015 Zmluvu o pôžičke č. 21023047, na ktorej základe poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 512,90 Eur na kúpu spotrebného tovaru ( biela technika), kúpna cena tovaru bola 512,90 Eur. Ide o tzv.webovú zmluvu uzatváranú prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie cez internet. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 20,58 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 740,88 Eur, do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil z uvedenej sumy 123,48 Eur. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 493,18 Eur, žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti , zmluvnú pokutu vo výške 58,86 Eur si žalobca neuplatňuje. Žalovaná suma 493,18 Eur predstavuje istinu ( bez akontácie) 616,66 Eur mínus prijaté úhrady ( bez akontácie) 123,48 Eur, pričom výška istiny 616,66 Eur predstavuje počet splátok po zosplatnení.

2. Podaním z 18.06.2019 zobral žalobca žalobu čiastočne späť v rozsahu splátok za mesiace február 2016 až apríl 2016 spolu vo výške 61,74 Eur a trval na žalobe o zaplatenie sumy 431,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 431,44 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

3. Po vydaní platobného rozkazu dňa 19.06.2019, č.k. 18Csp/36/2019-52, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému súd uznesením zo dňa 08.08.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil a zároveň rozhodol o návrhu žalobcu zo dňa 01.08.2019 na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorým pripustil zmenu účastníka konania tak, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2019.

4. Žalobu s ostatnými písomnosťami sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov doručil žalobu a ostatné písomnosti žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ostal v konaní pasívny.

5. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa vyššie citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 12.08.2019 ( č.l. 82 spisu).

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvou o poskytovaní služieb, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 08.07.2016, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 27.07.2015, predžalobnou upomienkou, doručenou, návrhom na zmenu strany sporu z 30.07.2019, písomným vyjadrením žalobcu z 18.06.2019 a ostatným obsahom súdneho spisu.

8. Súd zistil tento skutkový stav:

8.1. Dňa 27.07.2015 bola na diaľku uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy 21023047 medzi Consumer Finance Hodling a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ktorou bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na kúpu bielej techniky zn. Whirlpool za kúpnu cenu 512,90 Eur, ktorý úver mal žalovaný splácať v 36 mesačných splátkach, výška RPMN bola 26,26 %, ročná úroková sadzba 26,26%, priemerná hodnota RPMN 37,67%, celkové náklady spotrebiteľa 207,10 Eur, termín konečnej splatnosti 07/2018 a celková výška úveru 512,90 Eur, celková čiastka k zaplateniu 720,- Eur, s poistením suma 740,88 Eur a výška splátky s poistením bola v sume 20,58 Eur.

8.2. Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný úver splácal v období od 25.08.2015 do 25.01.2016, následne úver nesplácal a celkovo uhradil sumu 123,48 Eur.

8.3. Z predžalobnej upomienky z 27.04.2016 vyplýva, že veriteľ oznamoval žalovanému neuhradené splátky v sume 61,74 Eur a upozornil ho, že ak nedôjde do 05.06.2016 k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci február 2016, spoločnosť bude oprávnená úver zosplatiť. Uvedená upomienka bola doručovaná žalovanému na adresu uvádzanú v zmluve o úvere dňa 4.5.2016.

8.4. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 08.07.2016 vyplýva, že veriteľ s poukazom na predžalobnú upomienku a neuhradenie dlžných splátok oznamuje zosplatenie úveru a vyzýva žalovaného k zaplateniu sumy 494,02 Eur.

8.5. V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 18.06.2019 žalobca uvádza, že berie žalobu čiastočne späť v rozsahu splátok za mesiace február 2016 až apríl 2016 spolu vo výške 61,74 Eur a trvá na žalobe o zaplatenie sumy 431,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 431,44 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

9. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

9.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9.2. Podľa § 2 písm. d/citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

9.3. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9.4. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9.5. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

9.6. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

9.7. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9.8. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.9. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že žalované právo žalobcu z titulu predmetnej zmluvy o pôžičke je premlčané, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 27.07.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom išlo o viazaný spotrebiteľský úver a zmluva bola uzatvorená na diaľku. Táto zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zároveň išlo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere v zmysle § 15 citovaného zákona, pretože touto zmluvou žalovaný financoval kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v dohodnutých splátkach po 20,58 Eur a celkom mal zaplatiť 740,88 Eur. Nebolo sporné, že žalovaný uhradil sumu 123,48 Eur. Ďalej nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu výzvou z 27.04.2016 vyzýval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok 61,74 Eur, s ktorými bol v omeškaní k uvedenému dátumu a upozorňoval žalovaného na možnosť zosplatenia úveru ak nedôjde k zaplateniu splátky splatnej 2/2016 do 05.06.2016. Uvedené upozornenie súd považoval za upozornenie na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. K dátumu tohto upozornenia bol žalovaný evidentne v omeškaní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci február 2016, marec 2016 aj apríl 2016. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne ku dňu 19.06.2016 /tvrdenie v žalobe/ úver zosplatal, pretože žalovaný neuhradil ani po výzve žiadne splátky. Uvedené oznamoval žalovanému oznámením z 08.07.2016, pričom v prvej vete tohto oznámenia sám odkazoval na predžalobnú upomienku. Súd preto uzavrel, že uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné, preto vychádzal zo záveru, že ku dňu 19.06.2016 /podľa tvrdenia žalobcu v žalobe/ došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, pretože žalovaný nezaplatil omeškanú splátku za február 2016 splatnú podľa upomienky do 05.06.2016. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka právo veriteľa takýmto spôsobom zosplatiť celý dlh bolo dojednané v bode 9.2 zmluvy, podľa ktorého spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšie ako tri mesiace, a to za podmienok upravených v § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

11. Z listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu teda najskôr upozornil žalovaného na omeškanie už prvých troch splátok za február, marec a apríl roku 2016, čo vyplýva z výšky

omeškanej sumy a toto upozornenie vykonal dňa 27.04.2016 po tom, čo bol žalovaný v omeškaní s najstaršou splátkou za mesiac február 2016. V súlade s § 53 ods. 9 OZ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom žalovaný omeškané splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne a v súlade so zmluvným dojednaním pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky ku dňu 19.06.2016, pričom je zrejmé, že k zosplateniu došlo práve pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac február 2016. Vyplýva to z konštrukcie § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ a akýkoľvek iný výklad týchto ustanovení je podľa názoru súdu zo strany žalobcu účelový. Veriteľ môže svoje právo podľa § 565 v spotrebiteľskej veci uplatniť s určitým obmedzením, a to vyplývajúcim z § 53 ods. 9, podľa ktorého právo na zosplatenie môže uplatniť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danej veci je nepochybné pokiaľ chce žalobca udržať v platnosti právny úkon zosplatenia, že tak mohlo dôjsť len pre splátku splatnú v mesiaci február 2016. Veriteľovi musí bežať trojmesačná lehota od omeškania spotrebiteľa, aby následne mohli nastať účinky zosplatenia, pretože táto lehota je ochranná a pôsobí na spotrebiteľa, aby počas jej plynutia mohol zamedziť hroziacemu zosplateniu. Ak by mienil veriteľ zosplatiť úver pre splátku splatnú tesne pred úkonom zosplatenia, išlo by o zosplatenie v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a v rozpore so zmluvným dojednaním v bode 9.2. zmluvy, ktoré predpokladá omeškanie trvajúce viac ako tri mesiace. Pri zosplatení úveru pritom veriteľ odkazoval práve na predžalobnú upomienku, v ktorej poukazuje práve na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci február 2016. Ide o jasné vymedzenie omeškanej splátky, výšky omeškaných splátok, ktoré vedú súd k záveru, že veriteľ mohol platne zosplatiť úver len pre nezaplatenie splátky splatnej za február 2016. Ide pritom o tvrdenie žalobcu, že zosplatenie nastalo a je platné.

12. Na základe uvedeného súd preto dospel k záveru, že žalované právo je premlčané, pričom na premlčanie prihladal postupom podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Posudzujúc počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že v dôsledku zosplatenia pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej v február 2016 začala plynúť premlčacia doba počnúc mesiacom február 2016, pretože v tomto mesiaci sa stala splatná splátka, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.2.2019, t.j. tri roky po splatnosti splátky za február 2016, ktorá bola splatná 20.2.2016, pričom žalobca podal žalobu 29.04.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal ďalšími skutkovými okolnosťami.

13. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, tento si trovy konania neuplatnil ani nevyplynuli z obsahu súdneho spisu, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.