

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616205147  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3616205147.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739 proti žalovanému Z. K., s miestom podnikania S. Q. 3, IČO: 34 580 301, zastúpenému JUDr. Luciou Anovčinovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Štefánikova 5, o zaplatenie 5.628,47 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/202/2016-188 zo dňa 16. októbra 2018 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti, v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.462,56 eur spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.462,56 eur od 24.01.2014 do zaplatenia potvrdzuje a vo výroku I. v časti, v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 165,91 eur spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,91 eur od 24.01.2014 do zaplatenia mení tak, že v tejto časti žalobu žalobcu zamietá.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,10 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v sume aká bude vyčíslená rozhodnutím súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.628,47 eur s 9,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.628,47 eur od 24.01.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku /výrok I. rozsudku/ a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% /výrok II. rozsudku/. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd uviedol, že žalobca sa svojou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.628,47 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že je prevádzkovateľom distribučnej siete podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a žalovaný je odberateľom zemného plynu. Zamestnanci žalobcu nadobudli dňa 16.12.2014 pri kontrole odberného miesta žalovaného podozrenie, že žalovaný odoberá plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (ďalej len ako "plomba") umiestnená pri počítadle plynomera. Škoda vznikla žalobcovi odoberaním zemného plynu patriaceho žalobcovi prostredníctvom meradla, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii s týmto meradlom. Výška škody spočíva v hodnote žalovaným odobraného množstva zemného plynu a nákladoch, ktoré žalobca musel v súvislosti s neoprávnеныm odberom plynu u žalovaného vynaložiť. Žalobca si uplatňuje náhradu škody za obdobie od 19.06.2014 do 16.12.2014. Počas rozhodného obdobia žalovaný odoberal zemný plyn, ktorý nepatril jeho dodávateľovi. Množstvo žalovaným odobraného zemného plynu bolo určené v zmysle metodiky stanovenej vo vyhláske č. 449/2012 Z.z., keďže vzhľadom na neoprávnenu manipuláciu nie je možné zistiť výšku skutočnej škody. Vychádzalo sa pri tom z príkonu plynových spotrebičov, ktorých existencia bola zdokumentovaná na odbernom mieste žalovaného. Žalobca vystavil

žalovanému faktúru č. 9000192134 zo dňa 02.01.2015 vo výške 8.277,77 eur, splatnú dňa 23.01.2015. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil sumu 2.649,30 eur.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie. Z predloženej fotodokumentácie zistil, že zamestnanci žalobcu vykonali kontrolu na odbernom mieste žalovaného. Podľa montážneho listu zo dňa 16.12.2014 zamestnanci žalobcu vykonali demontáž plynomeru a stav počítadla bol 22.734 m<sup>3</sup>. Zo znaleckého posudku č. 769/PI-2014 bolo zistené, že odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Na plombe nezistil poškodenie, ani prítomnosť lepiacej hmoty. Znalec predpokladá s veľkou pravdepodobnosťou, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Nezistil výrazné poškodenie krytu ani meradla. Súd z vyúčtovania znaleckého posudku zistil, že znalec si uplatnil odmenu 40 eur. Z vyjadrenia spoločnosti innogy Slovensko s.r.o. zo dňa 05.12.2016 vyplynulo, že žalovanému ako odberateľovi vyfaktúrovali spotrebu zemného plynu k 18.06.2014 do hodnoty 20.768 m<sup>3</sup>. V období od 19.06.2014 do 16.12.2014 neodoberal žiadny zemný plyn. Súd sa oboznámil s cenníkom žalobcu a zistil, že sumu 131,20 € si uplatnil podľa tohto cenníka. Z faktúry č. 9000192134 zo dňa 02.01.2015, splatnej dňa 23.01.2015 vyplynulo, že žalobca vyfaktúroval žalovanému celkovo sumu 8.277,77 eur v spojení s neoprávneným odberom zemného plynu. Z listu žalobcu zo dňa 22.12.2014 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného týmto listom na úhradu dlžnej sumy 8.277,77 eur. Zároveň ho upozornil na možnosť odpojenia odberného miesta od distribučnej siete. Z reklamácie zo dňa 21.01.2015 bolo zistené, že žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne proti predmetnej faktúre podal reklamáciu v ktorej namietal vyúčtovanie sumy a aj znalecký posudok. Podľa odpovede žalobcu na reklamáciu zo dňa 04.02.2015 žalobca oznámil žalovanému, že má za preukázané, že došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu a vzhľadom na objektívnu zodpovednosť zodpovedá za takto vzniknutú škodu žalovaný. K vyúčtovaniu škody žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že nemohla byť zistená skutočne vzniknutá škoda, žalobca postupoval v zmysle všeobecne záväzného právneho predpisu (vyhláška č. 449/2012 Z.z.). Z dohody o uznaní dlhu a o plnení dlhu v splátkach zistil, že žalovaný mal dlh vo výške 8.277,77 eur uznať, sumu postupne splácať najprv v sume 2.483,30 eur do 20.02.2015 a následne mesačnými splátkami vo výške 166 eur a poslednou splátkou vo výške 150,47 eur splatnou dňa 20.01.2018. Podľa odpovede na list zo dňa 04.02.2015 žalovaný nesúhlasil s odôvodnením žalobcu, a vznik škody nemal za preukázaný, zároveň vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k nemu uplatneným námietkam a vznik škody riadne preukázal. Bol ochotný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach avšak bez uznania dlhu. Z bankového účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2.483,30 eur dňa 19.02.2015. Z výpisu z účtu žalobcu bolo zistené, že žalobca vyplatil znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 40 eur. Podľa faktúry č. 4220001225 splatnej dňa 07.07.2014 bol žalovanému vyfaktúrovaný dodaný zemný plyn za obdobie od 19.06.2013 do 18.06.2014 vo výške 418,96 eur (celkom fakturované 2.861,96 eur a zaplatené za opakované platby 2.443 eur). Podľa faktúry č. 4247009747 splatnej dňa 06.07.2016 bol žalovanému vyfaktúrovaný dodaný zemný plyn za obdobie od 19.06.2015 do 18.06.2016 vo výške 327,11 eur (celkom fakturované 2.738,46 eur a zaplatené za opakované platby 2.465,87 eur). Podľa faktúry č. 4200061058 splatnej dňa 30.06.2017 bol žalovanému vyfaktúrovaný dodaný zemný plyn za obdobie od 19.06.2016 do 18.06.2017 na vrátenie sumy 29,29 eur (celkom fakturované 3.281,71 eur a zaplatené za opakované platby 3.311 eur). Podľa faktúry č. 4250021631 splatnej dňa 10.07.2015 bol žalovanému vyfaktúrovaný dodaný zemný plyn za obdobie od 19.06.2016 do 18.06.2017 vo výške 167,28 eur (celkom fakturované 3.022,28 eur a zaplatené za opakované platby 2.860 eur). Z faktúr súd zistil, že žalovaný každý mesiac od júla 2014 do mája 2015 uhrádzal za zemný plyn mesačne 260 eur. Z obsahu správy Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR zo dňa 20.03.2017 vyplynulo, že podľa § 15 ods. 7 písm. d) zákona o metrológii platnosť overenia určeného meradla zaniká ak je poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka. Určené meradlo nemožno používať ak nemá platné metrologické overenie, pretože nie je možné zaručiť správnosť nameraných hodnôt, resp. výsledkov a z tohto dôvodu by mohlo dôjsť k poškodeniu záujmov fyzických alebo právnických osôb. Z emailovej odpovede znalca Ing. Petra Leška vyplynulo, že ten uviedol, že na hornej ploche plomby je označenie "10" - má rozdielnu výšku a šírku znakov, na spodnej ploche plomby druhovo rozdielny typ písma znakov "41" ako aj rozdiely v rozmeroch týchto znakov. Keďže sa kliešte vyrábajú na CNC strojoch nie je možné, aby pri výrobe došlo k takýmto rozdielom. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu a dodatkom k tejto zmluve bolo zistené, že žalovaný zmluvu o združenej dodávke plynu uzatvoril so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s.r.o. a dodatkom zo dňa 13.12.2017 sa so spoločnosťou innogy Slovensko, s.r.o. dohodol na zmene tejto zmluvy. Z výsluchu svedka Júliusa Škrabáka, zamestnanca žalobcu, zistil, že kontrola a výmena plynomeru prebieha tak, že pozrú celkový stav plynomera, overovacích

značiek, či je viditeľné poškodenie a odfotia stav plynometra a overovaciu značku, plombu a to jej vrch aj spodok. Potom porovnajú predtlačný originál plomby písomne s tou plombou, čo odfotia a keď nastane pochybnosť, tak vymenia plynometer a posielajú zdemontovaný znalcovi. Pochybnosti o zhode môžu spočívať v hrúbke raznice, tvary rozteče a vo výške a šírke značky aj roztečí. Posudzuje to voľným okom. Na tomto odbernom mieste to posudzovali na dvakrát. Plynometer bol verejne prístupný z ulice. Nebol uzamknutý. Jednalo sa o plošnú kontrolu. Na meradle nebolo viditeľné zjavné fyzické poškodenie, ani overovacia značka nebola fyzicky poškodená. V tomto konkrétnom prípade urobili aj fotodokumentáciu. Overovacia značka plní podľa svedka úlohu ochrany pred manipuláciou s číselníkom. Svedok Ing. Peter Leška vypovedal, že je zapísaný v zozname znalcov pre odbor kriminalistika a odvetvie mechanoskopie. Mechanoskopia skúma nástroje a stopy po nástrojoch a stopa na plombe je stopa po nástroji, teda je to predmetom mechanoskopie. Trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý urobil pre žalobcu a ide o ZP č. 769/PL-2014 a ním dospel k tomu, že znaky nachádzajúce sa na plombe plynometru žalovaného sú tvarovo a rozmerovo rozdielne, z čoho usudzuje, že plomba bola s veľkou pravdepodobnosťou odstránená a nahradená inou plombou. Na otázky právneho zástupcu žalovaného odpovedal, že spracúva posudky pre žalobcu od februára 2012 a ročne vypracuje asi 800-850 posudkov. Usudzuje, že plomba bola vymenená. Boli mu na skúmanie predložené len kontrolné odtlačky klieští. Nesmie sa vyjadrovať k tomu, či bol číselník porušený. Nebola mu dodaná žiadna fotodokumentácia.

3. Uvedené skutkové zistenia súd posúdil podľa § 82 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 420 ods. 1 a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 15 ods. 7 písm. d) zákona č. 142/2000 o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa vyhlášky č. 449/2012 Z.z... Uviedol, že sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, či došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu zo strany žalovaného. Súd z vyjadrenia spoločnosti innogy Slovensko s.r.o. zo dňa 05.12.2016 zistil, že zo strany tejto spoločnosti nebol žalovanému v období od 19.06.2014 do 16.12.2014 poskytnutý zemný plyn. Žalovaný mal uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke zemného plynu len so spoločnosťou innogy Slovensko, s.r.o.. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný neodoberal zemný plyn od svojho zmluvného dodávateľa. V zmysle ustanovenia § 82 ods. 1 zákona o energetike je neoprávneným odberom odber bez uzatvorenej zmluvy. Žalovaný ďalšiu zmluvu o dodávke zemného plynu neuzatvoril, čo strany ani nesporevali. Preto súd dospel k záveru, že žalovaný neoprávnenne odoberal zemný plyn. Následne sa súd zaoberal predpokladmi na vznik škody. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie zákonných podmienok: protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa podľa § 420 Občianskeho zákonníka prezumuje. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je dodávateľovi povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je súčasne potrebné posudzovať v zmysle všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu, pričom zodpovednosť za škodu v dôsledku neoprávneného odberu plynu je koncipovaná ako objektívna, t.j. súd neskúma zavinenie na strane neoprávneného odberateľa. Žalovaný sa dopustil protiprávneho úkonu tým, že neoprávnenne odoberal zemný plyn bez uzatvorenej zmluvy. Vzhľadom na neoprávnený odber zemného plynu vznikla žalobcovi škoda, jednak vo výške poskytnutého zemného plynu a jednak náklady spojené so zabezpečením, aby k neoprávnenému odberu ďalej nedochádzalo. Príčinnou súvislosťou medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody je to, že v prípade ak by nedošlo k neoprávnenému odberu žalovaného (s poukazom na porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii), by žalobcovi žiadna škoda nevznikla a údaje o odobratom zemnom plyne by boli poskytnuté dodávateľovi žalovaného. Súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatoval, že bol toho názoru, že boli splnené podmienky predpokladu zodpovednosti za škodu. Následne sa súd zaoberal výškou uplatneného nároku žalobcu. Z predloženého znaleckého posudku, výpovede svedkov mal súd za preukázané, že došlo k poškodeniu plomby plynometra. V zmysle § 15 ods. 7 písm. d) zákona č. 142/2000 preto zanikla platnosť overenia meradla. Preto si žalobca správne vyčíslil náhradu škody v zmysle vyhlášky č. 449/2012 Z.z.. a zároveň vyčíslil vzniknuté náklady v súlade s cenníkom. Žalobca tak dôvodne žalovanému vyfakturoval škodu vzniknutú neoprávneným odberom. Keďže žalovaný fakturované sumy v úhrnnej výške 5.628,47 eur (po čiastočnej úhrade) neuhradil v lehote splatnosti, ale ani do rozhodnutia súdu vo veci, súd uplatnený nárok žalobcu považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Pretože žalovaný svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Preto súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 5.628,47 eur od 24.01.2014 do zaplatenia.

4. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ a žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalovaný mal vo veci úplný úspech.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odovlanie žalovaný. Podľa neho súd nesprávne vyhodnotil, že došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu z jeho strany. On mal riadne uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s.r.o. (aktuálne pod obchodným menom: innogy Slovensko s. r. o.) od 14.07.2010. Zmluvný dodávateľ zemného plynu žalovanému aj vo faktúre č. 4250021631 zo dňa 23.06.2015 za fakturačné obdobie od 19.06.2014 do 18.06.2015 vyfakturoval odber zemného plynu v objeme 4921 m<sup>3</sup>, pričom časť z toho je za obdobie údajného neoprávneného odberu plynu - od 19.06.2014 do 16.12.2014, kedy bol žalovanému zo strany RWE Gas Slovensko, s.r.o. vyfakturovaný odber plynu v objeme 1966 m<sup>3</sup>. Z tzv. „rozpisu položiek“, ktorý je prílohou faktúry, je zrejmé, že žalovanému bol fakturovaný objem plynu tak, že žalovaný spotrebovával plyn od RWE Gas Slovensko, s.r.o. - čo je zrejmé z toho, že dňa 19.06.2014 bol počiatočný stav plynomera 20.768,82 m<sup>3</sup>, dňa 30.06.2014 bol stav plynomera 20.784,82 m<sup>3</sup> a dňa 15.12.2014 bol stav plynomera 22.734,00 m<sup>3</sup>. Ak zmluvný dodávateľ plynu žalovanému následne s odstupom času viac ako rok a pol faktúru zmenil tak, že za obdobie údajného neoprávneného odberu zemného plynu mu fakturoval spotrebu 0, tak toto žiadnym spôsobom žalovanému nevysvetlil. Rovnako v systéme zmluvný dodávateľ plynu eviduje, že žalovanému bol vyfakturovaný reálne odobratý objem zemného plynu za obdobie od 19.06.2014 do 15.12.2014 v objeme 1966 m<sup>3</sup>, pričom faktúra č. 4250021631 nebola stornovaná - toto uviedol zmluvný dodávateľ zemného plynu na dopyt žalovaného v apríli 2018. Ani následná „oprava“ faktúry v závere roku 2016 zo strany zmluvného dodávateľa zemného plynu a jeho vyjadrenie pre žalobcu zo dňa 05.12.2016 predložené súdu spolu so žalobou zo dňa 12.12.2016 nie je postačujúcim dôkazom vzniku škody na strane žalobcu v období od 19.06.2014 do 15.12.2014, nakoľko v tomto období bol žalovaný v riadnom zmluvnom vzťahu so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s.r.o.. Práve zmluvný dodávateľ mal povinnosť dodávať zemný plyn žalovanému, pričom nebolo preukázané, že by si túto svoju povinnosť neplnil, naopak z faktúry č. 4250021631 je zrejmé, že plyn riadne žalovanému dodával aj v spornom období, za čo žalovaný uhradil svojmu zmluvnému partnerovi preddavky a následne na základe vyúčtovacej faktúry z 23.06.2015 (po období údajného neoprávneného odberu zemného plynu) uhradil aj nedoplatok 167,28 eur. V konaní nebolo preukázané, ani žalobca netvrdil, že by medzi žalobcom a spoločnosťou RWE Gas Slovensko s.r.o. došlo k dohode o vysporiadaní hodnoty plynu, ktorý údajne mal neoprávneným odberom získať žalovaný. Ďalej žalovaný uviedol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal jeho výhradami k predloženému znaleckému posudku. Žalovaný zotrváva na tom, že znalecký posudok bol vyhotovený na objednávku žalobcu, preto ho nemožno hodnotiť v sile znaleckého posudku, ani ako listinný dôkaz, ale len ako tvrdenie žalobcu, nakoľko znalecké posudky vypracovala neoprávnená osoba, znalec nebol oprávnený posudzovať meradlo, nakoľko nie je znalcom v odbore meracích systémov, metrológie a skúšobníctva. Na vyslovenie záveru o skutočnosti, že bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je príslušný Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. K samotnému znaleckému posudku žalovaný ďalej uviedol, že podľa právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7C/82/2014, znalecký posudok vyhotovovala osoba, ktorá na to nebola oprávnená (rovnako išlo o Ing. Leška). Znalec, ako uviedol v svojom výsluchu na pojednávaní, ročne spracuje cca 800 až 850 posudkov pre žalovaného, pričom ak si za jeden posudok účtuje sumu 40,- eur, tak ako je tvrdené žalovaným, tak ročne obdrží od žalovaného sumu cca 32.000,- eur až 34.000,- eur ročne, pričom posudky spracováva pre žalovaného od februára 2012, teda už 7 rokov a spracováva ich aj naďalej, dosiaľ teda mohol obdržať sumu cca 250.000,- eur. To spochybňuje objektivnosť jeho znaleckých posudkov. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na zákon č. 142/2000 Z.z. - o metrológii, § 15 ods. 6 písm. d) a § 17 ods. 1, v zmysle ktorých je potrebné predložený znalecký posudok zhodnotiť ako irelevantný z dôvodu že žalobca porušil povinnosti mu vyplývajúce z citovaných ustanovení a nezaslal meradlo na metrologickú kontrolu, kontrolu navyše vykonal bez predchádzajúcej dohody s odberateľom. Súd tiež nijak nevyhodnotil, že znalcovi boli predložené len odtlačky razníc na porovnanie. Zo strany žalobcu nebolo preukázané, aké plomby boli namontované na daný plynomer, ani akými raznicami boli vyhotovené, žalobcovi nič nebránilo, aby túto dokumentáciu spolu s originálnymi raznicami predložil tak súdu ako aj znalcovi, bez týchto dokumentov a bez toho, aby znalec posúdil aj originály razníc, nie je možné v žiadnom prípade brať do úvahy znalecký posudok, nakoľko znalecký posudok vychádza neúplných a neobjektívnych podkladov - odtlačkov razníc dodaných žalobcom, avšak bez uvedenia, kto ich vyhotovil, čo nevedel ani znalec (ako vyplynulo z jeho výsluchu na pojednávaní) a z plomby na meradle dodanej žalobcom, bez zdokladovania, aká plomba mala byť na danom plynomere namontovaná. Teda ani z tohto hľadiska nemožno brať do úvahy znalecký posudok, nakoľko podklady nie sú nezávislé ani verifikovateľné. Pokiaľ ide o výsluch svedka Júliusa Škrabáka (zamestnanec žalobcu), žalovaný nesúhlasí so záverom súdu, že z jeho výpovede by mal mať za preukázané (okrem iného), že došlo k poškodeniu plomby plynomeru. Svedok Škrabák sa takto nevyjadril, uviedol len, že mali s kolegom podozrenie, vymenili plynomer a poslali ho znalcovi, pričom uviedol aj, že niektoré

podozrenia sa potvrdia a niektoré nie, je to tak pol na pol. Žalovaný však upozorňuje súd na to, že z výsluchu svedka vyplynulo, že neexistuje žiadna dokumentácia o namontovanej overovacej značke - plombe na pôvodnom plynomeri, avšak v súčasnosti už dokumentáciu vyhotovujú. Podľa žalovaného ak by aj bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (čo žalovaný popiera), tak z tohto nie je možné vyvodzovať, že v dôsledku tohto poškodenia bolo meradlo nefunkčné, prípadne, že jeho funkčnosť bola obmedzená a že žalovanému vznikla škoda. Vznik škody totižto nemožno vyvodzovať z každého poškodenia plomby meradla. Žalovaný má za to, že počítadlo spotrebu plynu riadne počítalo, je to zrejmé aj z fakturácie zo strany zmluvného dodávateľa plynu (RWE Gas Slovakia, s.r.o.), z toho dôvodu nie je možné, aby žalobca požadoval náhradu škody tak, ako ju vyfakturoval. Výpočet škody uplatnený žalobcom vykazuje všetky znaky sankcie postihu za tvrdý neoprávnený odber, nie znaky reparácie spôsobenej škody, keď vyfakturoval viac ako 8-násobok reálnej spotreby plynu v danom období a teda takáto fakturácia žalobcu predstavuje neprimeraný zásah do majetkových práv odberateľa, hoci inštitút náhrady škody má plniť funkciu kompenzačnú a teda výška škody nemôže byť sankciou. V rámci občianskoprávnej zodpovednosti sa hradí skutočná škoda, teda ujma na majetku poškodeného. Je zrejmé, že skutočná škoda nemôže byť v žiadnom prípade v žalobcom uplatnenej výške. Skutočnú škodu (ak by bol vôbec preukázaný vznik škody), by bolo možné zistiť, a to z počítadla plynomeru, ktoré nebolo poškodené, pričom nameraná hodnota približne zodpovedala spotrebovanému množstvu plynu v predchádzajúcich i nasledujúcich obdobiach, prípadne ju bolo možné odvodiť aj na základe množstva odobratého plynu. Spotreba plynu je u žalovaného v jednotlivých rokoch porovnateľná s ohľadom na rôznorodosť vykurovacích sezón ako aj objemu pripravovaných jedál, narástla mierne v r. 2015 z dôvodu dodania nového kotla (05.10.2015) a tiež z dôvodu pristavenia haly. Žalovaný súdu predložil faktúry aj z predchádzajúceho obdobia ako aj z obdobia po údajnom neoprávnenom odpore plynu. Súd sa týmito argumentmi žalovaného nezaoberal. Žalovaný má za to, že žalobca mohol vzhľadom k vyššie uvedenému pri výpočte škody (ak by žalobcovi škoda vznikla, pričom žalovaný má za to, že vznik škody nebol bez akýchkoľvek pochybností preukázaný) vychádzať z údajov, ktoré reálne plynomer odmeral a ktoré možno považovať za objektívne, keďže spotreba plynu bola približne rovnaká aj v predchádzajúcom roku ako aj nasledujúcom, nakoľko vyhlášku č. 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody, možno aplikovať len v prípade nemožnosti vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu, čo v tomto prípade nie je naplnené. Žalovaný nakoniec namietal, že súd priznal žalobcovi aj sumu 131,20 eur ako náklady neoprávneného zisťovania s odôvodnením, že ich žalobca vyčíslil v súlade s cenníkom. Súd nereflektoval na námietku žalovaného uplatnenú v konaní, a teda, že žalovaný nepreukázal toto vynaloženie nákladov (údajné náklady na zaistenie neoprávneného odberu vrátane dopravy vo výške 131,29 eur, náklady na overenie plynomera 15,14 eur a opravu plynomera 19,57 eur), ktoré si uplatňuje. Nebola preukázaná ani ich opodstatnenosť, ani ich výška, nakoľko nebolo preukázané, že by sa vykonala oprava plynomera alebo overenie plynomera, napriek predloženiu cenníka externých služieb žalobca nepreukázal skutočnú hodnotu týchto služieb. Podľa žalovaného prvoinštančný súd riadne neodôvodnil svoje rozhodnutie. Jeho odôvodnenie nedalo odpoveď na podstatné námietky, ktoré v koaní vzniesol žalovaný a je nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Žalovaný tiež súdu predložil súdne rozhodnutia v obdobných veciach, na ktoré súd nereflektoval. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietne.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Podľa neho je napádané rozhodnutie plne v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá potvrdzuje právnu argumentáciu žalobcu, s ktorou sa stotožnil aj súd prvej inštancie (pozn. rozhodnutie vo veci 3Obdo 51/2017). Rozhodnutia a rozhodovacia prax súdov, na ktoré poukazuje právna zástupkyňa žalovaného, tak možno označiť za neaktuálne a právny názor súdov v nich vyjadrený, za prekonaný. Poukázal aj na najaktuálnejšie rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 5Obdo/32/2018 zo dňa 29. novembra 2018, z ktorého vyplýva nemožnosť zistenia výšky skutočnej škody v prípade neoprávneného odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a potreba v takomto prípade aplikovať na určenie výšky spôsobenej škody metodiku stanovenú v príslušnom vykonávacom predpise. V zmysle právneho názoru najvyššieho súdu za skutočnú škodu nemožno považovať spotrebu plynu v obdobiach predchádzajúcich či nasledujúcich po období neoprávneného odberu plynu. Skutkový stav bol v konaní na súde prvej inštancie podľa názoru žalobcu súdom prvej inštancie zistený riadne a správne. Znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok predložený žalobcom, bol zároveň v konaní aj vypočutý a poučený o možných následkoch krivej výpovede. Tento znalec má oprávnenie vyjadrovať sa k otázkam týkajúcim sa plômb a pečatí a nie je potrebné, aby bol znalcom v odbore meracích systémov, keďže skúmať metrologické vlastnosti meradla v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej

manipulácii, nie je potrebné. V konaní bolo rovnako preukázané, že žalovaný v rozhodnom období neodoberal plyn od svojho dodávateľa plynu, ktorý mu vzhľadom na zánik platnosti úradného overenia meradla ani plyn podľa údajov predmetného meradla dodať nemohol. To bol aj dôvod, pre ktorý musel dodávateľ plynu žalovaného vystaviť opravnú faktúru za dodávku plynu v rozhodnom období. Plyn, ktorý žalovaný v rozhodnom období odobral, tak bol plynom patriacim žalobcovi. V konaní tak bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a takýmto odberom spôsobil žalobcovi škodu, ktorej nárok na zaplatenie súd prvej inštancie aj žalobcovi priznal. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

7. K vyjadreniu žalobcu na svoje odvolanie žalovaný uviedol, že trvá na podanom odvolaní v celom rozsahu. Ak žalobca uvádza, že rozhodovacia prax súdov na ktorú žalovaný poukazoval v priebehu celého konania a citoval ju aj v podanom odvolaní, je „neaktuálna a právny názor je prekonaný“, pričom poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/51/2017 zo dňa 22.03.2018 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/32/2018, žalovaný s týmto v žiadnom prípade nesúhlasí. Tieto rozhodnutia nie sú podľa § 193 CSP záväzné pre rozhodovanie súdu v tejto veci, pretože nie sú rozhodnutiami Ústavného súdu Slovenskej republiky. Rovnako uvedené rozhodnutia nie sú ani zverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Zároveň platí doktrína legitímneho očakávania, pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali. Postup orgánu verejnej moci teda musí byť predvídateľný (vzhľadom na právnu úpravu). Ďalej žalovaný poukazuje, že v posudzovanom prípade je okrem iných skutočností spornou aj to, že došlo k poškodeniu plomby plynomera. Žalovaný aj v odvolaní uviedol, že so záverom súdu prvej inštancie vo vyhodnotení tejto otázky nesúhlasí. Trvá na tom, že žalobca nepreukázal základný predpoklad žalovaného za škodu - a to skutočnosť, že žalovaný odoberal v rozhodnom období plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, na znalecký posudok predložený žalobcom nemožno prihliadať, keď tento bol vyhotovený na objednávku žalobcu znalcom, ktorý pre žalobcu spracováva znalecké posudky od r. 2012 dosiaľ, ročne cca 800 až 850 posudkov. Žalobcom predložený znalecký posudok bol predložený len k kópii, neobsahuje ani znaleckú doložku ani prílohy potrebné na zabezpečenie preskúmateľnosti posudku. Súd by mal vždy hodnotiť znalecký posudok komplexne, vrátane prípravy znaleckého skúmania, zadávažovania podkladov pre znalca, priebehu znaleckého skúmania, vierohodnosti teoretických východísk, ktorými znalec odôvodňuje svoje závery, spoľahlivosť použitých metód a spôsob vyvodzovania záverov znalca, čomu však v tomto prípade tak nebolo. Súd nemôže nekriticky preberať závery znaleckého posudku, nevšimá si vecnú správnosť znaleckého posudku a slepo dôverovať záverom znalca, pretože by to bolo popretím zásady voľného hodnotenia dôkazov, poprelo by to možnosť súdu hodnotiť tento dôkaz podľa jeho vnútorného presvedčenia a privilegovalo znalecký posudok, prenášalo zodpovednosť za skutkovú správnosť súdneho rozhodnutia na znalca, čo je z ústavného hľadiska neakceptovateľné. Žalobca už pri zadávaní úlohy pre znalca nepostupoval neutrálne, úlohu („na účely potvrdenia neoprávneného odberu plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike) formuloval sugestívne a zodpovedá tomu aj prvá strana posudku, kde je uvedené, že posudok bol spracovaný „vo veci: potvrdenia neoprávneného odberu plynu podľa ustanovení § 82 ods. 1 písm. d) zákona NS SR č. 251/2012 Z. z. o energetike“. Znalecký posudok je nepreskúmateľný, nakoľko súčasťou znaleckého posudku v prílohe nebol zvukovo-obrazový záznam, na ktorom by bolo zachytené vyťahovanie plomby. Navyše predmetný posudok bol vypracovaný na objednávku žalobcu, ktorej výsledok znaleckého skúmania je na prospech a zároveň žalovaný nemal možnosť zúčastniť sa pri znaleckom dokazovaní a navyše je ako účel znaleckého posudku uvedené „potvrdenie“ neoprávneného odberu a otázky zadávateľa sú ladené sugestívne. Ide o závažný nedostatok, záver znaleckého posudku nie je možné preskúmať a teda nie je ho možné aj z tohto dôvodu považovať za hodnoverný pre nepreskúmateľnosť postupu znalca a teda na znalecký posudok nie je možné prihliadať ako na dôkaz a v žiadnom prípade z neho nemožno vychádzať. Z takto vykonaného znaleckého dokazovania a znaleckého posudku nie je možné nad všetky pochybnosti ustáliť, aké značky boli na plynomeri namontované a kedy došlo k porušeniu zabezpečenia. To znamená, že v konaní nebolo žalobcom jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia plynomeru proti neoprávnenej manipulácii a k neoprávnenému odberu zemného plynu. Teda nebol preukázaný už prvý základný predpoklad zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike, a to tvrdený protiprávny úkon.

8. Odvolací súd po prvotnom preskúmaní veci dospel k záveru, že na danú vec sa vzťahuje ustanovenie § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení „Neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete“. Toto ustanovenie všeobecne záväzného predpisu pri doterajšom rozhodovaní veci nebolo použité, je pre rozhodnutie veci podľa odvolacieho súdu rozhodujúce a preto odvolací súd v zmysle § 382 CSP vyzval strany sporu, aby sa k možnému použitiu tohto ustanovenia vyjadrili.

9. Na túto výzvu odvolacieho súdu žalobca uviedol, že voči použitiu tohto ustanovenia zákona o energetike nemá námietky. V konaní na súde prvej inštancie, ako aj vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, poukazoval na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá potvrdzuje oprávnenosť žalobcom uplatňovaného nároku. V súvislosti s rozhodovacou praxou najvyššieho súdu zároveň dal do pozornosti najaktuálnejšie rozhodnutie vo veci sp. zn. 3Obdo/49/2018 zo dňa 13.júna 2019, v zmysle záverov ktorého výšku skutočnej spôsobenej škody v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii t.j. v prípade odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike, nie je možné zistiť ani znaleckým dokazovaním a z tohto dôvodu je namieste aplikácia metodiky stanovenej príslušným vykonávacím predpisom.

10. Na výzvu odvolacieho súdu žalovaný uviedol, že má za to, že nebolo preukázané, a teda ani žalobca neunesol dôkazné bremeno v rámci vzájomného návrhu, že by dochádzalo k odberu plynu meraným určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete. Toto žalovaný zdôvodnil aj v konaní pred súdom prvej inštancie, rovnako odôvodňoval svoj právny názor v odvolacom konaní. Žalovaný má za to, že nie je možné prihliadať na predložený znalecký posudok zo strany žalobcu, ktorý bol vypracovaný na jeho objednávku, a ktorý nebol spracovaný riadne. Rovnako žalobca nepreukázal, s akými overovacími značkami plynomer namontoval, a to napriek tomu, že je povinný nad všetky pochybnosti preukázať, že došlo k porušeniu takého zabezpečenia meradla, aké bolo na meradle už v čase jeho prvotnej montáže. Teda aj v prípade, ak odvolací súd bude vec právne posudzovať v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení, nie je možné vyvodiť zo skutkového stavu iný záver ako ten, že z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom je potrebné žalobu zamietnuť.

11. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd vec preskúmal v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalovaného, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP v časti výroku I., v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.462,56 eur spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.462,56 eur od 24.01.2014 do zaplatenia a v zostávajúcej časti výroku I., v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 165,91 eur spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,91 eur od 24.01.2014 do zaplatenia rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmeniť a žalobu žalobcu zamietnuť.

12. Žalovaný ako odvolateľ namieta vo svojom odvolaní v prvom rade proti skutkovým záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého bolo v konaní preukázané, že na plynomeri demontovanom zamestnancami žalobcu pri kontrole odberného miesta žalovaného dňa 16.12.2014 bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (plomba) umiestnená pri počítadle plynomera.

13. Uvedené skutkové závery súdu prvej inštancie sú výsledkom dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie a jeho hodnotenia týmto súdom. Dokazovanie je procesný postup súdu, ktorý je založený na vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov súdom a ich následnom hodnotení. Jeho význam spočíva v získavaní dôležitých poznatkov, na základe ktorých súd stanoví skutkový stav v prejednávanej veci, z ktorého potom vychádza a aplikuje naň konkrétnu právnu normu, teda rozhoduje. Zistenie skutkového stavu, ktoré objektívne zodpovedá stavu veci, je jednou z najdôležitejších činností súdu v rámci súdneho konania, pretože je základným predpokladom pre rozhodnutie súdu vôbec. Pokiaľ ide o hodnotenie dôkazov, platí pre súd zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadrená v § 191 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Hodnotením dôkazov je potom činnosť súdu, pri ktorej vykonané dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Skutkové závery súdy nesmú byť svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle.

14. Pokiaľ ide o žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody v sume 5.462,56 eur /5.422,56 eur ako náhrada skutočnej škody a 40,- eur ako náhrada nákladov na znalecký posudok, ktoré náklady sú spojené so zistením škody, teda uplatnením nároku na náhradu škody/ odvolací súd pri preskúmaní veci nezistil taký postup súdu prvej inštancie, ktorý by znamenal vybočenie z vyššie uvedených kritérií

dokazovania a hodnotenia jeho výsledkov. Čo sa týka uvedenej časti uplatnených nárokov žalobcu, súd prvej inštancie vzal do úvahy pri svojom rozhodovaní všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP.

15. V konaní bolo preukázané, že zamestnanci žalobcu pri kontrole odberného miesta žalovaného dňa 16.12.2014 nadobudli podozrenie, že žalovaný odoberá plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (plomba) umiestnená pri počítadle plynomera. Plynomer demontovali a tento bol zaslaný znalcovi Ing. Petrovi Leškovi, ktorý v posudku č. 769/PL-2014 potvrdil, že s veľkou pravdepodobnosťou bolo pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené-odstránené a nahradené inou plombou, keď tomu svedčí skutočnosť, že odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Uvedené skutkové závery súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu, konkrétne listine/posudku Ing. Petra Lešku č. 769/PL-2014, výpovedi menovaného znalca ako aj svedeckej výpovedi Júliusa Škrabáka ako aj hodnoteniu tohto dokazovania v zmysle § 191 ods. 1 CSP.

16. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namieta proti posudku Ing. Petra Leška, možno mu dať za pravdu len potiaľ, že uvedený posudok nemal byť hodnotený ako súkromný znalecký posudok podľa § 209 ods. 1, 2 CSP, pretože v ňom absentuje doložka o tom, že si je znalec vedomý následkov vedome nepravdivého posudku. Táto skutočnosť však podľa odvolacieho súdu nijako neznehodnocuje skutkové závery uvedeného posudku/listiny, ktoré je nutné hodnotiť v zmysle § 191 ods. 1 CSP. Menovaný Ing. Peter Leška je zapísaný v príslušnom zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Svoj posudok podal v odbore/odvetví, v ktorom je vedený ako znalec, teda odbor kriminalistika, odvetvie mechanoskopie /kriminalisticko-technická metóda skúmania nástrojov a stôp, ktoré nástroje zanechali svojím pôsobením na inom objekte/. Bolo teda plne v kompetencii menovaného znalca porovnať odtlačky plombovacích klieští na plombe z odobratého plynomera žalovaného s kontrolnými odtlačkami plombovacích klieští žalobcu. Menovaný znalec nevykonával, a vzhľadom na odvetvie svojej pôsobnosti ani nemohol, metrologickú kontrolu plynomeru, teda či daný plynomer „meria správne“ objem odobratého plynu. Takéto zisťovanie nebolo nutné a žalobca nemal za povinnosť odobratý plynomer takejto skúške podrobiť. Podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je totiž pre kvalifikáciu odberu plynu ako neoprávneného postačujúce, že odber plynu je meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, teda ako v tomto prípade pôvodná plomba žalobcu nahradená plombou inou. Nie je potom rozhodujúce, či daný plynomer „meria správne“ alebo nie, postačuje, ak je na ňom porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Je tomu tak preto, že niekto môže aj bez toho aby ovplyvnil metrologickú správnosť plynomeru /teda plynomer stále objektívne „meria správne“ objem odobratého plynu/ zabezpečiť, aby bol plyn odoberaný bez toho, aby objem odobraného plynu bol zaznamenaný meradlom. V takýchto prípadoch by objem odobratého plynu nebol na počítadle vôbec zaznamenaný, a to bez toho aby bola ovplyvnená metrologická správnosť plynomeru. Z tohto dôvodu postačuje ak o neoprávnenom odbere plynu svedčí porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii na plynomeri. Ako uviedol vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Obdo/51/2017 zo dňa 22. marca 2018 aj Najvyšší súd Slovenskej republiky pri nároku žalobcu na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu meraného meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike je postačujúce preukázať, že odberateľ v rozhodnom období odoberal plyn meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii (t. j. dopustil sa neoprávneného odberu plynu). Rozhodujúce je samotné porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii plynu na meradle a je irelevantné, či bolo meradlo funkčné alebo nefunkčné, prípadne, či zaznamenávalo skutočný alebo nižší odber plynu.

17. Odvolací súd ďalej uvádza, že menovaný znalec nesmel podať posudok na otázku existencie neoprávneného odberu plynu, ktorú absenciu odpovede v jeho posudku namieta žalovaný v odvolaní tiež. Toto je otázka právna, ktorú musí vyriešiť súd, ktorý na základe zistených skutočností musí kvalifikovať, či odber plynu určitým spôsobom /napríklad bez uzatvorenej zmluvy, meradlom alebo meradlom na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii/ je v zmysle príslušného zákona č.251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom plynu alebo nie. Znalcovi táto otázka, ktorá nie je otázkou skutkovou, na zodpovedanie nepatrí.

18. Ani námietka žalovaného, že znalec v záveroch svojho posudku vyslovuje svoje závery len v určitej miere pravdepodobnosti, nie je dôvodná. Znalec Ing. Peter Leška v posudku síce vyslovil, že „na základe zistených skutočností môžem s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené-odstránené a nahradené inou plombou“,

ale ako vysvetlil menovaný pri svojom výsluchu pred súdom prvej inštancie, uvedenú formuláciu o veľkej pravdepodobnosti používa preto, lebo nebol osobne prítomný pri odstránení plomby, ale svoj záver vyslovuje len na základe zistených rozdielov v označeniach a preto ho len predpokladá. Uvedené vysvetlenie je podľa odvolacieho súdu úplne logické a závery znalca tak možno mať pri rozhodovaní, aj s ohľadom na obsah jeho posudku, za preukázané s istotou. Ani ďalšie námietky žalovaného proti posudku Ing. Petra Leška neboli dôvodné. Nie je dôležité, že predložený posudok menovaný vypracoval na objednávku žalobcu. Rovnako ani skutočnosť, že znalec Ing. Peter Leška spracuje pre žalobcu ročne 800 až 850 obdobných znaleckých posudkov. Samotné tieto skutočnosti vecnej správnosti záverov obsiahnutých v posudku podľa odvolacieho súdu nič neuberajú a žalovaný neuviedol žiadny relevantný dôvod pre opak.

19. Nakoniec odvolací súd nepovažuje za dôvodnú ani námietku žalovaného proti vecnej správnosti posudku Ing. Petra Leška spočívajúcu v tom, že znalcovi boli predložené k skúmaniu len odtlačky razníc, nie originálne raznice žalobcu a žalobca ani nepreukázal, aké plomby, s akými odtlačkami razníc boli namontované na plynomer pri jeho inštalácii na odbernom mieste žalovaného. Prvú z uvedených námietok žalovaný nesprevádza žiadnym vecným tvrdením, natož dôkazom, že výsledok porovnávania sporných odtlačkov /z plomby na plynomeri odobratého u žalovaného/ môže byť rozdielny, ak ich porovnávame len s odtlačkami originálnych razníc žalobcu a iný ak by sme ich porovnávali priamo s originálnymi raznicami žalobcu. Pokiaľ ide o druhú z uvedených námietok žalovaného, táto v sebe implikuje tvrdenie, že žalobca koná podvodne, keď na porovnanie sporných odtlačkov predkladá znalcovi odtlačky razníc, ktoré pri plombovaní plynomeru žalovaného nepoužil. Takúto obranu žalovaného musí odvolací súd odmietnuť. V konaní nebolo preukázané ani nevyšlo inak najavo a žalovaný to nakoniec priamo ani netvrdí, že žalobca by sa takéhoto konania mohol dopustiť. Podľa odvolacieho súdu je proti logike veci, aby žalobca, obchodná spoločnosť, ktorá vlastní plynárenskú distribučnú sieť na Slovensku a zaisťuje distribúciu plynu pre viac ako jeden a pol milióna odberných miest, konala takým podvodným spôsobom ako naznačuje žalovaný.

20. Na základe uvedených úvah odvolací súd uzatvára, že dokazovaním vykonaným v konaní pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že žalovaný v období od 19.06.2014 do 16.12.2014 odoberal plyn meraný určeným meradlom, na ktorom pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené-odstránené a nahradené inou plombou. Takéto konanie žalovaného možno v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov kvalifikovať ako neoprávnený odberom plynu meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Súd prvej inštancie konanie žalovaného nesprávne po právnej stránke kvalifikoval ako neoprávnený odber plynu bez uzatvorenej zmluvy podľa § 82 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona. Takto konanie žalovaného nekvalifikoval ani žalobca v podanej žalobe a tejto právnej kvalifikácii nezodpovedá ani skutkový stav zistený súdom prvej inštancie. V konaní bolo preukázané, že žalovaný v uvedenom rozhodnom období mal uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke plynu. Takúto zmluvu aj súd prvej inštancie ako dôkaz v konaní vykonal a zistil z nej správny skutkový záver. Nemohlo ísť preto zo strany žalovaného o odber plynu bez uzatvorenej zmluvy. Na druhej strane bolo v konaní preukázané, že odber plynu žalovaného v rozhodnom období bol meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a preto malo byť konanie žalovaného - neoprávnený odber plynu kvalifikované podľa § 82 ods. 1 písm. d) uvedeného zákona. Uvedené pochybenie súdu prvej inštancie pri právnej kvalifikácii konania žalovaného však nemalo vplyv na vecnú správnosť rozsudku súdu prvej inštancie ohľadom uplatneného nároku žalobcu na náhradu škody v sume 5.462,56 eur /5.422,56 eur ako náhrada skutočnej škody a 40,- eur ako náhrada nákladov na znalecký posudok, ktoré náklady sú spojené so zistením škody, teda uplatnením nároku na náhradu škody/, keď nárok je dôsledkom neoprávneného odberu plynu žalovaným bez ohľadu na právny dôvod neoprávnenosti odberu podľa § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

21. Čo sa týka výšky samotnej škody na strane žalobcu z neoprávneného odberu plynu žalovaným, z právnej úpravy dosiahnutej v § 82 ods. 2 zákona o energetike je zrejmé, že za neoprávnený odber plynu je odberateľ povinný zaplatiť skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla a ušlý zisk, pričom ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých predpokladov, použije sa spôsob výpočtu škody ustanovený všeobecne záväzným predpisom, ktorým je v danom prípade vyhláška č. 499/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. V prejednávanej veci žalobca pri výpočte škody vychádzal z citovanej vyhlášky s odôvodnením, že skutočne vzniknutú škodu nebolo možné vyčíslieť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, pretože použitie údajov z meradla, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno použiť vzhľadom na právnu úpravu § 15 ods. 6 zákona o metrologii.

S takýmto postupom, ktorý odobril vo svojom rozhodnutí aj súd prvej inštancie odvolací súd súhlasí. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/49/2018 zo dňa 13. júna 2019 skutočne vzniknutou škodou podľa zákona o energetike, ktorú je prevádzkovateľ distribučnej siete oprávnený vymáhať, sa rozumie hodnota neoprávnene odobratého množstva zemného plynu a náklady vynaložené prevádzkovateľom distribučnej siete v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, ktoré by mu inak nevznikli. Pre určenie výšky vzniknutej škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu je nevyhnutné poznať presné množstvo takto odobratého plynu. Presné množstvo odobratého plynu je možné určiť len určeným meradlom s platným overením, na ktorom nie je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Ak bolo na určenom meradle plynu zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené, nie je možné použiť pri určení výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu namerané hodnoty odobratého plynu, a to bez ohľadu na to, či bolo meradlo funkčné alebo nefunkčné, prípadne, či zaznamenávalo skutočný alebo nižší odber plynu, nakoľko takýto údaj o spotrebe nepreukazuje množstvo skutočne neoprávnene odobratého plynu za rozhodné obdobie. Pokiaľ ide o určenie presného množstva odobratého plynu žalobca v prípade neoprávneného odberu plynu nemá objektívne možnosť zistiť, aké množstvo plynu bolo odobraté počas doby trvania neoprávneného odberu plynu. Množstvo skutočne odobratého plynu počas rozhodného obdobia nie je možné určiť ani na základe údajov o spotrebe plynu za obdobie, ktoré predchádzalo neoprávnenému odberu plynu prípadne za obdobie, ktoré nasledovalo po neoprávnenom odbere plynu, keďže tieto údaje nepredstavujú údaj o množstve skutočne odobratého plynu počas obdobia neoprávneného množstva plynu. Výška skutočne vzniknutej škody sa preto určí spôsobom predpokladaným v zákone o energetike, a to výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu na základe vyhlášky č. 155/2005 Z.z..

22. Na základe uvedeného považoval odvolací súd určenie výšky žalobcom uplatneného nároku na náhradu skutočnej škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu /5.422,56 eur/ v danej veci za správne. Rovnako tak možno považovať za preukázanú aj škodu žalobcu vo výške 40,- eur, keď túto sumu žalobca preukázane vyplatil znalcovi Ing. Petrovi Leškovi za podaný posudok, a teda sa jednalo o náklady vynaložené žalobcom v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, ktoré by mu inak nevznikli.

23. Na druhej strane nemôže odvolací súd súhlasiť so závermi súdu prvej inštancie, ktorý považoval za škodu vzniknutú žalovanému aj sumu 165,91 eur ako nákladov vynaložených žalobcom v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, ktoré by mu inak nevznikli /konkrétne náklady na zaistenie neoprávneného odberu vrátane dopravy v sume 131,20 eur, náklady na overenie plynomera 15,14 eur a náklady na opravu plynomera v sume 19,57 eur/. Vznik takejto škody nebol podľa odvolacieho súdu v konaní preukázaný. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodnutí v tejto časti uplatneného nároku žalobcu vychádzal len z cenníku žalobcu. Takýto postup odvolací súd odmieta. V konaní musí byť preukázaný vznik škody a jej skutočná výška. Bolo preto povinnosťou žalobcu v konaní tvrdiť a preukázať, že skutočne náklady na zistenie neoprávneného odberu plynu žalovaným vynaložil a v akej výške. Žalobca teda nebol oprávnený uplatňovať si takéto náklady paušálne s poukazom na svoj cenník, ale bol povinný tvrdiť aké konkrétne náklady mu v súvislosti so zistením neoprávneného odberu plynu žalovaným vznikli, v čom spočívajú a aká je ich výška /napríklad, že mal v určitej výške mzdové náklady zamestnancov zisťujúcich neoprávnený odber, ich dopravné náklady do a z miesta neoprávneného odberu a podobne, a že tieto náklady by inak nebol vynaložil/. To sa týka aj žalobcom tvrdených nákladov na overenie a opravu plynomera. Vynaloženie takýchto nákladov žalobca síce tvrdil, ale nijakým spôsobom ich vynaloženie a ani skutočnú výšku nepreukázal. Z uvedeného tak vyplýva, že žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť svojej žaloby pokiaľ ide o 165,91 eur s príslušenstvom ako nákladov, ktoré mal vynaložiť v súvislosti s neoprávneným odberom plynu a ktoré by mu inak nevznikli.

24. Na základe vyššie uvedených úvah odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil v časti výroku I., v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.462,56 eur spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.462,56 eur od 24.01.2014 do zaplataenia a v zostávajúcej časti výroku I., v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 165,91 eur spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,91 eur od 24.01.2014 do zaplataenia rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a žalobu žalobcu zamietol.

25. Keďže odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie musel podľa § 396 ods. 2 rozhodnúť o trovách celého konania /prvostupňového i odvolacieho/. Podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP potom odvolací súd žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,10 %, keď žalobca bol v spore úspešný v takomto pomere. Predmetom sporu bolo zaplataenie 5.628,47 eur spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania od 24.01.2014 do zaplataenia, čo ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, 30.10.2019, predstavuje 2.939,03 eur, teda všetko spolu 8.567,50 eur. Žalobca bol v konaní úspešný v časti zaplataenia sumy 5.462,56 eur spolu s 9,05 % ročným úrokom z omeškania od 24.01.2014 do zaplataenia, čo ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, 30.10.2019, predstavuje 2.852,39

eur, teda všetko spolu 8.314,95 eur. Žalovaný bol v spore úspešný v zostávajúcej časti, o zaplatenie spolu 252,55 eur /istina spolu s úrokmi z omeškania; 8.567,50 - 8.314,95/. Čistý úspech žalobcu v spore tak predstavuje suma 8.062,40 eur /úspech žalobcu 8.314,95 eur - úspech žalovaného 252,55 eur/, čo v pomere k celému predmetu sporu 8.567,50 eur je 94,10 %.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).