

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202286  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202286.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanej: S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. P. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 60,60 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od 16.07.2018 do zaplatenia a poštovné 1,20 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.05.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia 60.60 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 15.07.2018 nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) jej preto v súlade s § 12 a 14 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou Dopravného podniku mesta Košice, a.s. (ďalej len „DPMK, a.s.“) uložil zaplatiť cestovné 0,60 Eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- Eur, spolu vo výške 60,60 Eur. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradila.

2. Podaním doručeným súdu dňa 24.06.2019 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie poštovného vo výške 0,80 Eur späť a žiadal priznať náhradu za poštovné vo výške 1,20 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanej, súd v súlade s § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

3. Žalobca k žalobe pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 168317 zo dňa 15.07.2018, výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 23.07.2018 a na výzvu súdu zaslal podací hárok zo dňa 24.07.2018 a Prepravný poriadok DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu účinný od 01.07.2016.

4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/52/2019-44 dňa 26.06.2019. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/52/2019-57 dňa 09.09.2019 platobný rozkaz zrušil.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 30.10.2019 o 9.10 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

11. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 168317 variabilný symbol 6662 zo dňa 15.07.2018 súd zistil, že žalovaná bola kontrolovaná dňa 15.07.2018 o 14.32 hodine na linke č. 10 mestskej hromadnej dopravy, č. spoja 4736 v mieste kontroly Optima v Košiciach. Totožnosť žalovanej bola overená privolanou hliadkou Policajného zboru o 14.43 hodine, keďže žalovaná uviedla OP č. G ako stratený. Žalovaná cestovala mestskou hromadou dopravou bez zakúpenia cestovného lístka.

12. Výzvou zo dňa 23.07.2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 62,60 Eur (základné cestovné 0,60 Eur, úhrada podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave 60,- Eur, poštovné 2,- Eur). Výzva bola žalovanej zaslaná dňa 24.07.2018, pričom žalovaná žalobcovi uvedenú sumu neuhradila.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

16. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

18. Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

20. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

21. Podľa čl. 3 bodu 2 Prepravného poriadku DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu účinného od 01.07.2016, cestujúci uzatvára zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

22. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaná využila služby žalobcu tým spôsobom, že dňa 15.07.2018 cestovala mestskou hromadnou dopravou v meste Košice tak, ako je zrejmé z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol č. 6662 zo dňa 15.07.2018. Na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom, čím porušila svoju povinnosť cestujúceho upravenú zákonom č. 56/2012 Z. z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 Eur a sankčnej úhrady vo výške 60,- Eur s tým, že maximálna výška sankčnej úhrady je upravená zákonom (stonásobok základného cestovného bez príplatkov), ako aj poštovného za zaslanie upomienky vo výške 1,20 Eur. Nakoľko žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi doposiaľ nezaplatila, súd žalobe žalobcu ako dôvodne podanej v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 60,60 Eur a poštovné 1,20 Eur.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal

žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po porušení tarifno-prepravných podmienok, kedy sa cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach stali splatnými (čl. 3 bod 2 Prepravného poriadku DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu), a to vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny 60,60 Eur od 16.07.2018 do zaplatenia.

26. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).