

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203502
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719203502.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. N., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, P., práv. zast. Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 28, Martin a otec D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.G. O. č. XX, okres P., práv. zast. AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o návrhu otca na úpravu práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý D., nar. XX.XX.XXXX a maloletá A., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ich budú zastupovať a spravovať ich majetok.

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v šesťdňových intervaloch od 08.11.2019.

Matka s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti so začiatkom šesťdňového intervalu od 08.11.2019 od 14.00 hod. a po uplynutí šesťdňového intervalu následne odovzdá maloleté deti do osobnej starostlivosti otca od 14.00 hod.

Následne budú osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať v pravidelných šesťdňových intervaloch obaja rodičia.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať deti v bydlisku druhého rodiča a každý z rodičov je povinný v stanovenom čase deti druhému rodičovi odovzdať do osobnej starostlivosti.

Daňový bonus a prídavky na maloleté deti bude poberať a uplatňovať si matka maloletých detí.

Otec preberá na seba všetky záväzky spojené s hokejovou činnosťou maloletého D..

Výživné na maloleté deti sa n e u r č u j e.

Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/18/2018 zo dňa 02.05.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.