

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/196/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215221190  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4215221190.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: Agro drn, s.r.o., so sídlom Seberíniho I, 821 03 Bratislava, IČO: 47 785 225, zastúpeného: Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, IČO: 36 866 687 proti žalovanému: D.. B. X., bytom O. XX, XXX XX X., občan SR, zastúpeného: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka so sídlom nám. M. R. Štefánika č. 6, Komárno, o vydanie nehnuteľností, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 27. septembra 2018 č.k. 5C/384/2015-257 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20. augusta 2019 č.k. 5C/384/2015-326, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému voči žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému priznal plnú výšku náhrady trov konania.

2. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému vydania nehnuteľností a to poľnohospodárskej pôdy. Svoj návrh odôvodnil tým, že nadobudol na základe kúpnej zmluvy nehnuteľnosti od pôvodného vlastníka, s ktorým mal žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu na dobu určitú do dňa 31.11.2015. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 9.10.2015, aby pozemky vydal a tak umožnil ich užívanie vlastníkom. Žalovaný však pozemky nevydal a v užívaní naďalej pokračuje.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanému návrhu navrhol žalobu v plnom rozsahu zamietnuť ako právne nepodloženú a neopodstatnenú, nakoľko predmet žaloby ako pozemkové nehnuteľnosti KNE parc. č. XXXX orná pôda o výmere 54164 m<sup>2</sup>, A. parc. č. XXXX orná pôda o výmere 17554 m<sup>2</sup>, A. parc. č. XXXX orná pôda o výmere 104150 m<sup>2</sup> netvoria vlastníctvo žalobcu a preto jeho právna legitímácia k podaniu žaloby nie je daná. „A.“ parcela č. XXXX podľa zistenia platných údajov z katastrálneho portálu nie je evidovaná, je evidovaná KNC parc. č. XXXX orná pôda o výmere 983363 m<sup>2</sup> bez založenia listu vlastníctva, EKN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 601m<sup>2</sup> je vedená na liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve iných vlastníkov než je žalobca. EKN parcela č. XXXX orná pôda o výmere 40332 m<sup>2</sup> je vedená na liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve iných vlastníkov než je žalobca.

4. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu. Žalobca svojím návrhom sa domáhal vydania (správne vypratania) nehnuteľnosti proti žalovanému, ktorý ich na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s oprávnenými osobami užíval. Za oprávnené osoby treba považovať tie, ktorým boli náhradné pozemky do bezplatného užívania pridelené. Tým, že žalobca kúpnu a zámennou zmluvou nadobudol od oprávnených osôb M. K. a jeho sestry D..

A. B. (vlastníkov) pôvodné pozemky, ešte nevstúpil do ich práv titulom bezplatného užívania náhradných pozemkov. K uzavretiu dohody o bezplatnom užívaní náhradných pozemkov, schválenou príslušným okresným úradom, došlo medzi PD Pribeta a M. K. a jeho sestrou D.. A. B.. Jedná sa o samostatný právny úkon uzatvorený podľa § 15 zákona č. 330/1991 Zb. (zrušeného dňom 1.1.2008). Žalobca súdu nepreukázal, že by bolo na neho prešlo oprávnenie z uzatvorenej dohody o bezplatnom užívaní náhradných pozemkov po oprávnených osobách M. K. a jeho sestry D.. A. B., resp. že by vstúpil do ich práv a povinností. Žalobca v konaní preukázal iba prechod vlastníckeho práva k pôvodným pozemkom z M. K. a jeho sestry D.. A. B., čo tvorili podmienku k uzatvoreniu dohody o bezplatnom užívaní náhradných pozemkov. V neposlednom rade súd poznamenáva, že ak rozhodnutiu o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov vydané podľa ( v súčasnosti už zrušeného) § 15 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách t.j. doterajšie rozhodnutie o náhradnom užívaní nestratilo platnosť, môže subjekt - vlastník pozemku, ktorému bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania (tzn. doterajší náhradný pozemok), podať na príslušný okresný úrad, odbor pozemkový a lesný spomínaný návrh na začatie konania o vydaní rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku. Z výpovedí svedkov (oprávnených osôb, ktoré uzatvorili dohodu o bezplatnom užívaní náhradných pozemkov) vyššie uvedená skutočnosť (podanie návrhu na príslušný okresný úrad ) nevyplýva, ba uviedli, že po predaji pozemkov sa viac o ich osude nezaujímal. Žalobca súdu nepreukázal, že by podal vyššie uvedený návrh na začatie konania o vydaní rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k doterajšiemu náhradnému pozemku.

5. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že po pripustení zmeny návrhu sa zaoberal so zmeneným petitom žalobného návrhu a to o určenie, že užívacie právo žalovaného z titulu Nájomnej zmluvy zo dňa 11.11.2010 uzatvorenej medzi M. K., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: Ul. biskupa A. XXXX/XX, A. ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom neexistuje. II. Súd určuje, že užívacie právo žalovaného z titulu Nájomnej zmluvy zo dňa 11.11.2010 uzatvorenej medzi D.. A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: V. 8, A. ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom neexistuje. V predmetnom prípade žalobca svoj naliehavý právny záujem pre určenie neexistencie práva ničím bližšie neodôvodnil. Súd ani nezistil dôvodnosť v tejto časti žaloby, nakoľko žalobca svoju aktívnu legitimáciu nepreukázal, a časť návrhu, v ktorej sa domáha vydania nehnuteľností (žaloba na plnenie) z dôvodu porušenia práva žalovaným už v sebe konzumuje predmetnú výrokovú časť ako vyriešenie predbežnej otázky. Pri skúmaní tretej výrokovej časti návrhu, v ktorej žalobca sa domáhal uloženia povinností žalovanému odstrániť všetky prekážky brániace žalobcovi v užívaní nehnuteľností - pozemkov a zdržať sa konania, ktoré znemožňuje, sťažuje alebo obmedzuje výkon užívacieho práva žalobcu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, súd prvej inštancie mal za preukázané, že z dôvodu nepreukázania aktívnej legitimácie žalobcu o vydanie nehnuteľnosti jeho návrh i v tejto časti je nedôvodný. V závere uviedol, že v konaní neskúmal otázku obnovenia, resp. ukončenie nájomného vzťahu k sporným pozemkom z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal prechod práva z pôvodného prenajímateľa na jeho osobu.

6. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci.

7. K odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný, žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

8. Žalobca dňa 14.06.2019 doručil súdu písomné podanie označené ako Späťvzatie žalobného návrhu, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť, pretože sporové strany podpísali dohodu o urovaní žalovaného nároku. Žiadal konanie zastaviť a nepriznať žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania. Pripojil Dohodu o urovaní uzavretú dňa 13.06.2019.

9. Žalovaný písomne oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí, žiadal konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Pri rozhodovaní o späťvzatií žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca, ktorý svojím späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, lebo rozsudkom bola žaloba zamietnutá, žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Preto v zmysle citovaného ustanovenia procesného predpisu odvolací súd toto späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

12. Čo sa týka trov konania, odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Náhrada trov konania by teda patrila žalovanému. Odvolací súd však bol toho názoru, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania vzhľadom na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde a postoj sporových strán. Keďže žalovaný pristúpil k mimosúdnejmu riešeniu sporu uzavretím Dohody o urovaní, čím uznal dôvodnosť žalobného nároku v určitom rozsahu, a sporové strany nežiadali priznať nárok na náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol s poukazom na § 257 CSP tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).