

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/244/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201361
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519201361.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcu: T. J. U., T., B.. XX.X.XXXX, X. Y. XXXX/XX, X., zastúpeného: Okenica Šula & Co. s.r.o., IČO: 36 866 512, so sídlom Pražská 11, Bratislava proti žalovaným: 1/ AXA životní pojišťovna, IČO: 61 859 524, so sídlom Lazarská 13/85, 12000 Praha 2, Česká republika, na území Slovenskej republiky podnikajúci prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 968 079, Kolárska 6, Bratislava, zastúpenému: CLS Čavojský & Partners s.r.o., IČO: 36 854 972, so sídlom Zochova 6-8, Bratislava a 2/ Capital & Financial Protection, s.r.o., IČO: 36 835 765, so sídlom Zimná 4, Banská Bystrica, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., IČO: 36 847 143, so sídlom Leškova 3A, Bratislava o zaplatenie 16 770,33 eur s príslušenstvom, o trovách konania, na odvolanie žalovaného 1/ a žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 5.9.2019, č. k. 10Csp/10/2019-193, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku II. mení tak, že žalobcovi sa proti žalovanému 1/ nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku III. potvrdzuje.

Odvolyvanie žalobcu proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie sa odmieta.

Žalovanému 1/ sa proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovanému 2/ sa proti žalobcovi priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (výrok I.), žalobcovi voči žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% (výrok II.) a žalovanému 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100% (výrok III.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred začatím konania, preto konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalovaný 1/ procesne zavinil zastavenie konania, keď uzavrel so žalobcom mimosúdnu dohodu a teda pristúpil k úhrade žalovanej pohľadávky, zároveň priznal žalovanému 2/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca zavinil zastavenie konania vo vzťahu k žalovanému 2/.

3. Proti uzneseniu v časti druhého výroku, ktorým súd prvej inštancie priznal žalobcovi proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania podal odvolanie žalovaný 1/ z dôvodu, že žalobca v späťvzatí žaloby

výslovne uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, preto mu ho súd nemal priznať. Rozhodnutie v napadnutej časti podľa jeho názoru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že žalobcovi neprizná nárok na náhradu trov konania, event. aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného 1/ vyjadril tak, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením odvolania.

5. Proti uzneseniu v časti výroku II. a III. podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že procesným úkonom, na základe ktorého došlo k zastaveniu konania, je späťvzatie žaloby zo strany žalobcu. Poukázal na to, že žalobu zobral späť v celom rozsahu, teda aj v časti uplatňovaného nároku na náhradu trov konania, v späťvzati žaloby výslovne uviedol, že nárok na náhradu trov konania si neuplatňuje a žalovaný 1/ si rovnako neuplatnil nárok na náhradu trov konania. Domnieval sa, že konajúci súd vec nesprávne právne posúdil, keď výrokom I. priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 200%. Vo vzťahu k výroku III. namietal, že v prípade, ak sú žalovaní žalobným návrhom zaviazaní plniť spoločne a nerozdielne, nie je možné toto solidárne spoločenstvo rozdeľovať ani pokiaľ sa jedná o nárok na náhradu trov konania. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok II. a III. tak, že nárok na náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán sporu, event. aby uznesenie v uvedených výrokoch zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Trovy odvolacieho konania si neuplatnil.

6. Žalovaný 2 sa vyjadril k odvolaniu žalovaného 1/ v tom smere, že súd prvej inštancie podľa jeho názoru vecne správne rozhodol, keď v zmysle ust. § 255 až 257 C.s.p. nemal možnosť prihliadnuť na vzdanie sa nároku na náhradu trov konania stranami sporu, pričom je zrejmé, že žalovaný 1/ plnil to, čo žalobca podanou žalobou žiadal, teda procesne zavinil zastavenie konania. K odvolaniu žalobcu proti výroku II. uznesenia namietal, že toto nie je prípustné s poukazom na § 359 C.s.p. V súvislosti s odvolaním žalobcu proti výroku III. poukázal na to, že v danom prípade ide o samostatné spoločenstvo žalovaných, preto súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne, a to aj v rozsahu ich nároku na náhradu trov konania. Upriamil pozornosť na to, že by bolo nanajvýš nespravodlivé a išlo by o zjavné zneužitie práva, pokiaľ by žalovanému 2/, ktorý sa k podanej žalobe riadne vyjadril a žiadal žalobu voči nemu zamietnuť, nebola priznaná náhrada trov konania voči žalobcovi, ktorý zobral žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody so žalovaným 1/, ktorej žalovaný 2/ ani nemal možnosť byť účastníkom. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ je dôvodné a odvolanie žalobcu v časti proti výroku III. je nedôvodné a v časti proti výroku II. je potrebné odvolanie žalobcu odmietnuť.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ a žiadal, aby im súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 16 770,33 eur s príslušenstvom. Nárok voči žalovanému 1/ si uplatnil titulom vydania bezdôvodného obohatenia v dôsledku neplatnej poisťovnej zmluvy, ktorú uzavrel so žalovaným 1/ prostredníctvom žalovaného 2/, voči žalovanému 2/ si nárok uplatnil titulom náhrady škody. Následne oznámil konajúcemu súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu so žalovaným 1/, pričom nárok na náhradu trov konania si neuplatnil.

11. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby) zaoberá sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania tým, či niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené. V prípadoch, v ktorých bolo zastavenie

konania zavinené stranou sporu, súd prizná protistrane náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložila na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Zároveň je potrebné otázku, či strana zaviniła, že konanie muselo byť zastavené, posudzovať podľa procesného výsledku. Ak došlo k zastaveniu konania podľa § 145 ods. 1 C.s.p. v prípade, že žalobca vzal účinne späť svoju žalobu, je v zásade žalobca povinný nahradiť trovy konania protistrane, nakoľko späťvzatím žaloby procesne zavinił zastavenie konania. Pri posudzovaní zavinenia v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. výraz "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorej príčinou je správanie strany sporu a dôsledkom je vznik trov druhého účastníka. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že v čase späťvzatia žaloby bol dosiahnutý účel žaloby, keďže žalovaný 1/ uzavrel so žalobcom dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu, preto by bol žalovaný 1/ povinný nahradiť trovy konania protistrane (žalobcovi), nakoľko procesne zavinił zastavenie konania.

12. Odvolací súd však konštatuje, že napriek záveru o procesnom zavinení žalovaného 1/ na zastavení konania, bolo potrebné v danom prípade zohľadniť skutočnosť, že tak žalobca ako aj žalovaný 1/ výslovne uviedli, že si nárok na náhradu trov konania v súvislosti s týmto konaním neuplatňujú. Súd prvej inštancie preto žalobcovi nemal priznať nárok na náhradu trov konania, ktorý postup je plne v súlade s požiadavkou hospodárnosti konania.

13. Na základe uvedeného odvolací súd výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že žalobcovi proti žalovanému 1/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

14. Vo vzťahu k výroku III., proti ktorému podal odvolanie žalobca, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, ak žalovanému 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Jeho argumentácii o solidárnom spoločenstve žalovaných, ktoré nemožno rozdeľovať ani pokiaľ sa jedná o nárok na náhradu trov konania, nemožno priznať úspech. Nerozlučné spoločenstvo je v zmysle § 77 ods. 1 C.s.p. procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných. V danom prípade z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že ide o samostatné spoločenstvo žalovaných, preto aj nárok na náhradu trov konania je potrebné posudzovať vo vzťahu ku každému z nich. S ohľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu mimosúdnej dohody uzavretej so žalovaným 1/, je potrebné žalobcovi pričítať procesné zavinenie na zastavení konania vo vzťahu k žalovanému 2/, ktorý nebol účastníkom tejto dohody, a teda z jeho strany nedošlo k plneniu nároku, ktorý bol predmetom žaloby.

15. Na základe uvedeného odvolací súd výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

16. Podľa § 386 písm. b) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie ak bolo podané neoprávnenou osobou.

17. Pokiaľ ide o odvolanie žalobcu čo do výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že jeho odvolanie v tejto časti je neprípustné, a to v zmysle § 359 C.s.p., keďže tento výrok napadnutého rozhodnutia nebol vydaný v neprospech žalobcu.

18. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. b) C.s.p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 378 ods. 1 C.s.p., a v odvolaní úspešnému žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal zohľadňujúc skutočnosť, že si nárok na náhradu trov konania výslovne neuplatnil, a v odvolaní úspešnému žalovanému 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).