

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710212848
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6710212848.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobkyne: Q. G., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. B. XXX, O., zastúpenej JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Trhová 1, Zvolen, proti žalovaným: 6/ X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/ XX, G. a 7/ H.. S. O., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L./XX, X., obidvaja zastúpení JUDr. Jiřím Machalom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Tulská 35, Zvolen, o neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/135/2010-583 zo dňa 20. 02. 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd priznal žalovaným 6/ a 7/ právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %, z r u š u j e a v uvedenom rozsahu vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

II. Vo zvyšnej časti ostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ustanovenia § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že „žalovaným 6/ a 7/ priznáva právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %“.

2. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu - Notárskej zápisnice o osvedčení č. Z 270/2009, NCrls 3544/2009 zo dňa 06. 02. 2009 v časti osvedčenia vlastníctva nehnuteľnosti špecifikovanej v petite žaloby. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 12C/135/2010-449 zo dňa 20. 10. 2014 rozhodol tak, že „konanie v časti o určenie neplatnosti Notárskej zápisnice o osvedčení č. Z 270/2009, NCrls 3544/2009 zo dňa 06. 02. 2009 v časti osvedčenia vlastníctva nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX/XX ako parcela „E-KN“ č. 780/2, orná pôda, o výmere 737 m² a v časti o určenie, že kúpna zmluva registrovaná pod V 464/09 je neplatná, zastavil“, ďalej „návrh navrhovateľky zamietol“ s tým, že „o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/22/2015-538 zo dňa 10. 02. 2016 predmetný rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti výroku, ktorým žalobný návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území XXX, obec I., okres G., zapísanej v katastri nehnuteľností na LV XXX ako parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape č. 125, záhrady o výmere 737 m² voči žalovaným 1/ až 5/ zamietol, potvrdil; v časti výroku, ktorým Okresného súd Zvolen žalobný návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území O., obec I., okres G., zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako parcela registra „C“, evidovaná

na katastrálnej mape číslo 125, záhrady o výmere 737 m² voči žalovaným 6/ a 7/ zamietol, zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie.

4. Po vrátení veci na ďalšie konanie zobrala žalobkyňa v podaní zo dňa 09. 02. 2018 žalobu voči žalovaným 6/ a 7/ späť. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd, tak ako bolo vyššie uvedené, konanie voči žalovaným 6/ a 7/ podľa ustanovenia § 145 CSP zastavil. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že „vzhľadom na procesný úspech právneho zástupcu žalovaných 6/ a 7/ rozhodol tak, že žalovaným 6/ a 7/ priznáva právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %“.

5. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa do výroku o trovách konania žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolala a v odvolaní uviedla, že od začatia konania sa jej zhoršil zdravotný stav, je starobná dôchodkyňa, jediným jej príjmom je starobný dôchodok, nevlastní žiaden majetok, v dôsledku čoho nie je schopná hradiť trovy konania. Poukázala na ustanovenia § 257 CSP, v zmysle ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalovaným 6/ a 7/ náhradu trov konania neprizná, prípadne aby v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP uznesenie okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku o trovách konania zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne v rozsahu a z dôvodov daných ustanovením § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a uznesenie okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil vec v uvedenom rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalobkyne, ktorá súdu prvej inštancie v odvolaní vytkla, že nezohľadnil všetky podstatné skutočnosti rozhodné pre správne rozhodnutie o trovách konania.

8. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Z obsahu odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa výroku o trovách konania nevyplýva, že by sa súd prvej inštancie možnou aplikáciou ustanovenia § 257 CSP v danom prípade zaoberal; rozhodnutie o trovách konania nie je riadne odôvodnené ani v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého z hľadiska formulácie odvolaním napadnutého výroku súd prvej inštancie zjavne rozhodol, aj keď na toto ustanovenie výslovne v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia nepoukázal (v podstate v odôvodnení uznesenia v časti týkajúcej sa trov konania súd prvej inštancie ani žiadne ustanovenie, podľa ktorého o trovách konania rozhodol, neuviedol), len konštatoval, že „vzhľadom na procesný úspech právneho zástupcu žalovaných 6/ a 7/ im priznal náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %“.

10. Po preskúmaní správnosti záverov súdu prvej inštancie v časti dotknutej odvolaním žalobkyne (t. j. v časti trov konania), odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania nie je správne. Vzhľadom na späťvzatie žaloby voči žalovaným 6/ a 7/, nie je možné o ich trovách konania rozhodnúť v zmysle zásady úspechu v konaní (a ešte navyše s odkazom na úspech „ich právneho zástupcu“), ktorá je vyjadrená v ustanovení § 255 CSP, pretože pri späťvzatí žaloby je vždy potrebné o trovách konania späťvzatím žaloby dotknutých strán sporu rozhodnúť z hľadiska zásady procesného zavinenia zastavenia konania, ktorá je vyjadrená v ustanovení § 256 CSP a adekvátne tomu aj rozhodnutie o trovách konania odôvodniť. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie mal vzhľadom na späťvzatie žaloby voči žalovaným 6/ a 7/ o trovách konania žalobkyne a žalovaných 6/ a 7/ rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 256 CSP. Zároveň sa však mal zaoberať aj tým, či v danom prípade neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 257 CSP, teda či nie sú dané také dôvody osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Po zrušení a vrátení veci okresnému súdu na ďalšie konanie v časti týkajúcej sa trov konania, bude musieť okresný súd teda tiež skúmať, či sú na strane žalobkyne dané také okolnosti osobitného zreteľa,

ktoré odôvodňujú, aby súd na ne pri rozhodovaní o uložení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadol.

11. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b)a c) CSP, tak ako bolo vyššie uvedené, zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v časti týkajúcej sa trov konania. V novom rozhodnutí o trovách konania žalobkyne a žalovaných 6/ a 7/ rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 396 ods. 3 CSP aj o trovách tohto odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).