

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201719  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5818201719.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, zastúpeným W. práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, E., okres Q. a A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. X, C. N., v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Otec maloletej E. S., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej E. S. zvýšeným výživným vo výške po 150,-eur mesačne, a to vždy do každého 25. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 23.08.2018 do budúcnosti.

Zameškané výživné na maloletú E. S. za obdobie od 23.08.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 1.071,77 eur, sa otec maloletej z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky maloletej v dvoch splátkach po 535,88 eur a 535,89 eur s tým, že splátku vo výške 535,88 eur sa z a v ä z u j e zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti výroku tohto rozsudku a splátku vo výške 535,89 eur sa z a v ä z u j e zaplatiť do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/4/2016-20 zo dňa 03.03.2016 vo výroku o výživnom otca na maloletú E. S..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkonu rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len proti súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).