

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202394
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202394.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Ľ.F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, O., právne zastúpený: JUDr. Natália Stahovcová, advokátka, so sídlom Na varte 4/d, Bratislava, proti žalovaným: 1. B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, O., 2. B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, O., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania znemožňujúceho žalobcovi a návštevníkom domových nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., ako P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X a P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X plynulý prechod pešo a prejazd motorovým vozidlom cez nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., U. O. ako parcela R.-C. XXXX druh O. J. O. Q. G., s výmerou XX m², a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/37/2019.

II. Súd u k l a d á žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade povinnosť zdržať sa vybudovania akýchkoľvek zábran, vrátane brány, ktorá by znemožňovala plynulý prechod cez nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., Obec O. ako parcela R.-C. XXXX druh O. J. O. Q. G., s výmerou XX m², a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/37/2019.

III. Súd u k l a d á žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade povinnosť odstrániť akékoľvek zábrany alebo oplotenie na hranici pozemkov v k.ú. O., vedené ako R.-C. XXXX Q. R.-C. XXXX/X, ktoré bráni v otvorení brány vo vlastníctve žalobcu umiestnenej na hranici pozemku R.-C. XXXX/X, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/37/2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 03.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania znemožňujúceho žalobcovi a návštevníkom domových nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., ako P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X Q. P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X plynulý prechod pešo a prejazd motorovým vozidlom cez nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., Obec O. ako parcela R.-C. XXXX druh pozemku J. O. Q. G., s výmerou XX m², povinnosť zdržať sa vybudovania akýchkoľvek zábran, vrátane brány, ktorá by znemožňovala plynulý prechod cez nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., U. O. ako parcela R.-C. XXXX druh pozemku J. O. Q. G., s výmerou XX m² a povinnosť odstrániť akékoľvek zábrany alebo oplotenie na hranici pozemkov v k.ú. O., vedené ako R.-C. XXXX Q. R.-C. XXXX/X, ktoré bráni v otvorení brány vo vlastníctve žalobcu umiestnenej na hranici pozemku R.-C. XXXX/X. Vo veci samej sa žalobca súčasne domáhal, aby súd určil že na nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., Obec O. ako parcela registra C č. C. XXXX druh pozemku J. O. Q. G.V., s výmerou XXm² viazne vecné bremeno, ktoré zodpovedá právu prechodu pešo a motorovým vozidlom v prospech každodobého vlastníka domových nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., obec O., ako rodinný dom č.s. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X a P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.

XXXX/X, pričom toto právo sú oprávnení vykonávať aj rodinný príslušníci každodobého vlastníka a návštevníci jeho domovej nehnuteľnosti, že žalovaní sú povinní zdržať sa vybudovania akýchkoľvek zábran, vrátane brány, ktorá by znemožňovala plynulý prechod dvojstopovým motorovým vozidlom cez nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., Obec O. ako parcela registra C č. C. XXXX druh pozemku J. O. Q. G.Á., s výmerou XXmX a že žalovaní sú povinní odstrániť akékoľvek zábrany alebo oplotenie na hranici pozemkov v k.ú. O., vedené ako R.-C. XXXX Q. R.-C. XXXX/X, ktoré bráni v otvorení brány vo vlastníctve žalobcu umiestnenej na hranici pozemku R.-C. XXXX/X. Alternatívne sa žalobca domáhal, aby súd na nehnuteľnosti, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., Obec O. ako parcela registra R.-C. XXXX druh O. J. O. Q. G., s výmerou XXm2 zriadil vecné bremeno, ktoré zodpovedá právu prechodu pešo a motorovým vozidlom v prospech každodobého vlastníka domových nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., obec O., ako P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X a P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X, pričom toto právo sú oprávnení vykonávať aj rodinný príslušníci každodobého vlastníka a návštevníci domovej nehnuteľnosti, žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške určenej znaleckým posudkom, žalovaným uložil povinnosť zdržať sa vybudovania akýchkoľvek zábran, vrátane brány, ktorá by znemožňovala plynulý prechod cez nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., Obec O. ako parcela R.-C. XXXX druh pozemku J. O. Q. G., A. Z. XXmX a povinnosť odstrániť akékoľvek zábrany alebo oplotenie na hranici pozemkov v k.ú. O.Ĥ., vedené ako R.-C. XXXX Q. R.-C., ktoré bráni v otvorení brány vo vlastníctve žalobcu umiestnenej na hranici pozemku R.-C. XXXX/X.

X. Návrh odôvodil tým, že žalobca je vlastníkom domových nehnuteľností, ktoré sú vedené na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie (ďalej len „k.ú.“) O.Ĥ., obec O.Š., ako P. V. Č..A.. XXXX na parcele R. XXXX/X a P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X. Na tieto svoje nehnuteľnosti, kde býva celý svoj život až doposiaľ, vstupuje už viac ako 60 rokov (od roku 1992 je vlastníkom domovej nehnuteľnosti a započíta si dobu svojich rodičov ako právnych predchodcov) v dobrej viere, že mu toto právo patrí, cez pozemok, ktorý je vedený na liste vlastníctva č. XXXX C..Ú.. O., obec O., ako parcela R.-C. XXXX J. O.. XX M.. Dôkazom využívania práva prechodu je aj umiestnenie poštovej schránky žalobcu, ku ktorej sa poštárka tiež dostáva prechodom cez pozemok vo vlastníctve žalovaných. Žalobca ďalej uviedol, že k tomuto pozemku sú ako vlastníci na liste vlastníctva vedení žalovaní a to žalovaná v 2. rade ako vlastníčka v podiele 3/4 a žalovaný v 1. rade spolu so žalovanou v 2. rade ako vlastníci v podiele 1/4 v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetná parcela vo vlastníctve žalovaných je tzv. „ulička“, ktorou sa prechádza a celé desaťročia (odnepamäti) sa prechádzalo k pozemkom a domovým nehnuteľnostiam umiestneným tak, že na ne je prístup z verejnej komunikácie. V časti C - farchy je na LV č. XXXX aj vedené právo prechodu v prospech vlastníkov nehnuteľností susediacich s parcelou žalobcu resp. nehnuteľnosti v blízkosti nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Tieto vecne bremená sú na predmetnom liste vlastníctva zapísané titulom Uznesenia Okresného súdu E. v konaní, ktoré bolo vedené pod sp. zn. XXC XXX/XXXX, pričom konkrétne týmto uznesením došlo k schváleniu súdneho zmieru. Toto vecné bremeno však nie je zapísané v prospech žalobcu. Už v tomto konaní boli vykonané dôkazy, ktoré svedčia tomu, že vlastníci parcel užívali právo prechodu cez pozemok v dobrej viere tak, že im s poukazom na ustanovenie § 151o a § 134 Zak. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. Z.“) toto právo vzniklo vydržaním. Žalobca uviedol, že žalovaní len v poslednom čase (1 až dva mesiace), keď sa zhoršili ich vzájomné susedské vzťahy, prestali rešpektovať právo prechodu žalobcu cez ich parcelu. Vzhľadom na vyššie uvedené je možné ustáliť, že žalobca (resp. každodobý vlastník nehnuteľností vedených na LV XXXX) je oprávnený z vecného bremena a to práva prechodu pešo a motorovým vozidlom cez predmetný pozemok vo vlastníctve žalovaných. Toto právo nadobudol žalobca uplynutím doby 10 rokov dobromyseľného užívania tohto práva. Tento návrh je určovacou žalobou v zmysle § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku. Podľa judikatúry k predošlému ustanoveniu § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takejto žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Vzhľadom na význam zápisov v katastri nehnuteľností, najmä ich hodnovernosti a záväznosti (§ 70 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov) pritom v zásade platí, že naliehavý právny záujem je daný, ak na základe vydaného určovacieho rozhodnutia môžu docieľiť zápis svojho práva v katastri, prípadne zmenu v ňom. Právo prechodu v prospech každodobého vlastníka domových nehnuteľností č.s. XXXX G. O. R.-C. XXXX/X a č.s. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X však na liste vlastníctva zapísané nie je a jeho zápis záznamom bude možné vykonať práve na základe určovacieho rozsudku súdu (§ 34 cit. zákona č. 162/1995 Z.z.). Tým je odôvodnený jej naliehavý právny záujem na požadovanom určení vecného bremena. Pre prípad, že

by sa súd nestotožnil s názorom, že žalobca využíval toto právo prechodu ako svoje vlastné, poukázal žalobca na ustanovenie § 151o ods. 3 ods. 3 Obč. z., podľa ktorého ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok. Keďže pozemok vo vlastníctve žalovaných už odnepamäti slúži ako prechod do domovej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu a je už teraz zaťažovaný vecným bremenom a to právom prechodu pešo a motorovým vozidlom (i keď v prospech vlastníkov iných nehnuteľností), predpokladá, že toto ďalšie obmedzenie vlastníckeho práva žalovaných nebude neprimerané k právu žalobcu a bude zodpovedať nízkej náhrade za zriadenie tohto vecného bremena. Navrhol, ak súd predbežne posúdi otázku vydržania tak, že nie sú splnené podmienky vydržania, aby súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie za účelom stanovenia ceny za zriadenie vecného bremena - práva prechodu pešo a motorovým vozidlom. Žalobca uviedol, že žalovaní posledné dva mesiace bránia žalobcovi, jeho návštevníkom a rodinným príslušníkom prechodu cez predmetný pozemok. Žalovaní dokonca postavili stĺpiky plotu, ktoré sú zaistené v betóne a znemožňujú žalobcovi dostať sa cez vlastnú bránu do svojho bývania. Žalobca má v domovej nehnuteľnosti svoje obydlie, na ktoré nemá zriadený iný prístup ako cez pozemok žalovaných. Žalobca v súčasnosti núdzovo prechádza cez tu časť uličky, kde je vlastníkom tretia osoba a táto jeho právo prechodu rešpektuje, cez núdzovo vytvorený otvor v plote na pozemku jeho dcéry vojde do jej záhrady a popri plote cez záhradu dcéry vojde na svoj pozemok. Týmto je vážne poškodzované právo žalobcu na obydlie, nie je umožnené sa dostať do vlastného domu. Žalovaní tiež začali so stavbou zrejme elektrickej brány na pozemku, ktorá úplne znemožní plynulý prechod aj v prípade hasičov, záchranej služby a pod. Právo na obydlie požíva ústavnú ochranu (čl. Ústavy SR). Je preto potrebné, aby žalobcovi, pokiaľ mu takýto prístup umožnený nie je, bola poskytnutá rýchla a účinná ochrana neodkladným opatrením. Žalobca má teda naliehavý záujem na tom, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie. Svoj návrh opiera o ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1 CSP. Žalovaní boli neúspešne vyzvaní na mimosúdnu dohodu.

3. Z LV č. XXXX O. C..Ú.. O. vyplýva, že žalobca je vlastníkom domových nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., obec O., ako P. V. Č..A.. XXXX na parcele R.-C. XXXX/X Q. P. V. Č..A.. XXXX na parcele R. XXXX/X.

4. Z LV č. XXXX pre k.ú. O. vyplýva, že žalovaní sú vlastníkami nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., obec O., ako parcela R.-C. XXXX J. O. Q. G. U. Z. XX M..

X. Z mapy zobrazujúcej parcely v k.ú. O. R.-C. XXXX/X, R.-C. XXXX/X Q. R.-C. XXXX vyplýva, že k bráničke, ktorá umožňuje prístup k parcelám R.-C. XXXX/X Q. R.-C. XXXX/X, je možné sa dostať iba cez parcelu R.-C. XXXX.

6. Z fotografií založených v spise na č.l. 7-10 vyplýva, že pokiaľ sa žalobca chce dostať k bráničke, ktorá umožňuje prístup k parcelám R.-C. XXXX/X Q. R.-C. XXXX/X musí prejsť cez parcelu R.-C. XXXX.

7. Z fotografie založenej v spise na č.l. 15 vyplýva, že na pozemku žalovaných R.-C. XXXX bolo vybudované oplotenie, ktoré je postavené priamo pred bráničkou umožňujúcou prístup k parcelám R.-C. XXXX/X Q. R.-C. XXXX/X. To vybudované oplotenie úplne znemožňuje prístup k parcelám R.-C. XXXX/X Q. R.-C. XXXX/X.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonal, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. V zmysle § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

16. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej. V danom prípade súd skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

18. V danej veci žalobca požadoval nariadiť neodkladné opatrenie týkajúce sa uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa akéhokoľvek konania znemožňujúceho žalobcovi a návštevníkom domových nehnuteľností v jeho vlastníctve plynulý prechod pešo a prejazd motorovým vozidlom cez nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., Obec O. ako parcela R.-C. XXXX, povinnosť zdržať sa vybudovania akýchkoľvek zábran, vrátane brány, ktorá by znemožňovala plynulý prechod cez nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX O. C..Ú.. O., Obec O. ako parcela R.-C. XXXX a povinnosť odstrániť akékoľvek zábrany alebo oplotenie na hranici pozemkov v k.ú. O., vedené ako R.-C. XXXX Q. R.-C. XXXX/X, ktoré bráni v otvorení brány vo vlastníctve žalobcu umiestnenej na hranici pozemku R.-C. XXXX/X.

19. Súd uvádza, že žalobca uviedol a opísal všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj odôvodnenie úpravy pomerov. Opísanie rozhodujúcich skutočností žalobca hodnoverným spôsobom preukázal listinnými dôkazmi, preto súd nemal pochybnosti o dôvodnosti jeho nároku.

20. Z návrhu žalobcu mal súd osvedčenú existenciu skutočností, z dôvodu ktorých je potrebné neodkladne upraviť pomery strán. Žalobca dostatočne špecifikoval nárok (osvedčil nielen svoje vlastnícke právo, ale aj vlastnícke právo žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam), ktorému sa má poskytnúť ochrana a v súvislosti s tým aj skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú jeho dôvodnosť a trvanie. Súd sa oboznámil aj s priloženou mapou a s fotografiami, pričom je potrebné poukázať na to, že z ich obsahu mal súd za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán. Z fotografií a mapy je zrejmé, že pokiaľ sa žalobca chce dostať k bráničke, ktorá umožňuje prístup k parcelám R.-C. XXXX/X Q. R.-C. XXXX/X v jeho vlastníctve, musí prejsť cez parcelu R.-C. XXXX, ktorá je vo vlastníctve žalovaných. Z fotografií a mapy je zároveň zrejmé, že na pozemku žalovaných R.-C. XXXX bolo vybudované

oplotenie, ktoré je postavené priamo pred bráničkou, ktorá umožňuje prístup k parcelám R.-C. XXXX/X Q. R.-C. XXXX/X a ktoré tento prístup žalobcu znemožňuje.

21. Súd preto po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k návrhu priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Novoty v odvolacom konaní - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.