

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010935
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010935.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu v trestnej veci odsúdeného P. N., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.09.2019, č.k. 3Nt/74/2019-17, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. N., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 9 odsek 2, 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zamietol návrh odsúdeného P. N. na preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 8 mesiacov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 05.04.2017, sp. zn. 4T/31/2017 a výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 28.06.2017, sp. zn. 4T/107/2014, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „citovaný zákon“) ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 citovaného zákona o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

- a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- b) tretiny zo zvyšku trestu zostávajúceho po jeho preradení z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- c) polovice trestu, ak bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 5 citovaného zákona odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody na podklade právoplatných odsudzujúcich rozhodnutí uvedených vo výroku napadnutého uznesenia. Uznesením Okresného súdu Levice z 08.01.2018, sp. zn. 3Nt/98/2017 bol podľa § 407 odsek 3 Trestného poriadku odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu uvedených trestov odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený si od určenia spoločného výkonu trestov odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia už deväťkrát podal žiadosť o preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom osemkrát túto žiadosť vzal späť; o poslednej žiadosti, ktorú nezobral späť, rozhodol súd I. stupňa sťažnosťou napadnutým uznesením.

Svoj návrh na preradenie do ústavu s miernejším (minimálnym) stupňom stráženia odsúdený odôvodnil tým, že jeho správanie je polepšujúce a keďže jeho deti sú v ústave v Trnave, mohli by prísť na návštevu, lebo to majú bližšie.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že spôsob výkonu trestu z pohľadu prísnosti jeho režimu primárne stanovuje Trestný zákon v § 48. Súdom určený spoločný spôsob výkonu trestov v ústave so stredným stupňom stráženia odôvodňuje recidíva odsúdeného a tiež jeho hodnotenie počas výkonu trestu odňatia slobody.

Pri posudzovaní možnosti zmeny spôsobu výkonu trestu v zmysle preradenia odsúdeného do ústavu s menej prísnyim stupňom stráženia musí súd skúmať jednak splnenie formálnej podmienky zakotvenej v § 9 odsek 4 citovaného zákona, teda či odsúdený v zmysle písmena a/ uvedeného ustanovenia vykonal jednu tretinu trestu (ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia), a následne materiálnej podmienky, ktorá vyplýva z § 9 odsek 2 citovaného zákona, a teda, či odsúdený plní program zaobchádzania.

Hodnotiaci správa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, však nedáva podklad pre záver, že odsúdený plní program zaobchádzania tak, aby bolo možné v danom štádiu výkonu trestu dosiahnuť účel trestu aj v ústave s menej prísnyim stupňom stráženia (jeho aktivita nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, sú zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku a pod..), a preto je potrebné na odsúdeného i naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, teda v rámci prísnejšieho režimu, v ktorom mu výkon trestu aj bol pôvodne nariadený.

Dôvod, ktorým odsúdený odôvodňoval svoj návrh - jeho vôľa byť preradením bližšie k deťom, ktoré sa nachádzajú v Trnave, z pohľadu zákonných podmienok na ním požadovaný postup neobstojí.

Súd I. stupňa sa v podrobnostiach v odôvodnení napadnutého uznesenia náležite vysporiadal s uvedenými skutočnosťami, svoje závery logicky a správne vyhodnotil, preto nadriadený súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia ako na vecne správne bez potreby jeho opakovania alebo doplnenia.

Správne tak súd I. stupňa rozhodol, keď návrh odsúdeného na jeho preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do takého ústavu s minimálnym stupňom stráženia zamietol.

Krajský súd v Nitre na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu spôsobom vymedzeným vo výrokovej časti tohto uznesenia ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.