

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/150/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201961
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3519201961.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu Z. O., bytom A. E., O. XXXX, právne zastúpený Advokátska kancelária AK - KRUPA, s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 1, IČO: 36 859 435 proti žalovanému M. M., bytom A. E., O. XXXX, právne zastúpený JUDr. Vladimír Fraňo, LL.M. advokát, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Haškova č. 18, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01. augusta 2019, č.k. 12C/31/2019-12, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti - výrok I. p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému dočasne povinnosť zabrániť vnikaniu ním chovaných zvierat na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, zapísané Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre k.ú. A. E. a to parcela registra C, parcela č. XXXXX/X - orná pôda vo výmere 161 m², parcela č. XXXXX - záhrada o výmere 1185 m², parcela č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 722 m², parcela č. XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 72 m², parcela č. XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 129 m² a parcela č. XXXXX - záhrada o výmere 946 m², do právoplatného rozhodnutia o žalobnom návrhu na zdržanie sa zásahu do vlastníckeho práva. Výrokom II. uložil žalobcovi povinnosť, aby do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podal proti žalovanému na súdu žalobu vo veci samej - o zdržanie sa zásahu do vlastníckeho práva.

2. Svoje rozhodnutie po právneho stránke odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, ďalej ust. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 a § 334 CSP. V odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že neodkladné opatrenie možno vydať pre začatím konania, po začatí alebo po ukončení, pričom vydanie takéhoto opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchla, dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a ním predložených listín a fotografií, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP bol podaný dôvodne. Je potrebné v prejednávanej veci dočasne upraviť práva a povinnosti žalobcu a žalovaného k užívaniu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. A. E.. Žalobca osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá mu hrozí v prípade, ak žalovaný nevykoná úkony smerujúce k zabráneniu vnikania ním chovaných zvierat na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. A. E.. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť uplatneného práva žalobcu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi sporovými stranami alebo nároku, prípadne ich osvedčenie samotné, ešte netvorí zákonný dôvod pre

nariadenie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne, musí byť oprávnenou stranou aspoň osvedčené. Nariadeným neodkladným opatrením sa vo vzťahu k sporovým stranám nevytvára nenávratný stav, ani neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi nimi a práv žalovanému, ktorým mu nebude bránené v chove zvierat, avšak nie na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu. Nariadeným neodkladným opatrením sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv a právom chránených záujmov žalovaného, pretože ide o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter a zanikne pri výskyte okolností uvedených v § 333 a nasl. CSP a to najneskôr rozhodnutím vo veci samej. Preto súd uložil žalobcovi domáhať sa úpravy výkonu vlastníckeho práva formou podania žaloby. Súd sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu a preto návrhu vyhovel, pričom dobu trvania neodkladného opatrenia určil v súlade s § 333 CSP do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom podľa § 332 ods. 1 CSP je nariadené neodkladné opatrenie vykonateľné doručením.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací zmenil nariadené neodkladné opatrenie tak, že návrh zamietne. V prvom rade uviedol, že je pravdou, že choval hospodárske zvieratá, avšak v súčasnosti žiadne nechová, ani neplánuje chovať. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia a žalovaný v čase vydania uznesenia nechoval žiadne zvieratá, je už táto skutočnosť dôvodom pre zamietnutie návrhu. Žalobca už z tohto dôvodu nepreukázal naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery strán. Žalobca vo svojom návrhu ničím nepreukázal, že hospodárske zvieratá, ktoré majú už takmer 3 roky zasahovať do jeho vlastníckeho práva a spôsobovať mu škody boli zvieratá žalovaného. So žalobcom predloženého potvrdenia Mestskej polície Stará Turá vyplýva jedine skutočnosť, že podal oznámenie vo veci pohybu dobytku po jeho pozemkoch. Za majiteľa zvierat označil žalovaného len žalobca. Rovnako z potvrdenia OR PZ Nové Mesto nad Váhom vyplýva len skutočnosť, že žalobca dňa 28.06.2019 oznámil priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Tiež priložené fotografie nepreukazujú, kto je majiteľom hospodárskych zvierat narušujúcich jeho vlastnícke právo. V období, keď žalovaný choval hospodárske zvieratá boli maštalované a nie voľne pustené. Pokiaľ sa ojedinele stalo, že zvieratá sa dostali z maštale von, žalovaný ich okamžite zahnal späť a zatvoril. Žalovaný nie je ani bezprostredným susedom žalobcu. Pokiaľ nejaké zvieratá vstupovali na pozemky žalobcu, mohlo ísť o zvieratá kohokoľvek, nakoľko ide o areál bývalého poľnohospodárskeho družstva a množstvo ľudí v jeho okolí chová hospodárske zvieratá. Sám žalobca uvádza, že koza, ktorá mala prísť na jeho pozemok nemala štítko a z toho dôvodu nebolo možné zistiť jej majiteľa. Opomenul tiež uviesť, že sám nemá svoje nehnuteľnosti oplotené a preto môže dochádzať ku vzniku cudzích hospodárskych zvierat na jeho pozemky. Preto mal za to, že žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nie je potrebné bezodkladne upravovať pomery účastníkov a nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné nie je.

4. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že tvrdenia žalovaného, že v čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nechová žiadne hospodárske zvieratá nie je pravdivá. Nepravdivosť tohto tvrdenia preukazuje potvrdeným extraktom z informačného systému regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, z ktorej vyplýva, že žalovaný má na stave 50 kusov zvierat, pričom sa jedná o farmu schválenú zo strany ŠVPS SR a žalovaný nepožiadaval o zrušenie farmy. Dňa 27.08.2019 príslušníci OO PZ v Starej Turej realizovali výjazd, nakoľko žalobca opätovne nahlásil vniknutie hospodárskych zvierat žalovaného na pozemok žalobcu. Túto skutočnosť je možné overiť na OO PZ v Starej Turej. Neobstojí argumentácia, že žalobca má byť aktívny a zabrániť vnikaniu cudzích zvierat na svoj pozemok stavbou plotu. Jedná sa o vnikanie hospodárskych zvierat žalovaného na pozemok žalobcu a nie naopak, tak túto povinnosť nemožno spravodlivo požadovať od žalobcu. Pokiaľ ide o ostatné body odvolania, tieto sú bez právneho významu, nakoľko v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú opísané skutočnosti osvedčujúce hodnovernosť a dôvodnosť ako aj trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. To, či jedno z viacerých zvierat, ktoré vnikli na pozemok žalobcu malo štítko alebo nie, je z pohľadu nariadeného neodkladného opatrenia irelevantné, nakoľko sa nejedná o ojedinelé vniknutie iba jedného zvieratá. S priloženými listinami a fotodokumentáciou preukazujeme, že k dnešnému dňu stále neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a preto žiadali, aby odvolací súd uznesenie v plnom rozsahu ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania.

5. Žalovaný sa k podanému vyjadreniu ďalej písomne nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 CSP, viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 383 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia a argumenty žalovaného, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a skutkové okolnosti odôvodňujúce žalovanému neodkladným opatrením povinnosť zabrániť vnikaniu ním chovaných zvierat na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zdržanie sa zásahu do vlastníckeho práva.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení môže súdu na návrhu nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia neodkladné opatrenie súdu nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom podľa ods. 2 písm. c/, d/ tohto ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť okrem iného najmä, aby nenakladal s vecami alebo právami, resp. aby niečo vykonával, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha.

11. Z vyššie uvedených ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenia pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a skutočností, ktoré boli osvedčené.

12. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré musí súd skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie s tým, že uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti). Navrhované neodkladné opatrenie bude mať len dočasný charakter a nebude vytvorený nenávratný stav. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

13. Žalobcom navrhované neodkladné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi stranami s tým, že v prejednávanej veci ako vyplýva z obsahu spisu súdu prvej inštancie bolo preukázané, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností. Tiež bolo preukázané, že na tieto nehnuteľnosti vnikajú hospodárske zvieratá, kravy, ovce, kozy, prasatá, pričom túto skutočnosť mal ako súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd preukázanú z pripojenej fotodokumentácie, ktorá je založená v spise. Zároveň v spise je preukázané, že žalobca vykonal oznámenia na Mestskú políciu v Starej Turej, ktorá potvrdila, že žalobca dňa 17.06.2019 vykonal oznámenie vo veci voľného pohybu dobytku po pozemkoch menovaného, pričom v tomto oznámení uviedol, že majiteľom týchto zvierat je žalovaný, pričom vec je v štádiu objasňovania. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že obdobné oznámenie bolo podané na Obvodné oddelenie poriadkovej polície Stará Turá, kde mal žalobca oznámiť, že dňa 28.06.2019 došlo k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pričom tento skutok je realizovaný a evidovaný na OO PZ v Starej Turej. Ďalej žalobca predložil v rámci podaného vyjadrenia k odvolaniu informácie o farme, z ktorej vyplýva, že žalovaný má farmu schválenú ŠVPS SR so sídlom v Starej Turej, pričom z tohto potvrdenia ďalej vyplýva, že žalovaný chová hovädzí dobytok v počte kusov 8 a ošípané v počte 42.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci mal aj odvolací súd za osvedčené, že v prejednávanej veci boli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyplývajúcej z existencie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy práva na strane žalobcu. Obrana predostretá žalovaným v rámci podaného odvolania sa odvolaciemu súdu javila ako nedôvodná. Žalovaný v rámci odvolania pripustil, že choval hospodárske zvieratá, avšak jeho obrana spočívala v tom, že pokiaľ mu aj hospodárske zvieratá unikli, tak vykonal voči tomuto opatreniu, pričom jeho podstatná námietka smerovala k tej skutočnosti, že v súčasnosti žiadne hospodárske zvieratá nechová. Táto jeho obrana bola vyvrátená potvrdením založeným v spise, kde Regionálna veterinárna potravinová správa potvrdzuje stav zvierat, ktoré by mal chovať žalovaný. Preto obrana v tom kontexte, že v súčasnosti nechová, resp. nevlastní žiadne zvieratá v tomto štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa preukázala ako nedôvodná.

15. Podstatou daného sporu je potom skutočnosť predpokladaná v ust. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že vlastník sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerov obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv.

16. Ďalšie okolnosti vo vzťahu k danému sporu v zmysle ust. § 127 Občianskeho zákonníka budú potom predmetom skúmania vo veci samej, kde bude povinnosťou súdu stanoviť, či je daná vecná aktívna, vecná pasívna legitímácia, či dochádza nad mieru primeranú pomerom k imisiám spočívajúcim vo vníkaní zvierat na pozemky vo vlastníctve žalobcu, pričom z ust. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak ako správne konštatoval súdu prvej inštancie a odvolací súd sa s týmto konštatovaním v celom rozsahu stotožňuje, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného, alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv, pričom k takémuto zásahu patrí aj obťažovanie vníkaním chovných zvierat na susediaci pozemok. Zároveň je nutné zdôrazniť, že obťažovanie je treba chápať objektívne z hľadiska obvyklých spoločenských názorov, pričom každý je povinný znášať imisie z obyčajného, normálneho užívania veci, avšak vo vzťahu medzi vlastníkov pozemkov dochádza aj k tomu, že užívanie pozemku niektorých vlastníkov sa prejavuje v pomeroch druhého vlastníka spôsobom považujúcim za obťažujúci. Na každé takéto obťažovanie potom môže reagovať žaloba, oprávnenie brániť sa proti inému žalobou opierajúcim sa o ust. § 127 ods. 1 OZ. Takže v konečnom dôsledku všetky odvolacie námietky zo strany žalovaného budú preskúmané v konaní vo veci samej, kde je široký priestor na vykonanie dokazovania na preukázanie jednotlivých tvrdení strán sporu.

17. Za daného skutkového stavu však dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie správne poskytol dočasnú a okamžitú ochranu žalobcovi, ktorým dostatočne osvedčil naliehavosť a potrebu takejto úpravy pomerov medzi stranami sporu. Takýmto neodkladným opatrením nedôjde k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného, pričom takto nariadeným neodkladným opatrením budú dočasne upravené pomery medzi stranami sporu a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Preto dospel v konečnom dôsledku odvolací súd k tomu právnenému záveru, že v prejednávanej veci boli splnené kumulatívne stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. a preto v súlade s ust. § 387 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v tejto napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov konania spojených s konaním o neodkladnom opatrení rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa jeho výsledku v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

19. Senátu krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).