

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 8Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317203443
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317203443.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 351 026, so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanej: H. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpená: I. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, T., o zaplatenie 20.446,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V časti uplatneného nároku na zaplatenie istiny v sume 600 eur s príslušenstvom sa konanie z
a s t a v u j e.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 17.650 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 18.250 eur od 29.12.2016 do 30.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 18.150 eur od 01.05.2019 do 20.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 18.050 eur od 21.05.2019 do 12.06.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 17.950 eur od 13.06.2019 do 18.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 17.850 eur od 19.07.2019 do 19.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 17.750 eur od 20.08.2019 do 18.09.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 17.650 eur od 19.09.2019 do zaplatenia, a to spôsobom, že súd povoľuje žalovanej dlžnú sumu zaplatiť v mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 100 eur do kalendárneho mesiaca marca roku 2020 vrátane a vo výške mesačnej splátky 250 eur od kalendárneho mesiaca apríl roku 2020 a to tak, že mesačné splátky sú splatné vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného splatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žalobcovi s a p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (značka žalobcu 5271/hmm/2017) doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.03.2017 domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 20.446,78 eur, riadneho úroku vo výške 5,99 % p.a. zo sumy 20.446,78 eur odo dňa 29.12.2016 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 20.446,78 eur odo dňa 29.12.2016 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení číslo 32633443/7930 uzatvorenej na cieľovú sumu 25.000 eur a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril žalobca so žalovanou úverovú zmluvu k číslu účtu 32633443/7930 a poskytol medziúver v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 20.000 eur pri úrokovej sadzbe 5,99 % p.a..

Finančné prostriedky vo výške 20.000 eur boli žalovanej poskytnuté, a to na základe písomnej požiadavky žalovanej na čerpanie finančných prostriedkov, ku ktorej boli pripojené doklady preukazujúce účel použitia požadovaných finančných prostriedkov v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL (ďalej aj „VOP“) pričom táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom označeným ako „Oznámenie o výplate“. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami so splatnosťou vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, ktorá sa považuje za včas zaplatenú pripísaním na úverový účet najneskôr 16. deň v príslušnom mesiaci so začiatkom splácania v súlade s úverovou zmluvou určeným na 01.12.2015, čo bolo žalovanej oznámené listom označeným ako „Začiatok splácania úveru“. Žalovanej bol zo strany žalobcu poskytnutý medziúver, ktorý mal slúžiť na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka medziúveru žalovanej vo výške 250 eur bola prerozdelená nasledovne:

- v súlade s úverovou zmluvou bolo 0,50 % z cieľovej sumy použitých na sporenie, pričom prostriedky boli preúčtované na sporiaci účet (pre účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, t.j. vzniku nároku na riadny stavebný úver),

- v súlade s úverovou zmluvou bolo 0,50 % z cieľovej sumy použitých na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že časť splátky žalovanej bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru (mediúverový účet) a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy (sporiteľský účet). V prípade, ak poberateľ úveru splní všetky podmienky pre pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver v zmysle zákona o stavebnom sporení, medziúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporanou sumou, pričom získaný stavebný úver sa úročí nižšou úrokovou sadzbou. Žalovaná prestala uhrádzať riadne mesačné splátky, čím podmienky pridelenia nespĺnila. V prípade, ak zo strany poberateľa úveru dochádza k vzniku omeškania, t.j. nie je z jeho strany riadne a včas uhradená stanovená mesačná splátka (v stanovenom termíne a dojednanej výške), medziúverový účet vykazuje tzv. nedoplatok na riadnych splátkach a poberateľovi je zasielaná upomienka. Žalovaná splácala poskytnutý úver do 12.07.2016, kedy uhradila poslednú splátku. Podľa úverovej zmluvy, ak žalovaná mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, môže žalobca požadovať okamžité splatenie celého úveru. V takomto prípade sa platná úroková sadzba zvyšuje za dobu oneskorenia o 5 % p.a.. Keďže žalovaná poskytnutý úver riadne nesplácala, bola písomnou výzvou na túto skutočnosť žalobcom upozornená. Žalovaná napriek výzve nedoplatok nesplatila, preto žalobca upozornil žalovanú písomnou výzvou zo dňa 28.11.2016, že v prípade, ak nedoplatok neuhradí, môže žalobca požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nerešpektovala ani túto písomnú výzvu, žalobca ju požiadal dňa 28.12.2016 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 20.446,78 eur. Súčasne sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 5 % p.a.. Žalobcom uplatňovaná úroková sadzba teda pozostáva z riadneho úroku vo výške 5,99 % p.a. v súlade s § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj "OBZ" alebo "Obchodný zákonník") a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. v súlade s § 369 ods. 1 OBZ. Žalobca ďalej uviedol prehľad splácania úveru do žiadosti o okamžité splatenie úveru (ďalej len „prehľad“). Sumy uvedené v prehľade kopírujú výpisy z účtu za jednotlivé kalendárne roky rozdelené na sporiteľský účet a na účet medziúverový. Dňom 28.12.2016, kedy žalobca požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru, došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátom na sporiteľskom a medziúverovom účte, a to nasledovne: + 74,53 eur (sporiteľský účet rok 2015) - 20.423,59 eur (mediúverový účet rok 2015) + 623,87 eur (sporiteľský účet rok 2016) - 716,78 eur (mediúverový účet rok 2016) - 4,81 eur (mediúverový účet rok 2017) = suma (-) 20.446,78 eur, čím sa vytvorila dlžná istina. Sumár za ten ktorý rok, či už na sporiteľskom účte alebo na medziúverovom účte predstavuje súhrn obrátom za daný rok, pričom mínusové hodnoty predstavujú záväzok, resp. zápornú hodnotu, ktorá zaťažuje účet a naopak plusové hodnoty predstavujú kapitál klienta s vplyvom na výslednú dlžnú sumu. Pre pochopenie účtu je smerodajný rok 2016, kedy došlo k zosplateniu medziúveru, čo má za bezprostredný následok zúčtovanie sporiteľského a medziúverového účtu. Inými slovami - po zosplatení má sporiteľský účet z dôvodu odúčtovania finančných prostriedkov hodnotu 0 eur. Ako je zrejmé, sumár obrátom na sporiteľskom za rok 2015-2016 predstavoval sumárne 698,40 eur. Z dôvodu presunu finančných prostriedkov zo sporiaceho účtu na medziúverový (+ 74,53 eur + 623,87 eur = (+) 698,40 eur, bola preúčtovaná suma + 698,40 eur zo sporiteľského účtu na medziúverový účet (preúčtovanie je súčasne vyjadrené na sporiteľskom účte formou záporného čísla t.j. - 698,40 eur). Táto suma predstavuje v dôsledku preúčtovania na medziúverový účet za rok 2016 kladnú hodnotu znižujúcu celkový dlh klienta. Preúčtovaním všetkých finančných prostriedkov zo sporiteľského účtu nadobudol sporiteľský účet hodnotu 0 eur. Z predložených výpisov z účtu vyplýva aké jednotlivé položky boli

žalovanej účtované v jednotlivých rokoch a v akej výške do žiadosti o okamžité splatenie, napr. poplatok za vedenie účtu, poplatky za upomienky, akú výšku finančných prostriedkov žalovaná na medziúverový účet vložila a aká suma z vložených finančných prostriedkov bola preúčtovaná na sporiteľský účet, aká bola výška úrokov z úveru, aká bola výška stavebnej prémie. Žalovaná po žiadosti o okamžité splatenie úveru nezaplatila žiadny vklad / splátku.

3. Žalobca ako listinné dôkazy označil a k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 32633443/7930 zo dňa 23.09.2015; prílohu č. 1 k zmluve - výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov; prílohu č. 2 k zmluve - súhrnný prehľad obsahujúci lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov; prehľad platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov; Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL; Spôsoby preukazovanie účelového použitia prostriedkov stavebného sporenia; požiadavku na čerpanie finančných prostriedkov; oznámenie o výplate zo dňa 21.10.2015; oznámenie o začiatku splácania úveru zo dňa 20.11.2015; výpis z účtu - sporiteľský účet 2015; výpis z vkladového účtu do 28.12.2016; výpis z medziúverového účtu do 31.12.2016; výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru 28.11.2016; žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.12.2016 s doručenkou.

4. Dňa 07.06.2017 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/8/2017-72, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 8Csp/8/2017-128 zo dňa 30.06.2017 z dôvodu podaného odporu /§ 267 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP")/.

5. Žalovaná v podanom odpore zo dňa 16.06.2017 uviedla najmä nasledovné skutočnosti. Uviedla, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy, že si túto žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, s úniovým právom a žiadala priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru. So žalobcom uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú jej veriteľ predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. So žalobcom podpísala dňa 18.09.2015 zmluvu, ktorej obsah nemohla ovplyvniť a musela ju podpísať v celku. Ide o úverovú zmluvu s názvom zmluva o spotrebiteľskom úvere v ktorej absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách ako je RPM, chýba údaj konečnej splatnosti, splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky: a) neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, b) použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a vady, o ktorých sa neskôr dozvedela. Predmet zmluvy nebol dojednaný určite a zrozumiteľne. V zmluve bolo dohodnuté poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 25.000 eur, pričom veriteľ poskytol úver vo výške 20.000 eur. Splácanie úveru nebolo dojednané určite a zrozumiteľne. V zmluve bolo dohodnuté, že dlžník má splatiť úver v 101 mesačných splátkach vo výške 250 eur, čo spolu činí 25.250 eur, pričom splátka nebola rozdelená na istinu a úrok a na iné poplatky, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Zmluvná odmena nebola dojednaná určite a zrozumiteľne a bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. Veriteľ požadoval plnenie nemožné, a to zaplatenie neprimeranej vysokej odmeny podľa zákona považovanej za úžeru. Jej vôľa nebola uzavrieť takú dohodu. Sankcie neboli dojednané určite a zrozumiteľne a boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca v zmluve požaduje zmluvnú pokutu vo výške 25 % z výšky úveru v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru, pričom zo zmluvy nie je určitá a zrozumiteľná výška úveru. Realizácia zabezpečenia. Veriteľ svojvoľne, jednostranne uplatnil realizáciu zabezpečenia v neprospech slabšej zmluvnej strany, čo je dôvodom pre súdnu kontrolu zmluvy a určenie, či tu právo a právny vzťah je alebo nie je, či je zmluva platná alebo nie je a či je úver platný alebo nie je. Uviedla, že nejasné formuláre v časti zmluvy odplata odôvodňuje súdnu kontrolu zmluvy aj v časti ceny úveru. Poukázala na § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Zmluvu o úvere je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve, pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. jej úver nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a z toho dôvodu jej nemožno uprieť ochranu podľa spotrebiteľského práva. Z predmetnej zmluvy je zrejmé, že nemohla individuálne ovplyvniť obsah

jednotlivých ustanovení, nakoľko tieto boli už vopred „predtlačené“. Veriteľ v snahe obchádzať zákon určiť režim právneho vzťahu svojvoľne, avšak s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenej formulári treba zmluvu posudzovať jednoznačne ako spotrebiteľskú. Poukázala na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a Dohovor o ochrane ľudských práv a právo na spravodlivé súdne konanie. Žalovaná v podanom odpore navrhla, aby súd zrušil platobný rozkaz v celkom rozsahu ako nedôvodný a zmaťochý, odmietol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

6. Žalobca sa písomne vyjadril k odporu žalovanej podaním zo dňa 29.08.2017. Uviedol, že žalovaná namieta, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 32633443/7930 zo dňa 23.09.2015 (ďalej len „zmluva o úvere“) absentujú niektoré povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoSÚ“). V úverovej zmluve sa údajne nenachádza údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, termín konečnej splatnosti úveru a údaj o prerozdelení splátky na istinu a úrok. Z týchto dôvodov považuje úver v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ za bezúčelový a bez poplatkov.

Podľa čl. IX ods. 3 zmluvy o úvere: „Ročná percentuálna miera nákladov (v čase uzatvorenia tejto zmluvy) medziúveru je 6,52 % a stavebného úveru je 6,67 %“.

Podľa čl. III ods. 3 zmluvy o úvere: „Predpokladaná dĺžka trvania medziúveru je maximálne 101 mesiacov a končí pridelením stavebného úveru. V čase uzavretia tejto zmluvy je dátum pridelenia 01.04.2024. Stanovený dátum pridelenia stavebného úveru sa považuje za dátum konečnej splatnosti medziúveru.“

Podľa čl. III ods. 3 zmluvy o úvere: „Klient sa zaväzuje počas celej doby splácania medziúveru realizovať mesačne platbu vo výške 0,50 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom (ďalej len „splátka medziúveru“)“.

Podľa čl. IV ods. 2 zmluvy o úvere: „Na vytvorenie nasporenej sumy v minimálnej výške, ktorá je jednou zo zmluvných podmienok pre pridelenie stavebného úveru, klient realizuje počas trvania medziúveru odporúčaný mesačný vklad na sporenie vo výške 0,50 % z cieľovej sumy“.

Osobitne zdôraznil, že výška, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov sú detailne špecifikované (z dôvodu prehľadnosti) v prílohe č. 1 k zmluve o úvere, ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou. Zmluva o úvere obsahuje všetky povinné náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 ZoSÚ, vrátane tých, ktorých domnelú absenciu namieta žalovaná. Prezentovaná obrana žalovanej je preto neopodstatnená a účelová. Podľa žalovanej obsahuje zmluva o úvere neprijateľné podmienky, ktoré bližšie konkretizuje nasledovne:

„Predmet zmluvy nebol dojednaný určite a zrozumiteľne, pretože v zmluve o úvere bolo dohodnuté poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 25.000 eur a žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky iba vo výške 20.000 eur.“

Podľa čl. II ods. 3 úverovej zmluvy: „Klient môže požiadať o zálohovú výplatu finančných prostriedkov medziúveru vo výške 80 % cieľovej sumy, s povinnosťou predložiť originály dokladov preukazujúcich účelové použitie v lehote max. 12 mesiacov od vyplatenia zálohy“. Žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 20.000 eur, t.j. vo výške 80 % z cieľovej sumy, na základe písomnej požiadavky žalovanej na čerpanie finančných prostriedkov, pričom táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom zo dňa 21.10.2015 označeným ako „Oznámenie o výplate“. Keďže žalovaná nedodrжала svoju povinnosť predložiť originály dokladov preukazujúcich účel použitia finančných prostriedkov do jedného roka od ich vyplatenia, zvyšných 20 % cieľovej sumy jej nebolo vyplatených.

„Splácanie úveru nebolo dojednané určite a zrozumiteľne, pretože v zmluve o úvere bol dohodnutý počet 101 mesačných splátok vo výške 250 eur, čo by predstavovalo sumu spolu vo výške 25.250 eur, prevyšujúcu dohodnutú výšku finančných prostriedkov.“

Podľa čl. III ods. 3 zmluvy o úvere: „Klient sa zaväzuje počas doby splácania medziúveru realizovať mesačne platbu vo výške 0,50 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom (ďalej len „splátka medziúveru“)“. Predpokladaná dĺžka trvania medziúveru je maximálne 101 mesiacov a končí pridelením stavebného úveru.“ Zo zmluvy o úvere je jednoznačné, že predpokladaná dĺžka splácania medziúveru je maximálne 101 mesiacov, t.j. maximálne 101 splátok vo výške 125 eur (0,5 % z cieľovej sumy - 25.000 eur), čo predstavuje spolu sumu 12.625 eur. Identifikované tvrdenie žalovanej je nepravdivé a zavádzajúce.

„Zmluvná odmena nebola dojednaná určite a zrozumiteľne a bola v rozpore s dobrými mravmi, pretože bola podľa žalovanej neprimerane vysoká a vôľou žalovanej nebolo uzavrieť takúto dohodu.“ Podľa § 53 ods. 6 OZ: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis“. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov: „Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety“. Podľa čl. IX ods. 7 zmluvy o úvere: „Odplata pri poskytnutí spotrebiteľského medziúveru klientovi ako spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov, zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu tejto zmluvy, pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, t. z. 22,02 %“. Podľa čl. IX ods. 6 zmluvy o úvere: „Odplata pri poskytnutí spotrebiteľského medziúveru klientovi ako spotrebiteľovi, ktorú tvoria úroky, poplatky a iné odplátne plnenia alebo iné náklady, dohodnuté pri podpise zmluvy, vyjadrená v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok je 7,21 %“. Odplata za poskytnutie medziúveru bola v zmluve o úvere dojednaná určite, zrozumiteľne a v súlade s právnymi predpismi. Z citovaných právnych noriem a zmluvných ustanovení je zrejmé, že dojednaná odplata neprevyšuje zákonom stanovenú hranicu.

„Zmluvná pokuta nebola dojednaná určite a zrozumiteľne a bola v rozpore s dobrými mravmi“ Žalovaná na jednej strane namieta, že zmluvná pokuta nie je dostatočne určite a zrozumiteľne dojednaná a následne uvádza, že zmluvná pokuta je 25 % p.a. z výšky úveru v prípade, že sa dlžník omešká s úhradou riadnej splátky úveru. Odhliadnuc od uvedeného, prezentovaná námietka žalovanej je vo vzťahu k predmetu sporu právne irelevantná, keďže žalobca si zmluvnú pokutu voči žalovanej vôbec neuplatňuje. Právna ochrana spotrebiteľa musí mať „zdravé a racionálne“ limity, a to najmä s prihliadnutím na nevyhnutné rešpektovanie princípu pacta sunt servanda a zásady zmluvnej voľnosti. Postavenie silnejšej strany (ktorá je druhou stranou toho istého právneho vzťahu) nemožno považovať z povahy veci za niečo protiprávne, či dokonca neústavné. Ochrana dôvery a legitímnych očakávaní nemôže byť z tohto pohľadu výsadou iba jednej zmluvnej strany - spotrebiteľa. Zo znenia úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca plne reflektoval na zákonom požadovaný postup v rámci dojednaní podmienok úverového vzťahu a vyhovel účelu právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, ktorým je zabezpečenie ochrany žalovanej pred zneužívajúcimi a nekalými praktikami dodávateľa - veriteľa. S prihliadnutím na splnenie požiadavky maximálnej transparentnosti daného zmluvného vzťahu je tvrdenie žalovanej o možnej neprijateľnosti, resp. nekalosti niektorých zmluvných podmienok absolútne neopodstatnené. Žalovaná mala nepochybne vedomosť o podstatných náležitostiach úveru, ktoré boli špecifikované jasne a zrozumiteľne a mohla sa slobodne rozhodnúť, či o poskytnutie úveru požiadala žalobcu alebo inú banku. Uzavretím zmluvy o úvere so žalobcom vyslovila súhlas s jej obsahom a zaviazala sa dodržiavať zmluvné práva a povinnosti. Žalobca tak legitímne očakával, že dohodnuté splátky bude žalovaná riadne a včas uhrádzať. S prihliadnutím na aktuálny rozhodovací trend, neprimeranú favorizáciu dlžníka - spotrebiteľa na úkor jeho veriteľa si dovoľujeme upozorniť na odlišné stanovisko sudcu Ústavného súdu SR JUDr. K. T. vo veci sp. zn. I. ÚS 547/2012, v ktorom akcentoval: „Všeobecné súdy vrátane ústavného súdu ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu (v zmysle „ten chudák ani nevie, čo podpísal“, ale „peniaze mohol zobrať“), a to sa už dotýka samej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti. Taký postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantibus iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevyhozenia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči dlžníkovi, ktorý sa tak neoprávnene obohacuje na jeho úkor za asistencie súdov“. Vzhľadom na prezentované skutočnosti sa žalobca domáha, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Žalovaná sa písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu podaním zo dňa 01.08.2018. Najmä uviedla, že nemá právne vzdelanie, ale je normálne, že sa bráni proti nekalým a nespravodlivým praktikám a vyjadreniam. V prípade, ak to bude potrebné, požiadala Ministerstvo spravodlivosti o posúdenie uzatvorenej zmluvy a následne doručí ako dôkaz svojich tvrdení. Ďalej poukázala na viaceré rozhodnutia Súdneho dvora a Krajského súdu v Banskej Bystrici. Uviedla, že žalobcu aj advokátsku kanceláriu viackrát informovala o jej finančnej situácii a aj o dôvodoch prečo sa dostala do pozície neplatiča. Okrem žiadosti o individuálne posúdenie jej splátok im doložila aj potvrdenia o svojom príjme a výdavkoch na základe, ktorých si mohli posúdiť, že účelovo neprestala splácať poskytnutú sumu zo spotrebiteľského

úveru. Žalobcu aj advokátsku kanceláriu žiadala o dočasné umožnenie splácania jej dlhu po 50 eur mesačne. Žalobca jej k dnešnému dňu na jej žiadosti neodpovedal a zástupca žalobcu absolútne nebral do úvahy jej situáciu. Takže si dovoľí oponovať na ich vyjadrenie, že z jej strany sú jej tvrdenia nepravdivé a zavádzajúce. Naopak si dovoľí tvrdiť, že dnes každá finančná inštitúcia vrátane žalobcu a jeho zástupcu radšej žaluje svojich zákazníkov, ktorí sa dostanú do neľahkej finančnej situácie, ako im vyhovieť a umožniť navrhnuté splátky, ktoré by boli schopní splácať.

8. Žalovaná na pojednávaní ako listinné dôkazy súdu predložila žiadosť o stiahnutie žaloby a možnosť splácania dlžnej sumy zo dňa 20.11.2017, odpoveď zo dňa 29.01.2018, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017, preddavkové platby na dodávku energií z 19.09.2018, splátkový kalendár od 01.07.2015 číslo úveru 8500116950 zo dňa 28.05.2015 spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., zmluvu so Slovenskou sporiteľňou, a.s. o splátkovom úvere zo dňa 31.03.2016.

9. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 20.11.2018 sa súd s poukazom na Čl. 7 ods. 2, § 148 ods. 1 a § 179 ods. 2 CSP pokúsil o zmierné riešenie predmetu tohto sporu, avšak bezúspešne.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 20.11.2018 uviedol, že ich protistrana oslovila s návrhom na mimosúdne riešenie s tým, že žalovaná žiadala, aby mohla dlžnú sumu splácať formou splátkového kalendára splátkami vo výške 50 eur mesačne, veriteľ však s týmto návrhom nesúhlasil a požadoval, aby minimálna výška mesačnej splátky bola 250 eur mesačne. Veriteľ by bol ochotný akceptovať výšku splátky minimálne 250 eur mesačne. Napriek tomu, že žalovaná žiadala o možnosť splácania dlhu po 50 eur mesačne dočasne, žalobca s takýmto návrhom nesúhlasil. V celom rozsahu zotrval na podanej žalobe a na písomnom vyjadrení zo dňa 20.08.2017. Žalobca žalovanej poskytol medziúver vo výške 25.000 eur s úrokovou sadzbou 5,99% ročne s tým, že reálne bolo žalovanej poskytnutých 20.000 eur, keďže žalovaná požiadala o vyplatenie 80 % úveru, pričom zvyšná časť úveru jej vyplatená nebola z dôvodu, že nespĺnila zmluvou ustanovené podmienky predložiť žalobcovi písomnosti potrebné na poskytnutie úveru v celej výške. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver vo výške 250 eur mesačne pričom do 12.07.2016 uhradila len 7 splátok. Žalobca vyzýval žalovanú viackrát na zaplatenie s upozornením na možnosť zosplatenia, keďže však žalovaná nezaplatila žiadnu ďalšiu platbu, žalobca dňa 28.12.2016 zosplatnil úver a vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 20.446,78 eur spolu s úrokom z omeškania. Mal za to, že žalovaná napriek tomu, že nedošlo k mimosúdnej dohode ohľadom výšky splátok mohla splácať dlžnú sumu určitými platbami, avšak žalovaná žiadnu ďalšiu platbu neuhradila. Vzhľadom na uvedené trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žiadosť o zosplatenie úverovej zmluvy žalovanej doručili dňa 05.01.2017, o čom je v spise doložená doručienka. Čo sa týka zosplatenia úveru, toto nie je viazané na výpoveď úverovej zmluvy. V prípade zosplatenia dochádza len k strate výhody zaplatenia úveru v splátkach. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky, na ktoré poukazuje žalovaná k uvedenému sa vyjadrili v písomnom vyjadrení doručenom súdu. Mal za to, že tvrdenie žalovanej sú nepravdivé a úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vrátane RPMN, ktorá je v zmluve tiež zahrnutá. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 11.09.2019 zotrval na podanej žalobe a uviedol, že žalobca by súhlasil s minimálnou výškou mesačnej splátky 250 eur s tým, že prípadnú inú výšku by musel overiť u žalobcu. S uzatvorením dohody by súhlasil len v prípade uvedenej mesačnej splátky 250 eur. Žalovaná v apríli, máji, júni a júli uhradila mesačné splátky vo výške á 100 eur a za august žalobca túto informáciu ešte nevedel potvrdiť. Nevidel možnosť zmierneho riešenia za danej situácie mal za to, že žalobca by nesúhlasil s tým, aby žalovaná do februára 2020 platila 100 eur mesačne a od februára 2020 splátku 250 eur mesačne. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Mal za to, že žaloba je dôvodná, čo bolo v priebehu konania aj preukázané. Žalovaná s výnimkou niekoľkých úhrad, ktoré žalobca potvrdil nerozporovala výšku samotnej pohľadávky ani jej dôvodnosť, jediné čo žalovaná rozporovala boli údajné neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré však žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.08.2017 vyvrátil. Žalobca žiadal, aby bolo žalobe vyhovené a boli mu priznané trovy konania. V časti úhrad v celkovej výške 400 eur vzal žalobu späť. Na pojednávaní dňa 15.10.2019 právny zástupca uviedol, že zotráva na podanej žalobe v znení čiastočného späťvzatia.

11. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 20.11.2018 uviedla, že návrh na mimosúdnu dohodu zasielali aj žalobcovi aj jeho právnomu zástupcovi s tým, že zdokladovali príjem žalovanej a žiadali o dočasné umožnenie splácania dlžnej sumy vo výške 50 eur mesačne do konca roka 2018, od januára 2019 vo výške 132 eur mesačne s tým, že nevylučuje splácanie v požadovanej výške 250 eur mesačne,

a to po splatení úverov, ktoré má žalovaná v spoločnosti PROFI CREDIT a Slovenskej sporiteľni. Sumu vo výške mesačnej splátky 250 eur by žalovaná vedela splácať od marca 2020. Zotrvala na vyjadreniach, a to v písomnom odpore a vyjadrení k vyjadreniu žalobcu, ktoré boli doručené súdu. Mala za to, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zatiaľ sa neobrátila na Ministerstvo spravodlivosti so žiadosťou o kontrolu tejto zmluvy. Žiadala súd, aby túto kontrolu vykonal. Namietala aj samotné zosplatenie úverovej zmluvy. Žalovanej nebola doručená žiadna výpoveď, preto ani nevie, či tento právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou naďalej trvá. Sú bez právneho vzdelania, týmto využívajú svoje právo brániť sa a žiadali, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Snažili sa vec riešiť mimosúdne. K mimosúdnej dohode však nedošlo. Ďalej uviedla, že nespochybňuje, že boli písomnosti žalobcu doručené žalovanej, žalovaná si chce splniť svoju povinnosť, zaplatiť dlžnú sumu, avšak ako už uviedla, sú bez právneho vzdelania a nevedia posúdiť zmluvné podmienky tejto zmluvy. Na pojednávaní dňa 11.09.2019 uviedla, že finančná situácia žalovanej sa nezmenila, avšak od apríla 2019 žalobcovi platí sumu 100 eur mesačne zo sumy, ktorá je predmetom tohto sporu, čo potvrdzuje aj to, že vec chce riešiť, o čom informovali žalobcu aj súd. Vo februári 2020 by žalovaná mohla splácať 250 eur mesačne, teda v požadovanej výške splátky zo strany žalobcu. Momentálne však viac ako 100 eur uhrádzať nevie. Uviedla, že žalovaná nie úmyselne prestala splácať úver a bude rešpektovať rozhodnutie súdu. Ako uviedla, nesplatený úver vie momentálne vzhľadom na jej finančnú situáciu splácať po 100 eur mesačne a od marca 2020 navýšiť splátky na minimálnu hranicu 250 eur ak to bude možné aj vyššiu mesačnú splátku by uhrádzala. Pokiaľ by bola zaviazaná k úhrade celého dlhu, tak to z jej strany možné nebude. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 15.10.2019 uviedla, že žalovaná sa pridržiava toho, čo uviedla v doterajších vyjadreniach aj na poslednom pojednávaní, nemala k tomu viac čo dodať.

12. Podaním zo dňa 14.10.2019 žalobca vzal žalobu v časti späť a navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 19.846,78 eur s úrokom vo výške 5,99 % p.a. zo sumy 20.446,78 eur od 29.12.2016 do 30.04.2019, s úrokom vo výške 5,99 % p.a. zo sumy 20.346,78 eur od 01.05.2019 do 20.05.2019, s úrokom vo výške 5,99 % p.a. zo sumy 20.246,78 eur od 21.05.2019 do 12.06.2019, s úrokom vo výške 5,99 % p.a. zo sumy 20.146,78 eur od 13.06.2019 do 18.07.2019, s úrokom vo výške 5,99 % p.a. zo sumy 20.046,78 eur od 19.07.2019 do 19.08.2019, s úrokom vo výške 5,99 % p.a. zo sumy 19.946,78 eur od 20.08.2019 do 18.09.2019, s úrokom vo výške 5,99 % p.a. zo sumy 19.846,78 eur od 19.09.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 20.446,78 eur od 29.12.2016 do 30.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 20.346,78 eur od 01.05.2019 do 20.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 20.246,78 eur od 21.05.2019 do 12.06.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 20.146,78 eur od 13.06.2019 do 18.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 20.046,78 eur od 19.07.2019 do 19.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 19.946,78 eur od 20.08.2019 do 18.09.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 19.846,78 eur od 19.09.2019 do zaplattenia a trovy konania. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že dňa 30.04.2019, 20.05.2019, 12.06.2019, 18.07.2019, 19.08.2019 a dňa 18.09.2019 došlo k úhradám á 100 eur teda spolu v celkovej sume 600 eur. Peňažné plnenia boli v zmysle § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka započítané prednostne na istinu.

13. Na pojednávaní dňa 15.10.2019 zástupcovia strán sporu zhodne uviedli, že zo žalovanej sumy došlo po podaní žaloby k zaplatteniu sumy v celkovej výške 600 eur. Dňa 17.09.2019 o realizovaných úhradách doložila žalovaná písomné doklady.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a na základe uvedeného súd zistil tento skutkový stav.

15. Dňa 23.09.2015 žalobca a žalovaná uzatvorili písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 32633443/7930, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru žalovanej na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver. Cieľová suma medziúveru bola stanovená na 25.000 eur s fixnou úrokovou sadzbou 5,99 % p.a. pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti medziúveru. Medziúver žalobca poskytol na základe žiadosti žalovanej ku zmluve o stavebnom sporení číslo 32633443. Zmluva obsahovala nasledovné články: I. poskytnutie medziúveru, II. vyplatenie medziúveru, III. úročenie a splácanie medziúveru, IV. podmienky pridelenia a poskytnutia stavebného úveru, V. úročenie a splácanie splátky stavebného úveru, VI. zabezpečenie návratnosti, VII. omeškanie klienta a zmluvná pokuta, VIII. odstúpenie od zmluvy, IX. osobitné vyhlásenia, ustanovenia a informácie, X. záverečné ustanovenia.

Podľa Čl. I. bod 3. zmluvy sa žalovaná zaviazala finančné prostriedky medziúveru použiť na konkrétny účel - rekonštrukciu nehnuteľnosti.

Podľa Čl. II. zmluvy sa žalobca zaviazal vyplatiť žalovanej finančné prostriedky medziúveru po splnení konkrétnych zmluvných podmienok.

Podľa Čl. II. bod 3. zmluvy žalovaná bola oprávnená požiadať žalobcu o zálohovú výplatu finančných prostriedkov medziúveru vo výške 80 % cieľovej sumy s povinnosťou predložiť originály dokladov preukazujúcich účelové použitie v lehote max. 12 mesiacov od vyplatenia zálohy.

Podľa Čl. III. bod 1. zmluvy vyplatená časť medziúveru sa začína úročiť dňom jeho vyplatenia. Úroky sa vypočítavajú pri každej zmene zostatku medziúverového účtu a k celkovému zostatku sa pripisujú ku koncu kalendárneho štvrťroka.

Podľa Čl. III. bod 3. zmluvy sa žalovaná zaviazala počas celej doby splácania medziúveru realizovať mesačne platbu vo výške 0,50 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom (splátka medziúveru). Predpokladaná dĺžka trvania medziúveru je maximálne 101 mesiacov a končí pridelením stavebného úveru.

Podľa Čl. III. bod 5. zmluvy z dôvodu splácania úrokov z medziúveru a vytvorenia kapitálu t.z. nasporenej sumy, ktorá je jednou z podmienok pre pridelenie stavebného úveru mala byť žalovanou poukazovaná mesačná suma vo výške 250 eur, ktorú stavebná sporiteľňa rozúčtuje na sporiteľský a medziúverový účet.

Podľa Čl. IV. bod 4. zmluvy stavebný úver je poskytnutý ku zmluve o stavebnom sporení č. 32633443, cieľová suma 25.000 eur v očakávanej výške 12.557 eur s fixnou úrokovou sadzbou 6,00 % p.a..

Podľa Čl. VII. bod 1. zmluvy ak je klient v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru alebo stavebného úveru má stavebná sporiteľňa právo úročiť vzniknutý nedoplatok na riadnych splátkach dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % p.a. s okamžitou splatnosťou.

Podľa Čl. VII. bod 2. zmluvy ak klient mešká so zaplatením dvoch splátok medziúveru, stavebného úveru alebo ak napriek písomnej upomienke nezaplatí niektorú zo splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace od doručenia upomienky... je stavebná sporiteľňa oprávnená v prípade ešte nedočerpaného medziúveru alebo stavebného úveru obmedziť alebo úplne zastaviť jeho čerpanie.

Podľa Čl. VII. bod 3. zmluvy ak klient nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru.

Podľa Čl. VII. bod 5. zmluvy v prípade žiadosti o okamžité splatenie medziúveru stavebná sporiteľňa zúčtuje dlžnú sumu na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte ku dňu žiadosti o okamžité splatenie.

Podľa Čl. VII. bod 7. zmluvy klient sa zaväzuje a) splatiť celý zostatok pohľadávky aj s príslušenstvom na základe výzvy stavebnej sporiteľne, b) uhradiť stavebnej sporiteľni aj zmluvnú pokutu.

Podľa Čl. IX. bod 3. zmluvy ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) (v čase uzatvorenia zmluvy) medziúveru je 6,52 % a stavebného úveru 6,67 %.

Podľa Čl. IX. bod 4. zmluvy celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za medziúver (vypočítaná v čase uzatvorenia zmluvy) 12.975 eur a za stavebný úver 14.441,67 eur.

Podľa Čl. IX. bod 5. zmluvy priemerná hodnota RPMN na typ spotrebiteľského úveru porovnateľný s medziúverom, platná ku dňu podpisu zmluvy, zverejnená za príslušný kalendárny štvrťrok je 10,74 %.

Podľa Čl. IX. bod 6. zmluvy odplata pri poskytnutí spotrebiteľského medziúveru klientovi ako spotrebiteľovi, ktorú tvoria úroky, poplatky a iné odplátne plnenia alebo iné náklady, dohodnuté pri podpise zmluvy, vyjadrená v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok je 7,21 %.

16. K dotknutej zmluve bola pripojená príloha č. 1 obsahujúca výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov. K dotknutej zmluve bola tiež pripojená príloha č. 2 obsahujúca súhrnný prehľad obsahujúci lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov. Z predmetnej prílohy č. 2 vyplývajú presné dátumy a konkrétna výška plánu platieb zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z prehľadu platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov súd zistil, že splátky medziúveru, ktoré mal klient zo zmluvy zaplatiť predstavujú sumu 12.625 eur (101 x 125), splátky stavebného úveru 14.441,67 eur; so zaúčtovaním poplatku za poskytnutie medziúveru 300 eur, poplatku za ročný výpis z medziúverového účtu v sume 50 eur, poplatku za ročný výpis z úverového účtu v sume 25 eur, úrokmi v medziúvere v sume 13.096,81 eur a úroky v stavebnom úvere 1.874,90 eur.

17. Podľa § 12 bod 2. písm. a) VOP pre stavebné sporenie FLEXIBIL stavebná sporiteľňa môže požadovať okamžité splatenie stavebného úveru resp. medziúveru najmä, ak stavebný sporiteľ -

poberateľ stavebného úveru resp. medziúveru v určených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

18. Dňa 24.09.2015 žalovaná požiadala žalobcu o čerpanie finančných prostriedkov - medziúveru v sume 80 %.

19. Listom označeným ako „oznámenie o výplate“ zo dňa 21.10.2015 žalobca písomne oznámil žalovanej, že na základe jej požiadavky bol jej medziúverový účet číslo 32633443/7930 zaťažený výplatou. Platba bola realizovaná bezhotovostným prevodom v prospech účtu žalovanej v sume 16.533 eur a v sume 3.467 eur čo spolu predstavuje 20.000 eur. Žalobca zároveň oznámil žalovanej, že na medziúverovom účte má k dispozícii ešte 5.000 eur.

20. Listom označeným ako „oznámenie o začiatku splácania úveru“ zo dňa 20.11.2015 žalobca písomne požiadal žalovanú, vzhľadom na výšku vyčerpaného úveru, aby s účinnosťou od 01.12.2015 mesačne najneskôr do 16. dňa v mesiaci poukazovala sumu vo výške 250 eur v prospech účtu 32633443/7930.

21. Z výpisu zo sporiteľského účtu 2015 súd zistil, že celková nasporená suma vrátane štátnej prémie za rok 2015 vo výške 4,81 eur predstavuje 79,34 eur. Z výpisu medziúverového účtu 2015 súd zistil, že dňa 21.10.2015 došlo k vyplateniu medziúveru žalovanej v celkovej sume 20.000 eur. Dňa 15.12.2015 žalovaná zaplatila prvú splátku vo výške 250 eur.

22. Z výpisu z medziúverového účtu do 31.12.2016 vyhotoveného dňa 27.02.2017 súd zistil, že žalovaná uhradila ďalších 6 splátok v sume á 250 eur, a to dňa 11.01.2016, 18.02.2016, 12.04.2016, 13.06.2016 a 12.07.2016. Žiadnu ďalšiu platbu následne nerealizovala. Celkom teda uhradila sumu 1.750 eur (7 x 250). Konečný stav účtu predstavoval do 24.02.2017 sumu 20.465,51 eur.

23. Listom zo dňa 28.11.2016 žalobca listom označeným ako „výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru“ vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku 660,60 eur pozostávajúceho z nedoplatku 502,95 eur, úrokov z omeškania 8,59 eur, poplatku za upomienku 19 eur a splátky za december 2016 v sume 130,06 eur, a aby pokračovala v pravidelnom mesačnom splácaní riadnych splátok prípadne navrhla spôsob úhrady nedoplatku. Zároveň žalovanú upozornil oprávnenie žiadať okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 20.386,35 eur.

24. Listom zo dňa 28.12.2016 žalobca listom označeným ako „žiadosť o okamžité splatenie úveru“ vyzval žalovanú na okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 20.446,78 eur. Zároveň uviedol, že od uvedeného termínu sa zvyšuje platná úroková sadzba pre celý zostatok úveru o 5,00 % p.a. nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu. Predmetná žiadosť bola doručená žalovanej dňa 05.01.2017.

25. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou.

26. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ" alebo "Občiansky zákonník") výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmlouvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

31. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
32. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
33. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
34. Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
35. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
36. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.
37. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.
38. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
39. Podľa § 53 ods. 11 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.
40. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
41. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
42. Podľa § 54 ods. 3 OZ v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.
43. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.
44. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
45. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.
46. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
47. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
48. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
49. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z.") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.
50. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie sú:
- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1)

- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
 - c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
 - d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
 - e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),
 - f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
 - g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, 2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby,
 - h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak,
 - i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,
 - j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne,
 - k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom,
 - l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,
 - m) úver podľa osobitných predpisov,³⁾
 - n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu,
 - o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťnú vec,
 - p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov ⁴⁾ pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,
 - q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok,
 - r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu. 4a)
51. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov. 5)
52. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
 - b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
 - c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
 - d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
 - e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
 - f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
 - g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

53. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

54. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

55. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

56. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

57. Podľa § 479 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

58. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebným sporením sa rozumie

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

59. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebné sporenie môže vykonávať len banka, 1) ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia

udeleného podľa osobitného predpisu 1) (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, 1) ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

60. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v prospech ktorej je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

61. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)

b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,

c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,

d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,

e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,

f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

62. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebnej sporiteľni sa zakazuje požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo od inej fyzickej osoby-nepodnikateľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 3d) alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osoby-nepodnikateľa.

63. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení cieľová suma sa skladá a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa, b) z úrokov, c) zo štátnej prémie, d) zo stavebného úveru, e) z iných zdrojov.

64. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

65. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

66. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

67. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely:

a) nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, 4b) bytového domu alebo ich častí,

b) výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu, stavebné úpravy bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,

c) modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

68. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebným účelom pre stavebných sporiteľov podľa § 4 písm. b) môže byť len

a) obnova, modernizácia alebo stavebné úpravy spoločných častí alebo spoločných zariadení bytového domu 3) vrátane udržiavacích prác na nich,

b) stavebné účely uvedené v odseku 1 písm. i) a l),

c) úhrada záväzkov súvisiacich s obnovou, modernizáciou alebo stavebnými úpravami spoločných častí alebo spoločných zariadení bytového domu 3) a s udržiavacími prácami na nich,

d) úhrada záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi uvedenými v odseku 1 písm. i) a l).

69. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

70. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

71. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

72. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

73. Súd zastavil konanie v časti o zaplatenie žalovanej istiny 600 eur z dôvodu jej úhrady žalovanou po podaní žaloby a v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby (§ 145 ods. 1 CSP).

74. Na základe predložených listinných dôkazov nesporným v konaní bolo najmä to, že žalobca a žalovaná dňa 23.09.2015 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej formou medziúveru sumu 20.000 eur za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti. Nesporným v konaní bolo, že žalovaná pred podaním žaloby zaplatila žalobcovi celkom 2.350 eur a po podaní žaloby zaplatila žalobcovi sumu celkom 600 eur.

75. Sporným bolo najmä to, či dotknutá zmluva samotným žalobcom označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované pre takú zmluvu, či nedošlo k rozporu s dobrými mravmi, či je platná alebo nie a či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Sporným v dôsledku uvedeného bola výška žalobou uplatneného nároku.

76. Žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, predmetom podnikania (činnosti) ktorej je od 05.01.2012 aj poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 zákona o stavebnom sporení. Žalovaná je fyzickou osobou - nepodnikateľom.

77. Na základe vykonaného dokazovania a za použitia citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd už pri predbežnom právnom posúdení uviedol, že predmetný spor má charakter spotrebiteľského sporu. Súd tiež poukázal na to, že pri zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné zisťovať, či takáto zmluva obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti. V rámci predbežného právneho posúdenia súd, vzhľadom na konkrétne námietky žalovanej a to napríklad, že zmluva neobsahuje RPMN (ktorá je uvedená v zmluve v Čl. 9 bod 3 zmluvy spolu s predpokladmi pre výpočet RPMN), uviedol, že sa javí, že zmluva spĺňa všetky náležitosti, ktoré táto zmluva spĺňať má. Súd však poukazuje na to, že sa jednalo len o predbežné právne posúdenie, ktorým súd nie je viazaný. Skutočnosť, že dotknutá zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere však nemení to, že súd ex offo skúma podmienky a obsah takej zmluvy nielen v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ale aj v zmysle všeobecných ustanovení upravujúcich spotrebiteľského zmluvy (§ 52 a nasl. OZ). Súd po vykonanom dokazovaní pritom zistil, že dotknutá zmluva neobsahuje riadne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v spojení s ustanoveniami Občianskeho zákonníka tiež obsah predmetnej zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovanej). Spotrebiteľské zmluvy pritom také ustanovenia obsahovať nesmú a ex lege sú považované za neprijateľnú podmienku následkom ktorej je neplatnosť takej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má za to, že zmluvné podmienky uvedené v dotknutej zmluve nie sú vyjadrené ani určito, ani jasne a ani zrozumiteľne. Zo zmluvy a jej príloh vyplýva, že žalovaná mala splácať poskytnutý medziúver v mesačnej splátke 125 eur, pričom veriteľ žiadal plnenie mesačnej splátky 250 eur. Táto suma vo výške 250 eur bola v zmysle zmluvy odporúčanou výškou mesačnej platby (Článok III. bod 5. zmluvy). Z prílohy č. 1 pritom vyplýva, že výška mesačnej splátky medziúveru je 125 eur, ktorú mala žalovaná platiť v počtom 101 mesačných splátkach. Rovnaká výška splátky medziúveru v sume 125 eur vyplýva aj z prílohy č. 2 zo súhrnného prehľadu obsahujúceho podrobné lehoty a podmienky splácania. Zo zmluvy pritom vyplýva, že celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za medziúver je 12.975 eur (Čl. IX. bod 4. zmluvy). Podľa výpočtu predmetnej sumy potom mesačná splátka medziúveru mala predstavovať sumu 125 eur, čo pri počte 101 mesačných splátok predstavuje sumu 12.625 eur ako to vyplýva z prehľadu platieb ID 32271, z ktorého vyplýva aj to, že veriteľ zaúčtoval žalovanej sumu 300 eur ako poplatok za poskytnutie medziúveru a sumu 50 eur ako poplatok za ročný výpis z medziúverového účtu. Zo zmluvy však vyplýva, že žalovaná má nárok na bezplatné vydanie výpisu z úverového účtu (Čl. IX. bod 10. zmluvy). Bez ohľadu na uvedené, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru (v tomto prípade v sume 20.000 eur) a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ktorými sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní, poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Pokiaľ teda žalobca ako celkovú čiastku medziúveru uviedol sumu 12.975 eur, tento údaj nie je správny, keďže sa evidentne jednalo o náklady spotrebiteľa, ku ktorým bolo minimálne potrebné pripočítať sumu úveru 20.000 eur. Celkovou čiastkou

mediúveru, ktorú musela žalovaná zaplatiť by potom bola suma 32.975 eur. Veriteľ je povinný uviesť určité a zrozumiteľné podmienky poskytnutia a splácania úveru (§ 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 310/1992 Zb.) a zo zákona tiež vyplýva zákaz požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo za zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu (§ 7 ods. 5 zákona č. 310/1992 Zb.). Z listín, ktoré predložil v konaní samotný žalobca však vyplýva, že žalobca ako veriteľ napríklad účtoval žalovanej poplatok 300 eur za poskytnutie úveru, á 19, á 5 eur, á 15 eur, á 10 eur ako poplatky za upomienky, taktiež poplatok á 5 eur respektíve á 12 eur ako poplatok za vedenie účtu, 50 eur ako poplatok za ročný výpis z medziúverového účtu.

78. Na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci mal súd za preukázané, že predmetný spor medzi stranami má charakter spotrebiteľského sporu. Predmetná zmluva o úvere zo dňa 23.09.2015 uzatvorená medzi žalovanou ako spotrebiteľom a žalobcom ako veriteľom, je spotrebiteľskou zmluvou a zmluvný vzťah strán sporu na základe tejto zmluvy je vzťahom spotrebiteľským. Zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom /§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ/ a z uvedeného dôvodu sa záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere spravuje bez ohľadu na povahu účastníkov ustanoveniami Obchodného zákonníka. V tomto prípade však ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu a z uvedeného dôvodu je na predmetnú vec potrebné aplikovať aj ustanovenia predpisov upravujúcich spotrebiteľské zmluvy najmä ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. účinný ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, teda k okamihu vzniku zmluvného vzťahu. Dotknutú zmluvu samotný veriteľ označil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a tiež nespadá do negatívneho výpočtu spotrebiteľských úverov. Zákon jasne, taxatívnym spôsobom v § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. definuje, čo spotrebiteľským úverom nie je a aj pri aplikácii § 1 ods. 3 písm. a) a písm. m) zákona č. 129/2010 Z.z. je zrejmé, že dotknutá zmluva je spotrebiteľským úverom a na daný spor je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) a písm. m) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie sú hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, ktorým je § 68 a § 69 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ani úver podľa osobitných predpisov, ktorými sú § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení zákona č. 209/2007 Z.z. a § 77 ods. 5 zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 130/2011 Z.z.. Medzi spotrebiteľské úvery nepatrí ani úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti (§ 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z.). Vylúčené z aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. však nie sú úvery účelovo viazané napríklad na modernizáciu alebo rekonštrukciu nehnuteľnosti ako v tomto konkrétnom prípade. Úvery poskytované stavebnými sporiteľňami na rekonštrukciu nehnuteľnosti spadajú pod zákon č. 129/2010 Z.z.

79. Súd mal teda v konaní za preukázané, že žalobca ako veriteľ dňa 21.10.2015 poskytol žalovanej ako spotrebiteľovi medziúver v sume 20.000 eur. Nesporným v konaní tiež bolo, že žalovaná v rámci splátok uhradila žalobcovi počtom 7 platieb á 250 eur, čo predstavuje celkom 1.750 eur. Po podaní žaloby uhradila 6x platbu á 100 eur, teda celkom 600 eur. Z poskytnutého medziúveru žalovaná zaplatila sumu celkom 2.350 eur.

80. Súd poukazuje na to, že aj keď uvedená zmluva o úvere je síce uzavretá platne, avšak neobsahuje riadnym spôsobom uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho je potrebné túto zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Najmä neobsahuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorá je údajom povinne uvádzaným v zmluvách o spotrebiteľských úveroch a ktorú tvorí súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom /§ 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z./ Súd mal za to, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje minimálne jednu podstatnú náležitosť spotrebiteľskej úverovej zmluvy, pričom absencia čo i len jednej takej náležitosti sankcionuje zmluvu a teda veriteľa tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov /§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z./ Zákon č. 129/2010 Z.z. jasne a zrozumiteľne ustanovuje náležitosti, ktoré musia byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené a súd ex offo prihliada na to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto povinné náležitosti obsahuje. Keďže dotknutá zmluva neobsahuje minimálne jednu obligatórnu

náležitost' (celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť), zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

81. Zároveň súd poukazuje na to, že veriteľ je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi konať s odbornou starostlivosťou a zmluvné dojednania uvádzať a dojednávať tak, aby boli jasné, určité a zrozumiteľné. Súd mal za to, že žalobca ako veriteľ, ktorý uzatváral dotknutú zmluvu v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti, mal právny úkon nielen urobiť jasne a zrozumiteľne, ale najmä tak, aby postupoval s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k žalovanej ako spotrebiteľovi, a aby zmluva spĺňala všetky riadnym spôsobom uvedené zákonom predpísané náležitosti, a to najmä v prípade, keď predkladá spotrebiteľovi tzv. formulárovú zmluvu, do obsahu ktorej spotrebiteľ nezasahuje, a ktorej obsah nie je výsledkom individuálnych dojednaní strán. Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na to, že veriteľ je povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou aj schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.) a v prípade, ak veriteľ nekoná s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. jednak nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a jednak v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.). Za také hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa pritom považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Veriteľ také posudzovanie schopnosti splácať úver v konaní nepreukázal. Súd pritom poukazuje na to, že žalovaná v čase podpisu zmluvy mala už iný minimálne jeden ďalší spotrebiteľský so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, a.s. s mesačnými splátkami á 81,82 eur pri poberaní starobného dôchodku cca 550 eur mesačne. Súd na uvedenú skutočnosť poukazuje aj z dôvodu, že žalovaná v priebehu súdneho konania opakovane uviedla, že vzhľadom na iné záväzky nie je schopná plniť dlh, ktorý je predmetom tohto sporu v splátkach 250 eur mesačne. Taktiež preukázala, že žalobcu ako veriteľa pred podaním žaloby opakovane žiadala o povolenie nižších mesačných splátok, pričom žalobca tejto jej požiadavke nevyhovel a aj v súdnom konaní odmietol z uvedeného dôvodu uzatvorenie súdneho zmiereu. Žalovaná opakovane poukázala na neznalosť právnych predpisov a zlú finančnú situáciu a veriteľovi predložila potvrdenie a svojich výdavkoch a príjmoch. Preukázala tiež, že poberá starobný dôchodok v sume 582,40 eur mesačne. Pokiaľ by veriteľ konal s odbornou starostlivosťou (čo v konaní nepreukázal), je vôbec otázne, či by žalovanej dotknutý úver poskytol v takej výške a za takých zmluvných podmienok vrátane výšky mesačnej splátky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd žalovanej umožnil splácať žalobcovi priznanú sumu v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, ktorý sa zaraďuje medzi spory s ochranou slabšej strany - v tomto prípade žalovanej (§ 290 a nasledujúce ust. CSP) a najmä vzhľadom na nemalú výšku priznanej sumy v tomto spore žalobcovi, súd vyhovel žiadosti žalovanej o možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach, rozhodol v zmysle ust. § 232 ods. 3, 4 CSP a žalobcovi týmto rozsudkom priznanú sumu povolil žalovanej zaplatiť v mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 100 eur do kalendárneho mesiaca marca roku 2020 vrátane a vo výške mesačnej splátky 250 eur od kalendárneho mesiaca apríl roku 2020 a to tak, že mesačné splátky sú splatné vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného splatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

82. V predmetnom spore si žalobca žalobou zo dňa 07.03.2017 uplatňoval istinu vo výške 20.446,78 eur spolu s príslušenstvom (so zmluvnými úrokmi a so zákonnými úrokmi z omeškania). Podaním zo dňa 14.10.2019 žalobca vzal žalobu v časti späť a navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 19.846,78 eur s ročným úrokom vo výške 5,99 % z dlžnej sumy a s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy zohľadňujúc čiastočné úhrady á 100 eur (celkom 600 eur). Keďže súd predmetný úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, priznal žalobcovi istinu 17.650 eur (po odpočítaní celkovej splatenej sumy medziúveru v celkovej výške 2.350 eur od reálne poskytnutého úveru vo výške 20.000 eur) a príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne (p.a.) zo sumy 18.250 eur (po odpočítaní uhradenej sumy 1.750 eur od úveru 20.000 eur ku dňu podania žaloby) a následne vždy po dátume platby zo sumy poníženej o sumu á 100 eur, ktoré žalovaná realizovala po podaní žaloby. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny s príslušnými úrokmi z omeškania a zmluvnými úrokmi súd žalobu vzhľadom na to, že súd posúdil zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov, ako nedôvodnú

zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. a III. výrokovej časti tohto rozsudku. Súd priznal žalobcovi iba istinu reálne poskytnutého medziúveru zníženú o platby zo strany žalovanej a príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia 87/1995 Z.z.). Vo zvyšnej uplatnenej časti úrokov a poplatkov zo zmluvy súd žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

83. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

84. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

85. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

86. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

87. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

88. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. IV. výrokovej časti tohto rozsudku podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania nárok na náhradu trov konania súd priznal žalobcovi v celom rozsahu, keďže žaloba bola vzhľadom na čiastočné plnenia po podaní žaloby zo strany žalovanej podaná dôvodne, čím žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v uvedenej časti plnenia 600 eur so zákonnými úrokmi z omeškania. Pokiaľ ide o celkový nárok na náhradu trov konania vo veci, keďže súd žalobe vyhovel v časti žalobného návrhu a žalobca mal preto len čiastočný úspech vo veci, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa celkového pomeru (miery) úspechu strán sporu vo veci. Žalobca sa v tomto spore domáhal pôvodne zaplata istiny 20.446,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 20.446,78 eur od 29.12.2016 do zaplata (vyčíslením do dňa vyhlásenia rozsudku v sume 2.901,76 eur) a spolu so zmluvným úrokom vo výške 5,99 % ročne z istiny 20.446,78 eur od 29.12.2016 do zaplata (vyčíslením do dňa vyhlásenia rozsudku v sume 3.476,31 eur), čo predstavuje celkom sumu 26.824,85 eur ku dňu vyhlásenia rozsudku dňa 30.10.2019. V časti späťvzatia v sume 600 eur bol žalobca úspešný z dôvodu, že žalovaná tým, že plnila po podaní žaloby, procesne zavinila toto čiastočné späťvzatie žaloby. Súd priznal žalobcovi istinu v celkovej výške 17.650 eur a zákonné úroky z omeškania vyčíslením ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 2.580,32 eur. Žalobca mal teda úspech v časti sumy 20.830,32 eur (600 + 17.650 + 2.580,32). Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, a to v sume istiny 2.196,78 eur, vo výške zmluvných úrokov 5,99 % ročne zo sumy 20.446,78 eur od 29.12.2016 čo vyčíslením ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 3.476,31 eur a v časti úrokov z omeškania vyčíslením ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 321,44 eur. Neúspech žalobcu vyčíslením predstavuje ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 5.994,53 eur, čo predstavuje úspech žalovanej 22 %. Úspech žalobcu predstavuje vyčíslením ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 20.830,32 eur, teda 78 %. Čistý úspech vo veci tak predstavuje 56 % (78 - 22) v prospech žalobcu, o ktoré jeho úspech prevýšil úspech žalovanej. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. IV. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 56 %.

89. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

90. O vrátení súdnych poplatkov s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.