

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018207277
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:0018207277.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. P. nar. XX.X.XXXX trvale bytom v P. na J. ul. č. XX toho času vo Q. H. č. XXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťa rodičov matky X. P. nar. X.X.XXXX trvale bytom v P. na J. ul. č. XX toho času vo Q. H. č. XXX a otca V.Y. X. nar. XX.X.XXXX trvale bytom v P. na O. ul. č. X toho času v P. H. P. A. T. J.S.. X,X/X zastúpeného JUDr. Ivetou Fejlekovou advokátkou so sídlom v Michalovciach na Námestí osloboditeľov č. 25 v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 21.2.2019 č.k. 23P 161/2018-23 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie o zvýšenie výživného zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že matka dieťaťa podala na súd 14.8.2018 návrh na zvýšenie výživného pre mal. X. proti otcovi maloletého. Na pojednávaní 21.2.2019 matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie vo veci zastavil. Právna zástupkyňa otca a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili. Právne posúdil vec podľa § 29 ods. 1 CMP a vzhľadom na to, že zo strany matky dieťaťa došlo k späťvzatiu návrhu, konanie v súlade s týmto citovaným ustanovením zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil a nariadil súdu pokračovať vo veci. Uviedla, že na pojednávaní 21.2.2019 ju konajúca sudkyňa, ako aj právna zástupkyňa otca dieťaťa presvedčali, že vzhľadom na údajnú formálnu chybu v rozsudku o určení otcovstva k maloletému, v konaní o zvýšenie výživného nemôže byť úspešná, a preto je potrebné, aby návrh na začatie konania zobrala späť a žiadala konanie zastaviť. Nie je znalá práva a verí v čestnosť a spravodlivosť aj v konaní pred súdom, najmä v prípade, ak sa jedná o záujmy maloletého dieťaťa, na výživu ktorého jeho otec dlhodobo neplatí žiadne výživné, o dieťa sa nezaujíma a plneniu svojich rodičovských povinností sa dlhodobo vyhýba. Napriek tomu bola na pojednávaní pod silným psychickým tlakom, ktorý smeroval k tomu, aby zobrala podaný návrh späť a podala nový návrh až po tom, čo súd vydá vo veci určenia otcovstva opravné uznesenie. Týmto veciam nerozumie, pretože súd vo veci rozhodol o určení otcovstva právoplatným a vykonateľným rozsudkom, otec dieťaťa bol v konaní označený všetkými zákonom vyžadovanými identifikačnými údajmi a v konaní nevznikla žiadna pochybnosť o jeho identite. Má za to, že otcovstvo k maloletému bolo určené zákonným spôsobom, rozsudok súdu má vo vzťahu k určení otcovstva konštitutívne účinky a všetky následné úkony majú už iba deklaratórny charakter. Aj napriek výzve zo strany súdu, aby zobrala podaný návrh späť a konanie žiadala zastaviť, takýto úkon pred súdom na pojednávaní 21.2.2019 nespravila a

ani na zvukovom zázname z pojednávania nie je zachytený žiaden prejav jej vôle v tomto smere, teda na pojednávaní návrh späť nezobrala.

4. Právna zástupkyňa otca a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. V priebehu odvolacieho konania matka písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie 16.5.2019 oznámila, že na jej urgenciu Matrika Michalovce vydala úplný rodný list mal. X., ktorý v prílohe pripája. Dôvodom, že sa tak stalo až teraz boli vady rozsudku o určení otcovstva, ako aj to, že Okresný súd Michalovce zaslal matričnému úradu nesprávnu správu pre zápis do rodného listu maloletého, za čo sa jej okresný súd prostredníctvom súdnej tajomníčky ospravedlnil 29.3.2019, ktorú komunikáciu v kópii predkladá.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm.d/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 43 CMP rozsudok, ktorým je rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

10. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že odvolanie matky je v celom rozsahu dôvodné.

11. Z obsahu preskúmaného spisu vyplýva, že matka podala návrh na zvýšenie výživného pre mal. X. 14.8.2018, pričom k návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Michalovce z 26.4.2016 č.k. 12C 96/2014-29, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.6.2016, ktorým súd určil, že otcom mal. X. P., nar. XX.X.XXXX je žalovaný (X. V., naposledy bytom P., O. ul. č. X, toho času na neznámom mieste). Súd zároveň zveril maloletého do osobnej starostlivosti žalobkyne - matky a zo strany žalovaného (otca) určil výživné 27,13 € od 10.1.2012 do budúca a vyčíslil dlžné výživné, ako aj upravil styk otca s maloletým. Uvedeným rozsudkom teda bolo rozhodnuté o osobnom stave maloletého dieťaťa. Rozsudok o určení otcovstva je v súlade s § 43 CMP záväzný pre každého, a to bez ohľadu na nedostatky v zápise matričného úradu. Samotná zrejma nesprávnosť v označení žalovaného nečiní citovaný rozsudok nevykonateľným a nespôsobuje ani jeho nezáväznosť, keďže procesným postupom podľa § 224 CSP súd aj bez návrhu kedykoľvek opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Napokon Okresný súd Michalovce pochybil aj pri vydaní správy pre matriku, kde namiesto oznámenia o určení otcovstva oznámil zapretie otcovstva. Uvedené nedostatky však nemôžu byť dôvodom, aby súd nemohol konať o zvýšení výživného pre mal. dieťa a dával matke za vinu práve nedostatky predchádzajúceho rozhodnutia a konania súdu o určení osobného stavu maloletého dieťaťa, teda konania o určení otcovstva. Uvedené nesprávne vyhodnotenie súdu prvej inštancie malo i za následok nesprávne poučenie matky o nemožnosti konať vo veci a následné vynucovanie späťvzatia návrhu matkou, a to i za výrazného príspevia právnej zástupkyne otca dieťaťa, čo je viac ako zrejme zo zvukovej nahrávky pojednávania konaného 21.2.2019. Pre úplnosť je potrebné dodať, že ustanovenia týkajúce sa späťvzatia návrhu na začatie konania v režime Civilného mimosporového poriadku sú výrazne odlišné od ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom z ust. § 29 ods. 2 vyplýva povinnosť súdu konanie nezastaviť v prípade, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Uvedené ustanovenie súd prvej inštancie zjavne opomenul napriek tomu, že išlo o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, keďže ide o konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa a vzhľadom na okolnosti uvedené v návrhu na začatie konania je zjavná potreba v konaní i pokračovať. Napokon sa možno stotožniť i s námietkou matky, že k jej prejavu vôle zobrať návrh späť nedošlo, nakoľko takýto prejav vôle matky - jasný, zrozumiteľný, bez nátlaku a bez uvedenia do omylu - zo zvukového záznamu z pojednávania nevyplýva.

12. Odvolací súd teda dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo vydané napadnuté uznesenie o zastavení konania v čase jeho vydania neexistovali, preto v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm.d/ CSP uznesenie zrušil. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude ďalej konať o návrhu matky a vo veci rozhodnúť.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).