

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122494175  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122494175.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/48/2022

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, B. B. - E., o zaplatenie 113,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

16Csp/48/2022

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 113,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,53 Eur od 04. 03. 2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

16Csp/48/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 14. 12. 2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 113,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,53 Eur od 04. 03. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 13. 11. 2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03. 03. 2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16. 05. 2019 zmluvu (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky

pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 11. 03. 2020 vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 129,47 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 113,53 Eur, z riadneho úroku vo výške 15,94 Eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 Eur a z poplatkov vo výške 0,00 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 113,53 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 113,53 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 15,94 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 15,94 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy – plnomocenstvo, prehľad platobnej histórie, oznámenie o postúpení, pokus o zmier + podací hárok, osvedčenie DPH, zmluvu o postúpení spolu s prílohou, dokument k zmluve o BÚ, zmluvu o bežnom účte, výzvu na okamžité splatenie, VOP, cenník a výzvu.

4. Podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd po úkonoch podľa ust. § 116 ods. 2 doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a o možnostiach zastúpenia spotrebiteľa, uznesenie - výzvu na vyjadrenie k žalobe, ktoré boli žalovanému doručované dňa 11. 04. 2023 (č. I. 79 rub).

5. Žalovaný sa v danej právnej veci nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel a ani nerozporoval obsah listín predložených žalobcom.

6. Žalobca na výzvu súdu, aby sa vyjadril, z čoho pozostáva žalovaná suma, ako žalobca dospel k jej výpočtu a čo sú položky – poplatok za spracovanie exekúcie 5 x 20,- Eur, žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 17. 08. 2023 uviedol nasledovné: Pohľadávka uplatnená v tomto konaní predstavuje debet vzniknutý na bežnom účte žalovaného. Stav účtu žalovaného ku dňu 20. 12. 2019 predstavoval sumu + 15,50 Eur. Žalovaný na účet už žiadne prostriedky nevložil a vyčerpal kladný zostatok na účte. Následne boli žalovanému vyúčtované poplatky (napr. za vedenie účtu, upomienku) a debetné úroky (z dôvodu vzniknutého debetu na účte). Okrem týchto štandardných poplatkov a úrokov bol žalovanému vyúčtovaný 5x poplatok za spracovanie exekúcie vo výške 5 x 20,- Eur, t. j. poplatok, ktorý je účtovaný na ľarchu účtu v prípade jeho blokácie súdnym exekútorom. Nakoľko žalovaný aj napriek opakovaným výzvam debet na účte neuhradil a ten sa postupne navyšoval, postupca účet zrušil a na žalobcu bol postúpený vzniknutý debet vo výške 113,53 Eur. V zmysle vyššie uvedeného tak žalobca navrhuje, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

- a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 113,53 Eur s príslušenstvom. S poukazom na vyššie uvedené súd dňa 02. 02. 2024 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania.

## SKUTKOVÝ STAV:

10. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil tento skutkový stav:

11. Žalovaný dňa 16. 05. 2019 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu (VÚB, a.s.) Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu. Produkty a služby zriadené v rámci účtu boli v zmysle zmluvy – bežný účet, SMS-správy o bežnom účte, sporiaci účet a platobná karta pre mladých s denným limitom 2.000,- Eur.

12. Zo záverečných ustanovení zmluvy o bežnom účte bod a) vyplýva, že časť obsahu tejto zmluvy, podľa ktorej VÚB, a.s. majiteľovi účtu poskytuje produkty a služby, ktoré si zvolil podľa tejto zmluvy, je určená VOP pre depozitné produkty a cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, pričom majiteľ účtu podpísaním tejto zmluvy vyhlasuje a potvrdzuje, že sa s dokumentmi oboznámil, porozumel im a súhlasí s ich obsahom.

13. Z cenníka platného od 15. 03. 2019 a podpísaného žalovaným vyplýva, že v položke ostatné služby je uvedený poplatok za vedenie exekúcie vo výške 20,- Eur.

14. Z upomienky zo dňa 10. 02. 2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu eviduje voči žalovanému neuhradený nepovolený debet na jeho bežnom účte, a to vo výške 10,33 Eur, ktoré ho vyzýva uhradiť v lehote 15 dní od doručenia tejto upomienky.

15. Z Výzvy na zaplatenie zo dňa 11. 03. 2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu aj napriek predchádzajúcim upomienkam eviduje na bežnom účte žalovaného zistený nepovolený debet vo výške 13,53 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovaného v predmetnej výzve zároveň upozornil, že v prípade, ak do 3 dní od doručenia tejto výzvy na zaplatenie nevyrovná jeho záväzok, budú jeho platobné karty zrušené. Výzva bola žalovanému doručená dňa 16. 03. 2020.

16. Z prehľadnej tabuľky realizácie obrátov na bežnom účte žalovaného vyplýva, že stav účtu žalovaného ku dňu 20. 12. 2019 predstavoval sumu +15,50 Eur. Žalovaný na účet už žiadne prostriedky nevložil a vyčerpal kladný zostatok na účte. Následne boli žalovanému vyúčtované poplatky (napr. za vedenie účtu, upomienku) a debetné úroky (z dôvodu vzniknutého debetu na účte). Okrem týchto štandardných poplatkov a úrokov bol žalovanému vyúčtovaný 5x poplatok za spracovanie exekúcie vo výške 5 x 20,- Eur, t. j. poplatok, ktorý je účtovaný na ťarchu účtu v prípade jeho blokácie súdnym exekútorom.

17. Nakoľko žalovaný aj napriek opakovaným výzvam debet na účte neuhradil a ten sa postupne navyšoval, postupca účet zrušil a na žalobcu bol postúpený vzniknutý debet vo výške 113,53 Eur predstavujúci istinu a vo výške 15,94 Eur zodpovedajúci riadnemu úroku.

## PRÁVNY STAV:

18. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

19. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je v danom prípade nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

#### PRÁVNE POSÚDENIE:

25. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

26. Súd mal za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu.

27. Rovnako bolo nesporné, že žalovaný realizoval obraty na jeho bežnom účte takým spôsobom, že stav účtu žalovaného ku dňu 20. 12. 2019 predstavoval sumu +15,50 Eur. Žalovaný na účet už žiadne prostriedky nevložil a vyčerpal kladný zostatok na účte. Následne boli žalovanému vyúčtované poplatky (napr. za vedenie účtu, upomienku) a debetné úroky (z dôvodu vzniknutého debetu na účte). Okrem týchto štandardných poplatkov a úrokov bol žalovanému vyúčtovaný 5x poplatok za spracovanie exekúcie vo výške 5 x 20,- Eur, t. j. poplatok, ktorý je účtovaný na ťarchu účtu v prípade jeho blokácie súdnym exekútorom, čo vyplýva z platne dojednaného cenníka, o položkách ktorého bol žalovaný informovaný, keď uvedené potvrdil aj svojím podpisom.

28. Žalovaný aj napriek opakovaným výzvam debet na účte neuhradil, preto ho súd na jeho úhradu týmto rozsudkom zaviazal, a to výlučne do výšky žalobou uplatneného nároku predstavujúceho len výšku neuhradenej istiny 113,53 Eur, keďže zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 15,94 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 15,94 Eur, si žalobca v tomto konaní (napriek jej postúpeniu) voči žalovanému ani neuplatnil.

29. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto je povinný okrem istiny zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Nakoľko si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania od neskoršieho dátumu (04. 03. 2022), hoci povinnosť vyrovnať predmetný debet na účte vo výške 113,53 Eur vznikla už ku dňu 15. 02. 2022 ako dňu jeho vzniku (v zmysle prehľadnej tabuľky realizácie obrátov na bežnom účte žalovaného) a súd je žalobným návrhom viazaný, priznal žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 113,53 Eur od 04. 03. 2022 do zaplatenia.

## TROVY KONANIA:

30. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní. Nakoľko žalobca bol úspešný v celom rozsahu, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23. 03. 2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30. 05. 2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22. 06. 2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04. 04. 2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

## Poučenie:

16Csp/48/2022

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.