

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200796
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: C. S.P., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXXX/XX, S., o zaplatenie 7221,40 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.221,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.221,40 eur odo dňa 21.03.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou zo dňa 26.04.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 7221,40 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.06.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3150 EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105 EUR. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.03.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7221,40 EUR.

2. Žalovaný mal žalobu spolu s prílohami doručenú dňa 24.07.2019, k žalobe sa nevyjadril.

3. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 05.06.2019 žiadal súd o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená. Uznesením č.k. 8Csp/35/2019-63 zo dňa 24.06.2019 pripustil zmenu strany sporu, kde vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, pričom svoju neúčasť právny zástupca žalobcu neospravedlnil, žalovaný si predvolanie neprevzal v odbernej lehote, súd konal v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie: žalobou, Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., výpisom z karty Quatro, a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro vyplýva, že bola podpísaná žalovaným ako klientom fyzickou osobou dňa 16.05.2014 a zástupcom právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný požiadal o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro s výškou úverového rámca 2400 eur s výškou splátky 80 Eur. V závere tejto listiny je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. OP, cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou žiadosti zmluvy.

7. Z výpisu karty Quatro na meno žalovaného vyplýva, že bol schválený úverový rámec vo výške 3150 eur pre kartový účet, žalovaný kartu využíval a peňažné prostriedky opakovane čerpal. Celkovo na tomto účte boli za obdobie od 14.06.2014 do 28.02.2019 zaúčtované debetné transakcie vo výške 8866,40 Eur a kreditné transakcie vo výške 1645 Eur.

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Nakoľko žalovaný využíval poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu a čerpal úver aj na úkor navyšovania debetného zostatku na účte, následne však tento debet trvale nevyrovnal, tým porušil svoju zmluvnú povinnosť, preto žalobca bol nútený si uplatniť svoj nárok voči žalovanej strane podaním tejto žaloby. Na základe uvedeného a z výpisu z Bankomatky Quatro mal súd za preukázanú výšku debetných transakcií a preto uplatnený nárok žalobcovi priznal a to s poukazom na § 185 CSP, ktorým bol zavedený princíp formálnej pravdy, na základe ktorého súd pri rozhodovaní vychádza z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Žalovaný pohľadávku žalobcu nepoprel. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že pohľadávka žalobcu je 7221,40 Eur (debetná transakcia je mínus 8866,40 Eur, kreditná transakcia je

1645 Eur), a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7221,40 Eur. Žalovaný na základe pôžičkovej karty využil služby žalobcu a vykonal transakcie v rozsahu vydananej karty pri dohodnutej úrokovej sadzbe 22,80 % p. a. s tým, že žalovaný mal schválený úverový rámec. Na základe uzatvorenej zmluvy spoločnosť VÚB, a. s. podľa § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 o bankách bola povinná viesť obchodnú knihu a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca bola vystavená a žalovanému odoslaná informácia z informačného systému banky, a to výpis z bankovej knihy o obratoch, z ktorého bol zrejmý rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojený so správnou a používaním kreditnej karty a čerpaniu a splácaniu poskytnutého úverového rámca, výšky povinnej splátky s dátumom splatnosti splátok. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.03.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00 % p.a. z dlžnej sumy od 21.03.2019 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 100 % z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).