

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203273
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819203273.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX., zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, a otec Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, za účasti starých rodičov: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX a Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie starých rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. augusta 2019, č.k. 5P/32/2019-18, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í v napadnutom výroku I. o úprave styku starých rodičov s maloletou tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariaďuje neodkladné opatrenie: „Starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou každú nepárnu sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil na návrh matky neodkladné opatrenie do skončenia konania vo veci samej, ktorým upravil stretávanie sa maloletej so starými rodičmi (výrok I.) a otcom maloletej (výrok II.) tak, že starí rodičia aj otec maloletej sú oprávnení stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 12.00 hod., a to za prítomnosti matky. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že rozsudkom zo dňa 16.08.2018 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli starí rodičia oprávnení stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod do 12.00 hod. Otec stretávanie s maloletou upravené rozhodnutím súdu nemal a v kontakte s maloletou bol v rámci stretávania sa starých rodičov. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že matka podala na políciu trestné oznámenie pre podozrenie otca zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania a vec zatiaľ nie je skončená. Matka tiež v návrhu poukazovala, okrem správania sa otca, i na nevhodné správanie starých rodičov, keď uvádzala, že ju dcéra z ničoho nič začala škrtiť, pichať ju do brucha dvomi prstami a povedala, že jej to kázali robiť maminke. Taktiež si mala udierať plastovou fľaškou do hlavy, pravítkom sa biť po ruke s odôvodnením, že tak ju bili v domácnosti u starých rodičov. Okrem tvrdení matky dieťaťa však súdu neboli predložené žiadne iné dôkazy preukazujúce, že by sa otec dieťaťa, resp. starí rodičia zo strany otca správali voči maloletej spôsobom ohrozujúcim jej zdravý fyzický a psychický vývin. Vzhľadom na závažnosť tvrdení, ktoré sú v prípade ich preukázania dôvodom na zákaz styku otca s dcérou, prípadne obmedzenie styku starých rodičov s dieťaťom, nemohol súd prvej inštancie tieto tvrdenia matky nechať bez povšimnutia a dočasne upravil styk maloletej s otcom i starými rodičmi tak, aby sa prítomnosťou matky zamedzilo možnému nevhodnému správaniu k dieťaťu až do času, keď bude rozhodnuté vo veci samej.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie starí rodičia, ktorí žiadali upraviť stretávanie naďalej bez prítomnosti matky. Poukázali na to, že predmetom trestného oznámenia a vyšetrovania nie sú starí rodičia, a nie je tu preto dôvod obmedzovať ich stretávanie s maloletou. Uviedli, že pri poslednej úprave stretávania bola dohodnutá doba jedného roka, po ktorej sa malo uvažovať o rozšírení stretnutí maloletej s nimi, no práve v tomto čase došlo k podaniam zo strany matky, ktoré vo svojom dôsledku styk maloletej s nimi obmedzujú. I keď starí rodičia nepovažujú základ trestného oznámenia za daný,

a v konaní matky vidia zámer vylúčiť ich zo života maloletej, boli ochotní pri stretnutiach s maloletou úplne zamedziť jej kontaktu s otcom, aby mohol byť naplnený účel neodkladného opatrenia. V odvolaní poukázali tiež na priebeh doterajších stretnutí maloletej s nimi, zdôraznili ich krátkosť a uviedli, že pri návšteve maloletej u nich bola prakticky vždy prítomná ďalšia osoba, najmä z kruhu rodiny. Akékoľvek ubližovanie maloletej starí rodičia odmietali.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že matkou uvádzané podozrenia sú stále v rovine jej tvrdení. Neboli potvrdené avšak ani vyvrátené. Tieto skutočnosti je potrebné preveriť ďalším dokazovaním. Dočasnou úpravou stretávania nebude podľa kolízneho opatrovníka ohrozený zdravý vývin maloletej a napadnuté rozhodnutie žiadal preto kolízny opatrovník potvrdiť.

4. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a nasl. CSP a § 59 až § 68 CMP a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti zmeniť podľa § 388 CSP. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

5. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 324 - 328 CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie detailné riešenie problému. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšia skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia v prípade styku maloletého dieťaťa s rodičom môže slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutnej úpravy a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke a v detailoch. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznosia odklad do rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade je takou otázkou stretávania sa otca a starých rodičov s maloletou, pretože podľa tvrdení matky je tu podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej otcom. V odvolacom konaní napokon len otázka stretávania sa starých rodičov s maloletou, pretože proti výroku o úprave stretávania sa maloletej s otcom nebolo odvolanie podané a tento nadobudol právoplatnosť bez ohľadu na odvolanie podané starými rodičmi.

6. Súdom prvej inštancie prijaté obmedzenie doterajšieho stretávania sa starých rodičov s maloletou v podobe stálej prítomnosti matky je výrazne obmedzujúcim faktorom v doterajšom spôsobe stretávania sa. Vzťahy matky a starých rodičov sú prinajmenšom chladné a sú v nich prítomné podozrenia z účelového konania. Takáto atmosféra by bola prítomná aj pri realizovaní stretávania podľa napadnutého rozhodnutia. Maloletá by ju vnímala a v takýchto podmienkach by nebolo stretávanie sa so starými rodičmi pre maloletú príjemné. Pritom závažné podozrenia matky z násillia voči maloletej nepadajú na starých rodičov a matka podozrieva iba otca. Odvolací súd v tejto situácii nenachádza dôvod pre tak závažné znehodnotenie stretnutí starých rodičov s maloletou a napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že styk starých rodičov neodkladným opatrením upravil bez prítomnosti matky. Súčasne však zmenil jeho termín tak, aby bolo vylúčené, že sa počas realizácie stretnutí maloletej so starými rodičmi bude môcť s maloletou stretávať aj otec, pretože jeho stretnutia sa môžu realizovať iba v páru sobotu v mesiaci a stretnutia starých rodičov iba v nepáru sobotu v mesiaci. Touto úpravou stretávania bude mať síce maloletá vyhradenú každú sobotu na stretávanie a žiadnu sobotu nebude môcť matka celú využiť na svoj program s maloletou, no pri tak závažných podozreniach, na akých založila matka svoj návrh sa jedná o nepodstatné okolnosti. Pokiaľ nebudú tieto podozrenia riadne vyšetrené je namieste, aby rodičia znášali všetky obmedzenia pri ktorých bude súčasne zabezpečené nerizikové prostredie maloletej a zároveň v čo najširšom rozsahu zabezpečené aj udržanie existujúcich citových väzieb maloletej s rodinou. Čo sa týka tvrdení matky o nevhodnom správaní maloletej, pre ktoré sa mala maloletá podľa matky inšpirovať od starých rodičov alebo pri návšteve u nich, toto tvrdené správanie nedosahuje takú intenzitu, aby bolo dôvodom jeho riešenia neodkladným opatrením. V tomto smere bude postačujúce vyčkat' výsledkov úplného dokazovania v konaní vo veci samej.

7. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie v napadnutej časti zmenil ako je uvedené vo výroku.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.