

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24S/216/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200559
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6019200559.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd v právnej veci žalobcu: STEFE Zvolen, s.r.o., so sídlom Unionka 54, 960 01 Zvolen, IČO: 31 612 300, zast.: Škubla & Partneri s. r. o., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 36 861 154, proti žalovanému: Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová 13, 974 04 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. 101646062/2019 zo dňa 4. júla 2019 takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky prostredníctvom portálu eŽaloby dňa 10. septembra 2019 domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 101646062/2019 zo dňa 4. júla 2019, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že zamietá žiadosť žalobcu o priznanie úroku z daňového preplatku na dani z emisných kvót zo dňa 10. júna 2019.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11S/1/2019-36 zo dňa 24. septembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. septembra 2019, bola správne súdu Okresným súdom Banská Bystrica postúpená žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 101646062/2019 zo dňa 4. júla 2019, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že zamietá žiadosť žalobcu o priznanie úroku z daňového preplatku na dani z emisných kvót zo dňa 10. júna 2019. Žaloba bola Okresnému súdu doručená elektronicky prostredníctvom portálu eŽaloby dňa 9. septembra 2019.

3. Podľa § 31 ods. 1 a 5 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) (1) konanie sa začína doručením návrhu súdu. (5) Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie. - 2 - 24S/216/2019

4. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správne súdom skôr začaté iné konanie.

5. Správny súd zistil, že žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica a na tunajšom súde dve správne žaloby proti žalovanému, ktorými sa domáhal preskúmania toho istého opatrenia žalovaného č. 101646062/2019 zo dňa 4. júla 2019. Na správnom súde teda prebiehajú dve konania totožných účastníkov konania v totožnej veci, ktorými sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti totožného opatrenia žalovaného. Na základe podaných žalôb boli na Okresnom súde Banská Bystrica a na správnom súde začaté konania, a to na základe žaloby doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 9. septembra 2019 (s následným postúpením veci Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11S/1/2019-36 zo dňa 24. septembra 2019) konanie vedené správne súdom pod sp. zn. 24S/226/2019 a na základe správnej žaloby doručenej správne súdu dňa 10. septembra 2019 konanie pod sp. zn. 24S/216/2019. Začatie konania, ktoré začalo prv, a to vo veci 24S/226/2019, bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebehlo na správnom súde iné konanie (prekážka litispendencie). Správny

súd preto žalobu podanú žalobcom dňa 10. septembra 2019 vo veci 24S/216/2019 na základe § 98 ods. 1 písm. b) SSP odmietol.

6. O náhrade trov konania správny súd rozhodol s poukazom na § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

Toto rozhodnutie prijal správny súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu prostredníctvom Krajského súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší súd SR. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o - 3 - 24S/216/2019

konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci.